

د. محمد عمارة

تيارات  
الفكر الإسلامي

دار الشروق



تِيارات  
الفِكر الإسلامي

طبعة دار الشروق  
١٤١١ هـ - ١٩٩١ م

طبعة دار الشروق الثانية  
١٤١٨ هـ - ١٩٩٧ م

جميع حقوق الطبع محفوظة

© دار الشروق

أسسها محمد المعتمد عام ١٩٦٨

القاهرة : ٨ شارع سيديوہ المصرى - رابعة العدوية - مدينة نصر  
ص. ب : ٣٣ البانوراما - تليفون : ٤٠٢٣٣٩٩ - فاكس : ٤٠٣٧٥٦٧ (٠٢)  
بيروت : ص. ب : ٨٠٦٤ - هاتف : ٣١٥٨٥٩ - ٨١٧٢١٣  
فاكس : ٨١٧٧٦٥ (٠١)



د. محمد عمارة

# تيارات الفكر الإسلامي

دار الشروق

الغلاف للفنان حلمي التوني

## تقديم

لأمتنا العربية الإسلامية تراث حضارى غنى وعريق .. وهذا التراث ، ورغم ما عثرى مسيرته من جمود وتوقف وانحطاط ، إلا أنه قد ظل تيارا ساريا فى عقل الأمة وضميرها ووجدانها - فلم يصبح مجرد « تاريخ » - ، فتواصلت مسيرتها الحضارية ، كما تواصلت حلقات مسيرتها التاريخية ، واستعصت ، بذلك ، على محاولات الاحتواء الحضارى والسحق القومى التى تحداها بها أعداء كثيرون ، على امتداد تاريخها الطويل ! ..

ولقد تأكدت هذه الحقيقة ، أكثر وأكثر ، عندما تلمست أمتنا الطريق إلى اليقظة والنهضة والتنوير والإحياء ، فى القرن التاسع عشر ، بعد قرون من الجمود والانحطاط عاشتها تحت سلطان المماليك وتسلط العثمانيين .. فكانت أبرز مدارس اليقظة وأكثرها أصالة وتأثيرا هى تلك التى أخذت تبني الحاضر وتتصور المستقبل امتدادا متطورا لأكثر الصفحات إشراقا وتقدما وعقلانية فى تراثنا الحضارى العريق ... بينما ظلت مدارس « التقليد » و « النقل » و « التغريب » مجرد « هوامش » ، لعبت دور « المثير » و « المنبه » و « الحافز » ، لكنها لم تحصل على شرف « الانتماء » إلى « الكيان العقلى » الذى يمثل القسما الأصيل والمميزة لأمتنا وحضارتنا عن غيرهما من الأمم والحضارات ! ..

مرة أخرى .. تتأكد هذه الحقيقة اليوم ... فبعد انحسار المد الاستعماري التقليدي عن أغلب أوطان العرب والمسلمين ، عادت الأمة ، بالفطرة السليمة ، وببداية هذه الفطرة التى فطر الله الناس عليها ، وهى تبحث عن ذاتها وهويتها ، عادت إلى تراثها الحضارى الغنى والعميق والعريق ، ورأت فى إسلامها طوق نجاتها من تحديات السحق والاحتواء ! ..

\*\*\*

لكن هذه العودة إلى استلهاام التراث الحضارى ، والنزوع إلى الاحتفاء « بالإسلام

الحضارى « - وهو رسالة أمتنا الخالدة ، على اختلاف شرائع أبنائها الدينية يتخذ اليوم صورا وأشكالا تتعدد بتعدد المدارس والتيارات التى تنطلق من التراث وتحتمى به ، وترفع له الأعلام والرايات ..

\* فالبعض يدعو - مخلصا - إلى صب الحاضر والمستقبل فى قوالب الماضى ، التى صنعها « السلف » ، ظانا أن هذه « القوالب » هى « الدين » ، الثابت ، الحاكم ، المنزل من عند الله ! ..

\* والبعض يرى أن « السلف الصالح » لأمتنا هم « سلف » عصورها المظلمة ، يوم تراجعت ملكها عن الخلق والإضافة والابداع ، واكتفت بتقديس النصوص ، فقنعت بأن نسجت حول « متونها » « الشروح » و « الحواشى » و « الهوامش » و « التعليقات » ! .. وأغلقت باب الاجتهاد ، لأن الأولين لم يدعوا لآخرين شيئا ذا بال ! ..

\* على حين يرى البعض أن عزة هذه الأمة ومنعتها ، وازدهارها الحضارى وقوتها القاهرة لم تتحقق إلا بعباء « عقلها » وإبداع « عقلانياتها » ، عندما اتخذت لنفسها مكانا وسطا ، ونهجا متوسطا ، هو العدل الذى رفض التطرف ونأى عن المغالاة والانحراف .

\* ف « عقلانياتها » . لم ترفض « الوحى » ولم تنكر « للنص المأثور » - كما كان الحال فى عقلانية اليونان - وأيضا فهى لم تقف « لتتعبد » « بالنص المأثور » ، وإنما وازنت بين « العقل » و « النقل » ، ووفقت بين « الحكمة » و « الشريعة » ، وحكمت العقل ولجأت إلى التأويل عندما لاح التعارض بين ظواهر النصوص وبين براهين العقول ... فتدبنت عندها الفلسفة ، كما تفلسف عندها الدين ؟ ! ..

\* و « عروبيتها » : قد رفضت « الشعوبية » ، التى أنكرت على العرب دورهم الرائد والقائد فى « الدولة » ، بل ولى « الدين » ، ومن ثم فى إيقاظ المحيط الإسلامى الكبير وقيادته إلى التجديد والنهضة ... وهى قدر رفضت ، كذلك ، « عصبية العرب الجاهلية » ، تلك التى أرادت تأسيس « العروبة » على « العرق والجنس والاستعلاء » ... وبذلك اتخذت للعروبة نهجا وسطا ، أسسها على « الحضارة والثقافة » المشتركة ، وجعل الولاء لها والانتماء إليها والاعتزاز بها معيارا جديدا لمن هو العربى ؟ ... بصرف النظر عن الأصول العرقية القديمة ، وعن الانتماءات الحضارية السابقة على بزوغ نجم الكيان القومى العربى الإسلامى الجديد والوليد ..

\* ومذهبا فى « طبيعة السلطة » : لم ينحرف بها نحو « الكهانة » ، التى تجعل « الدين »

و« الدولة » أمراً واحداً ... ولا نحو « العلمانية » ، التي « تفصل » وتقطع ما بين « الدين » و « الدولة » من علائق وصلات ... « فميزت » بين « الدين » وبين « الدولة » ، بين « الثوابت والكتليات » وبين « المتغيرات والنظم والنظريات والقوانين » ... وأبصرت المجال واسعاً للعقل والتجربة ، يبدعان نظم الدولة المدنية ، في إطار كليات الدين وثوابت الشريعة والوصايا والمثل العليا المنزلة من السماء ! ..

★ ★ ★

وهذا التعدد في المواقع ، والتمايز في التصورات ، اللذين نشهدهما في ميدان الداعين إلى أن تستلهم أمتنا تراثها الديني والحضاري ، نراهما أيضاً - وبجلاء ووضوح - في صفحات التراث ! ..

فلكل مدرسة من مدارسنا الإسلامية المعاصرة «سلف» تراه ، وحده ، « السلف الصالح » ! ..

ولكل تيار من تياراتنا الفكرية الإسلامية المعاصرة منطلق قابع في صفحات التراث ! .. وهذه الحقيقة ، التي تستعصى على الإنكار ، تجعل فهم التيارات الإسلامية الحاضرة مستحيلاً إذا نحن فقدنا الوعي بتيارات الفكر الإسلامي ، التي تكون المعالم الرئيسية والبارزة لتراثنا الحضاري ، والتي تمثل الخلفية الموجهة والحاكمة لعقل الأمة ووجدانها ..

كما أن الوعي بتيارات فكرنا التراثي ، في ضوء المسيرة التاريخية لأمتنا ، يبرز لنا :

★ أي هذه التيارات كان المعبر عن شخصية الأمة ، الجسد آملها في القوة والتقدم ؟ ..

★ وأي هذه التيارات كان « القيد » الذي أبطأ بخطو الأمة ، حتى أوقعها في مهاوى الجمود والانحطاط ؟

★ وأي هذه التيارات مثل « الكهانة » - الغريبة عن روح الإسلام « العقلانية » - الواقعية ، - في الفكر السياسي وطبيعة السلطة العليا في الدولة ؟ ..

فالحديث عن تيارات الفكر الإسلامي ، في تراثنا ، هو حديث عن واقعنا الفكري الراهن ؟ ! ... والوعي بحقيقة تيارات الأمتس - وهي لاتزال فاعلة وحاكمة - هو إسهام

جاد وضرورى فى تصحيح مسارنا وترشيد مسيرتنا نحو الغد ، الذى نريده أكثر إشراقا من  
اليوم ... ونحو المستقبل ، الذى نريده أخف قيودا ، وأكثر أمنا ورخاء ... ا ...

وتلك هى المهمة التى تنهض بها صفحات هذا الكتاب ..

وعلى الله قصد السبيل .. فهو ولى التوفيق ،

القاهرة - ٨ ديسمبر سنة ١٩٨١ م .

دكتور

محمد عمارة

## الحوارجُ

قبل سنة ٣٧ هـ [ سنة ٦٥٧ م ] - وهو العام الذي شهد نشأة فرقة « الحوارج » - كانت الصراعات والانقسامات التي طرأت في ساحة حياة الجماعة الإسلامية ذات طابع سياسي ، وقفت خلفها وأثمرت عوامل اجتماعية وقبلية وإقليمية ، ووقفت عند حدود الطابع السياسي ، دون ان تضي على مبادئها وأهدافها ثيابا أو طابعا أو صبغة دينية ، نابعة من عقائد الاسلام ، كدين ..

فلم يزعم الدين اختلافوا على خلافة أبي بكر الصديق [ ٥١ ق . هـ ١٣ هـ ٥٧٣ - ٦٣٤ م ] ولا الذين اضطربوا حول تصرفات عثمان بن عفان [ ٤٧ ق . هـ - ٣٥ هـ ٥٧٧ - ٦٥٦ م ] أن واحدا من فرقاء هذا الصراع والخلاف قد مرق عن الدين ، أو أن الاسلام ، كدين قد أصبح وقفا على موقف فريق دون فريق .. كان خلافا سياسيا أو اجتماعيا ، تسهم في تغذيته عوامل قبلية أو إقليمية ، ويقوم بين أبناء الدين الواحد ، وأهل القبلة الواحدة ، دون أن يزعم طرف من أطرافه أن له صبغة من الدين ..

أما الحوارج ، فلقد كان انشقاقهم على عهد خلافة علي بن أبي طالب [ ٢٣ ق هـ - ٤٠ هـ ٦٠٠ - ٦٦١ م ] سنة ٣٧ هـ .. وإبان صراعه ضد معاوية بن أبي سفيان [ ٢٠ ق هـ - ٦٠ هـ ٦٠٣ - ٦٨٠ م ] وأنصاره ، نقطة تحول في الماهية والطبيعة التي أضفيت على الصراعات التي حفلت بها حياة العرب المسلمين .. فهم لم يقفوا بخلافهم مع خصومهم عند الحدود السياسية ، بل أضفوا عليه طابعا من الدين ، وذلك عندما زعموا أنهم هم المؤمنون ، وأن من عداهم قد مرق من الدين مروق السهم من قوسه ! .. وزادت الطامة وعمت البلية عندما استخدم خصومهم ذات السلاح ، فأصبحت سائر فرق الاسلام ، تقرها ، تضي على مبادئها السياسية وآرائها الفكرية والاجتماعية صبغة من الدين وعقائده ، السياقا مع تيار سلطان العقيدة الدينية الجارفة ، حينما ، وتلقا للعامة واستجلاها لتأييدها في أغلب الأحيان .. فانطبعت خلاقات الساحة الإسلامية بالطابع الديني عندما انتقل الجميع بما هو « سياسي » إلى ساحة ماهو « دين » ! .. وهذا الغلو والانحراف الذي نشأ مع نشأة فرقة الحوارج لازال يعاني منه



العقل العربي المسلم ويجاهد ضده حتى الآن ! ..

ولعل قسوة الصراع ، الذى انشق الخوارج أثناءه ، ووضوح مخاطر خصومهم - وخاصة بنى أمية ودولتهم - على قيم الدين ومثله العليا ، لعل ذلك أن يكون واحدا من أسباب اختلاط « الخطأ » عندهم « بالكفر » ، وما هو « سياسة » بما هو « دين » ! ...

ثم .. إن النشأة الأولى لفرقة الخوارج قد حدثت على يد كوكبة من « القراء » ، أى حفظة القرآن ، الذين أضافوا إلى حفظه زهدا وورعا وتنسكا ... وهؤلاء « القراء » كانوا « علماء » الأمة ، قبل أن تعرف الحياة الفكرية « الفقه » و « الفقهاء » ... كان « القراء » « حفظة » للقرآن ، لم يبلغ بهم العلم ، بعد ، إلى المدى الذى يجعلهم يغيصون إلى ما وراء ظواهر الآيات .. وتلك سلبية لابد وأن تقعد بأهلها عن القدرة على السباحة في بحر السياسة والسياسيين ! ..

إن قدرات هؤلاء « القراء » على التقييم الأدق للصراعات السياسية ، وخاصة صراع على ابن أبى طالب وأهل العراق ضد معاوية بن أبى سفيان وأهل الشام .. تجعل المرء يتأمل رأى ابن خلدون في علاقة العلماء بالسياسة ومشكلاتها ... فلقد عقد فيلسوف التاريخ والحضارة والاجتماع ، في [المقدمة] ، فصلا جعلنا عنوانه : [ فصل في أن العلماء من البشر أبعد عن السياسة ومذاهبها ] ؟ ! .. تحدث فيه عن « مثالية » العلماء عندما ينطلقون من « الكليات » و « المجردات » « الذهنية » فيحكمون بها على الواقع ، أو يتصورونه وفقا لها ، على حين يتميز أهل « السياسة » - حتى لو كانوا بسطاء في العلم - بالانطلاق من « الواقع » إلى « الفكر » و « التصورات » ! .. وبعبارة ابن خلدون ، فإن السبب في كون العلماء ، عسوما ، هم أبعد الناس عن السياسة ، ومذاهبها هو « أنهم معتادون النظر الفكري والغوص على المعاني وانتزاعها - [ أى فصلها ] - من المحسوسات ، وتحريدها في الذهن أمورا كلية عامة ... ويطبقون الكلي على الخارجيات ... ويفرع [ عندهم ] ما في الخارج عما في الذهن ... والسياسة يحتاج صاحبها إلى مراعاة ما في الخارج - [ أى الواقع الخارج عن الذهن ] - وما يلحقها من الأحوال ويتبعها ، فإنها خفية ، ولعل أن يكون فيها ما يمنع من إلحاقها بشبه أو مثال ، وينافي الكلي الذى يحاول تطبيقه عليها ... » ! ! ... أما أهل السياسة ، من أوساط الناس وأهل الكياسة ، فإنهم فتصرون « لكل مادة على حكمها ، وفي كل صنف من الأحوال والأشخاص على ما يختص به ، ولا يتعدى الحكم بقياس ولا تعميم ... » <sup>(١)</sup>

لقد كان « القراء » في مجموعهم ، من التابعين ، لأمن الصحابة ، وكان فيهم زهد وورع

ونسك ، وهم قد هزهم من الأعماق ذلك الانقسام الذى أصاب أمة الاسلام ، وما أدى إليه من سفك الدماء فى « صفين » ، حتى لقد عهدد الفناء أهل الشام وأهل العراق ! .. ثم نظروا فى الآية الكريمة [وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما ، فإن بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التى تبغى حتى تنفى إلى أمر الله ، فإن فاءت فأصلحوا بينهما بالعدل وأقسطوا ، إن الله يحب المقسطين] <sup>(٢)</sup> .. نظروا فيها ، على ضوء الصراع ، « بالضمير الدينى » وليس « بالعقل السياسى » ، فكان الغلو الذى دفعهم إليه الاخلاص الشديد ؟ ! ..

## النشأة الأولى :

كانت الطلائع الأولى التى كونت فرقة الخوارج مكونة ، فى أغليبتها - كما أشرنا - من « القراء » .. وكانت تغلب على جمهورهم « بداهه الأعراب » <sup>(٣)</sup> ، الذين لاجلد لهم على « فقه » أساليب الصراعات السياسية ومنعرجاتها ، ولإطاعة لهم بأن يروا استثثار قریش بالسلطة وامتيازاتها ، بعد أن سوى الاسلام بين الناس ، ووصف رسوله عصيبة الجاهلية بأنها « منتنة » ! ...

وكان للقراء ، الذين بدأت بهم فرقة الخوارج ، دور ملحوظ فى أحداث الثورة التى شبت ضد حكم عثمان بن عفان بسبب الأحداث التى وقعت منه ومن أعوانه ، وخاصة بنى قرابته الأمويين ، فى السنوات الست الأخيرة من حكمه .. وكان تشخيص الثوار ، الذى برروا به « الخروج » عن طاعة الخليفة ، هو أنه قد ضعف عن أن يحكم كما كان يحكم أبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب [ ٤٠ ق . هـ - ٢٣ هـ - ٥٨٤ - ٦٤٤ م ] ، وكما كان يحكم هو فى الشطر الأول من خلافته .. والضعف .. أو الفسق .. أو الجور .. أسباب ثلاثة استقر الفكر السياسى الاسلامى الثورى على اعتمادها أسبابا تبرر - بل وتوجب - الثورة و « الخروج » على من يتصف بها أو يقتربها ويقارنها من الحكام .

وبعد مقتل عثمان كان هؤلاء « القراء » من أكثر أنصار على بن أبى طالب - الخليفة الجديد - حماسا لملاقاة خصومه ، واستئصال شأفة القوى التى تهدد مناة الخليفة الذى اختاره الثوار ، وبايعه جمهور المسلمين ... سواء أكان هؤلاء الخصوم هم : طلحة بن عبيد الله [ ٢٨ ق . هـ - ٣٦ هـ - ٥٩٦ م ] والزبير بن العوام [ ٢٨ ق . هـ - ٣٦ هـ - ٥٩٦ م ] وعائشة ، أم المؤمنين [ ٩ ق . هـ - ٥٨ هـ - ٦١٣ - ٦٧٨ م ] - [ أصحاب الجمل ] - أم كانوا من بنى أمية وأنصارهم من أشرف قریش وجند أهل الشام .

وأثناء أحداث الصراع الذى دار بين على وبين معاوية على أرض « صفين » ، لم يكن يخالج

هؤلاء « القراء » أى شك فى أنهم على الحق .. فعلى هو أمير المؤمنين ، الذى بايعه الجمهور ، وهو الذى نهض فقرر إزالة الأسباب التى ثار الناس لها على عثمان ، إن فى السياسة ، أو الإدارة ، أو الاقتصاد ... ومن ثم فإن معاوية وأصحابه لا يمكن إلا أن يكونوا « بغاة » « بغوا » على غيرهم من المؤمنين ، و « حكم » القرآن فى هؤلاء « البغاة » قد سلف وتقرر : [وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوها بينهما ، فإن بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التى تبغى حتى تفتىء إلى أمر الله ، فإن فاءت فأصلحوها بينهما بالعدل وأقسطوا ، إن الله يحب المقسطين] <sup>(٤١)</sup>

ولكن هذا الرضوخ الفكرى لم يكن العامل الحاسم الذى يحرك خطوات قوم آخرين ويسل سيفهم لقتال البغاة .. لقد كان حاسما لدى هؤلاء « القراء » ، ولكنه لم يكن كذلك عند أنصار على من « أشراف » العراق ، أولئك الذين مالوا مع الدنيا إلى صفوف معاوية ، وعبرت عن ازدواجية موقفهم تلك العبارة الشهيرة الساخرة التى انبأتنا بأنهم : كانوا يصلون خلف على ، وهأكلون على مائدة معاوية ! ؟ لأن الصلاة خلف على أسلم ، والطعام على مائدة معاوية أدمس ! ! ..

ولما تخاذل هؤلاء « الأشراف » عن القتال أدرك على ، بعين السياسى والحارب ، تناقص فرص النصر أمامه .. ولم يكن « القراء » - كما هى العادة غالبا - من ذوى النظر السياسى البعيد ، الذى يسير الغور ، بل لقد قلل إيمانهم الشديد « بالمثل » ، وحماستهم الجارف « للقيم » ، وانخراطهم الأشد فى « النسك » ، قلل من ملكة السياسة وحذق الساسة .. فكان أن رفضوا ماقبل به على من « التحكيم » بينه وبين معاوية فى النزاع - ومن كان منهم قد قبله فى البداية ، عد هذا القبول ذنبا ، فتأب منه إلى الله ! - ... لقد كان على يرى ضرورات السياسة والحرب ، أما هم فلم يروا سوى أن القرآن - كتاب الله - قد « حكم » فى أمر هؤلاء « البغاة » ، ومن ثم فلا يجوز « تحكيم » الرجال فيما « حكم » فيه الله ! .. فصاحوا فى جنابات معسكر على « بصفين » صيحتهم الشهيرة : « لاحكم إلا لله ! .. » فعرفوا [بالحكمة] ، منذ رفضهم لقرار « التحكيم » فى شهر صفر سنة ٣٧ هـ ..

أما على فلقد علق على عبارتهم هذه ، قائلا : « إنها كلمة حق يراد بها باطل ! » .. ذلك أن الرجال - وخاصة فى شؤون السياسة والدنيا - هم الذين يتولون التفكير والتدبير والتطبيق لما بين دفتى المصحف من « أحكام » ! .. لقد دعا « القراء » عليها لقبول « التحكيم » لأن عمرو بن العاص رفع « القرآن » عل أسنة الرماح ! .. ثم دعوه إلى رفض « التحكيم » لأن آية من آيات « القرآن » قد حكمت فى موضوع « التحكيم » .. وغابت عنهم « السياسة » فى الرفض والقبول ! ! ..

وبعد أن اجتمع الحكماء - أبو موسى الأشعري ، وعمرو بن العاص - في رمضان من نفس العام ، وأسفر التحكيم - كما هو المشهور - عن إضعاف « شرعية » علي ، وتميز « بني » معاوية ، ازداد [المحكمة] يقينا بسلامة موقفهم ، وخطأ موقف علي ، فذهبوا إليه يطلبون :

\* رفض الاعتراف « بالتحكيم » ونتائجه ، والتحلل من شروطه واتفاقاته حوله ..  
\* والنهوض لقتال معاوية ومن معه ..

وقالوا له : « اتق الله ، فإنك قد أعطيت العهد وأخذته منا لنفنين أنفسنا ، أو لنفنين عدونا ، أو بنى إلى أمر الله . وإنا نراك قد ركنت إلى أمر فيه الفرقة والمعصية لله والدل في الدنيا ، فانهم بنا إلى عدونا فلنحاكمه إلى الله بسيوفنا حتى يحكم الله بيننا وبينهم ، وهو خير الحاكمين ، لاحكومة الناس ! » ..

وكان من هؤلاء [المُحكِّمة] نفر قد سبق له القبول بمبدأ « التحكيم » - فرارا من عذاب « الضمير » لمأساة انقسام المسلمين ودمائهم الجارية أنهارا « بصفين » ! - ويومئذ كان علي يجادل في قبول « التحكيم » ، ويتخوف من نتائجه ، ويجتهد لدفعه ؟ ! .. فلما عاتبهم على سابق موقفهم ، لم يجدلوا غصاصة في نقد موقفهم السابق ، وإعلان توبتهم من ذنبهم ذاك ، وطلبوا إلى علي أن يصنع صنيعهم ، قائلين له : « إنه قد كانت منا خطيئة وزلة حين رضينا بالحكمين ، وقد تبنا إلى ربنا ورجعنا عن ذلك ، فارجع كما رجعنا ، وإلا فنحن منك براء ! »

ولكن علي بن أبي طالب : رجل الدولة .. وعلى بن أبي طالب : الرجل الرباني ، الذي كان يمثل بتقواه ضمير الجماعة المؤمنة ومثل الدين الجديد .. لم ير لنفسه سبيلا كي ينقض أمرا قد أبرمه ، فرفض الرجوع عن عهد التحكيم ، ومن ثم رفض الاقرار بأنه قد أذنب .. وقال لهم : « ويحكم ! .. أبعد الرضا والعهد والميثاق أرجع ؟ ! .. أبعد أن كتبناه ننقضه ؟ ! .. إن هذا لا يحل ! .. » .. وزكى « الأشراف » موقفه ، فقالوا له ، بلسان محرز بن جهمش بن ضليح : « يأمر المؤمنين ، ومال الرجوع عن هذا الكتاب سبيل ، فوالله إني لأخاف أن يورثنا هذا الرجوع ذلا ! »<sup>(٥)</sup>

وعند ذلك استحكم الشقاق والانشقاق في معسكر علي ، ووضع الاستقطاب عندما أعلنت [المحكمة] عليا بانشقاقها عليه وعلى معاوية ، معا ، وقالوا له بلسان الخنثى بن راشد الناجي [ ٣٩ هـ - ٦٦٠ م ] : « لا والله ، لأطيع أمرك ، ولأصلي خلفك ، وإن غدا

لمفارقك .. لأنك « حكمت » في الكتاب ، وضعفت عن الحق ! إذ جد الجد ، وركنت إلى القوم الذين ظلموا أنفسهم ، فأنا عليك راد ، وعليهم ناقم ، ولكم جميعا مباين ! »<sup>(٦)</sup>

لقد انتقل بالخلاف السياسي إلى مستوى الخلاف الديني ، وبدلاً من أن يراه في إطار « الخطأ » وضعه في إطار « الخطيئة » ، فلم يكتف بالمعارضة السياسية ، وإنما أعلن رفضه للصلاة خلف علي ؟ ! ..

وبعد أن كان المسلمون فريقين : أهل العراق ، يقودهم علي .. وأهل الشام ، يقودهم معاوية .. ظهر الفريق الثالث ، وهم [ الحكماء ] ، الذين اختاروا لهم أميراً من « الأزد » - وليس من قريش - هو الصحابي الصالح عبد الله بن وهب الواسي [ ٣٨ هـ - ٦٥٨ م ] .. ذلك القاريء « الناسك » ، الذي بلغ به نسكه إلى الحد الذي جعل ركبته كركبتى الجمل ، خشيته من أثر السجود ، فكان يوصف ويعرف « بذي الثغفات »<sup>(٧)</sup> ! ..

كانت تلك هي النشأة الأولى لفرقة الخوارج ، أولى الفرق في حياة العرب المسلمين ..

### والتسمية :

كثيراً ما يسمى الخوارج أنفسهم : « المؤمنون » ، أو « جماعة المؤمنين » ، أو « الجماعة المؤمنة » ... أما الأسماء الأخرى التي غلبت عليهم واشتهروا بها ، فإن أغلبها قد أطلقها عليهم خصومهم الفكريون والسياسيون ، فلما أن شاعت ، وعرفوا بها ، قبلوها ، وقدموا لها التفسيرات والتخريجات التي تجعلها أدخل في باب المدح وأبعد عن باب القدح والهجاء ! ..

فخصومهم هم الذين سموهم [ الخوارج ] ، لخروجهم - في رأيهم - على أئمة الحق والعدل .. ولثورتهم المستمرة - و « الخروج » يعني « الثورة » في العرف اللغوي - . فلما شاع هذا الاسم قبلوه ، وقالوا إن خروجهم إنما هو على أئمة الجور والفسق والضعف ، ومن ثم فإنه هو الموقف الإسلامي الوحيد الذي يرضاه الإسلام .. وقالوا : إن الخروج عن الدين مروق ، يسمى أصحابه : المارقة ، والمارقون .. أما الخروج إلى الدين فإن أصحابه هم الذين يسمون بالخوارج والخارجة ، لأن خروجهم هو إلى الجهاد في سبيل الله ، والله ، سبحانه ، يقول : [ولو أرادوا الخروج لأعدوا له عدة ]<sup>(٨)</sup> .

ولقد غدا هذا الاسم - [ الخوارج ] - أكثر الأسماء شيوعاً على هذه الفرقة في تراث العرب والمسلمين ..

\* فقطري بن الفجاءة المازني [ ٧٨ هـ ٦٩٧ م ] - وهو أحد أئمتهم - يكتب إلى أبي خالد القناني - وهو منهم - يلومه على « قعوده » عن « الخروج » ، فيقول :

أبا خالد إنفِرْ فلست بخالد وما جعل الرحمن عدرا لقاعد  
أترغم أن الخارجى على الهدى وأنت مقيم بين لص وجاحد ؟ ! ..

\* وشاعرهم عيسى بن فاتك ، يتحدث عن انتصار أبو بلال مرداس بن جدير الرهبي الحنظلي [ ٦١ هـ ٦٨٠ م ] ، بأربعين من رجالهم ، على جيش أموى تعدادة ألفان ، بموقعة « آسك » ، فيقول :

ألفا مؤمن فيما زعمتم وهزمهم بآسك أربعوننا ؟ !  
كذبتم ، ليس ذاك كما زعمتم ولكن الخوارج مؤمنونا ! ..

\* وعندما قتل الأمويون أبا بلال هذا وجماعته ، وهم يصلون ، قال شاعر الخوارج عمران بن حطان :

لقد زاد الحياة إلى بغضا وحبا في الخروج أبو بلال  
أحاذر أن أموت على فراشي وأرجو الموت تحت ذرى العوالى  
ولو أنى علمت بأن حتفى كحتف أى بلال لم أبال  
فمن يك همه الدنيا فأنى لها ، والله رب البيت ، قالى !<sup>(١)</sup> ..

كذلك أطلق عليهم خصومهم أسماء بعض المواقع التى حاربوهم فيها .. فقالو ، مثلا :  
« أهل النهروان » ... أو « الحروية » ... و « الحرويين » ... الخ .. الخ ..

\* وقال الشاعر الأموى القعقاع بن عطية الباهلي ، يتحدث عن قتاله إياهم :

أقاتلهم وليس على بعث نشاطا ليس هذا بالنشاط  
أكّر على الحرويين مهري لأجلهم على وضع الصراط

كما سماوهم أنفسهم : « الشرا » ، لأنهم باعوا أرواحهم فى الدنيا ، واشتروا النعيم فى الآخرة .. والواحد من هذا الجمع : « شارى » .. واستشهدوا بقول الله سبحانه :

[فليقاتل في سبيل الله الذين يشرون الحياة الدنيا بالآخرة] <sup>(١٠)</sup> ... وقوله : [ومن الناس من يشرى نفسه ابتغاء مرضاة الله] <sup>(١١)</sup> ... وقوله : [ إن الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة] <sup>(١٢)</sup> ..

\* وقال شاعرهم : الوليد بن طريف :  
أنا الوليد بن طريف الشاري جوركم أخرجني من داري ! ..

وقال عمران بن حطان :

إني أدين بما دان الشراة به يوم النخيلة عند الجوسق الحزب

ووصف شاعر من مراد زحفهم على عدوهم ، فقال :

الليل ليل فيه ويل ويل وسال بالقوم الشراة السيل  
إن جاز للأعداء فينا قول !

أما خصمهم : الشاعر صالح بن محرق ، فيقول :  
إني لمذك للشراة نارها ومانع من أتاها دارها  
وغاسل بالطن عنى عارها ! <sup>(١٣)</sup>

ولم ينس خصومهم أن يجتهدوا كي يحرموهم ما في هذا الاسم من شرف وميزة ، فقالوا : إن « الشاري » هنا يعنى : شديد الإلحاح ... فهو مشتق من الرجل إذا إلح .. وهم شديدوا الإلحاح على ما يطلبون ! ... أو معناه الذى يستشرى بالشر ! .... فلقد كانت التسميات والأسماء - هى الأخرى - أسلحة فى الصراع ! .. وحتى بعد أن استقرت وغلبت على أصحابها ظلت التفسيرات لها والتخرجات لمعانها تبحث عن السبل التى تجعلها فاعلة ومؤثرة فى هذا الصراع ! ..

والمبادئ العامة :

تبلورت « مقالات » الخوارج وتحددت الأصول العامة لفرقتهم بعد مرحلة غير قصيرة من النشأة ، فى مجرى الأحداث والصراعات ضد الخصوم ، وأيضاً فى مجرى الصراعات الداخلية التى



قسمت الفرقة الرئيسية إلى عدة فروع ، فوضح من خلال كل ذلك أن هناك عددا من «الأصول» التي اجتمع عليها وأجمع عامة الخوارج .. مثل :

١ - في نظام الحكم : والسلطة العليا للدولة - [ الإمامة والخلافة ] - يقررون صلاح المسلم ، الذي تتوافر فيه شروط الامامة ، صلاحه وصلاحيته لتولى هذا المنصب ، بصرف النظر عن نسبه وجنسه ولونه .. وهم يتميزون بذلك عن كثير من فرق الاسلام وتياراته السياسية التي اشترطت النسب القرشي أو العري لمن يتولى منصب الإمام .. والخوارج هنا ، هم الأقرب إلى روح الاسلام .. بل إن منهم من أجاز تولى المرأة لمنصب الإمامة العظمى ، ووضع هذا الرأي في التطبيق ..

بل إننا نلاحظ من الخوارج ميلا عن قریش ، في الوقت الذي احتكر فيه القرشيون - هاشميون وأمويون - لعبة الصراع على السلطة ، فمن بين الأئمة الخوارج الذين عقدت لهم البيعة بإمرة المؤمنين لأحمد قرشيا واحدا .. فمثلا :

- \* عبد الله بن وهب الراسبي [ ٣٨ هـ ٦٥٨ م ] من الأزد ..
- \* وحوثة بن وداع بن مسعود [ ٤١ هـ ٦٦١ م ] من أسد ..
- \* والمستورد بن علقمة بن زيد مناة [ ٤٣ هـ ٦٦٣ م ] من تيم الرباب ..
- \* وزحاف الطائي [ ٥٠ هـ ٦٧٠ م ] من طيء ..
- \* وقريب بن مرة [ ٥٠ هـ ٦٧٠ م ] من الأزد ..
- \* وحبان بن ظبيان السلمى [ ٥٩ هـ ٦٧٨ م ] ليس من قریش ..
- \* وأبو بلال مرداس بن أدية [ - بن جدير بن عامر بن عبيد بن كعب ، المربعى الحنظلي [ ٦١ هـ ٦٨٠ م ] من تميم ..
- \* والزهير بن علي السليطي [ ٦٨ هـ ٦٨٧ م ] من تميم ..
- \* وثجدة بن عامر الحنفي [ ٣٦٥ - ٦٩ هـ ٦٥٦ - ٦٨٨ م ] من بكر بن وائل ..
- \* وثابت التمار - الذي يبيع له بعد نجدة بن عامر - هو من الموالي ..
- \* وأبو فديك ، عبد الله بن ثور بن قيس بن ثعلبة بن تغلب [ ٧٣ هـ ٦٩٢ م ] ليس من قریش ..
- \* وأبو الضحاك ، شبيب بن يزيد بن نعيم بن قيس الشيباني [ ٢٦ - ٧٧ هـ ٦٤٧ - ٦٩٦ م ] ليس من قریش ..
- \* وأبو نعمة - واسمه جعونة - قطري بن الفجاءة بن مازن بن يزيد ، الكنانى المازنى [ ٧٨ هـ من تميم ..

- \* وعبد ربه الصغير - الذى انشق على قطرى ، وبويع له بإمرة المؤمنين - هو أحد موالى قيس بن ثعلبة ..
- \* وأبو سهاك ، عمران بن حطان بن ظبيان السدوسى الشيبانى الوائلى [ ٨٤ هـ ٧٠٣ م ] ليس من قريش ..
- \* وعبد الله بن يحيى بن عمر بن الأسود [ ١٣٠ هـ ٧٤٨ م ] من كندة<sup>(١٤)</sup> ..

فهم جميعا ما بين عرى ، غير قريشى ، وما بين مولى من الموالى ، اشترك فى البيعة له بإمرة المؤمنين على الخوارج : العرب والموالى على حد سواء .. وهذه سابقة فى فلسفة الحكم العرفى الاسلامى لم يسبق لها مثيل فى المجتمع العربى الاسلامى الأول .. ولعلها التطبيق الأول لروح فلسفة الاسلام فى هذا المقام ..

٢ - وفى الثورة : أجمع الخوارج على وجوب الخروج - [ الثورة ] - على أئمة الجور والفسق والضعف أى على وجوب الثورة ، والثورة المستمرة ، بتعبيرنا الحديث ..

فعندهم أن الخروج « يجب » إذا بلغ عدد المنكرين على أئمة الجور أربعين رجلا .. ويسمون هذا الحد : « حد الشراء » ، أى الذين اشتروا الجنة عندما باعوا أرواحهم .. فعليهم « وجب الخروج » حتى يموتوا ، أو يظهر دين الله ، ويحمد الكفر والجور ! .. ولا يحل عندهم المقام و « القعود » ، غير ثائرين ، إلا إذا نقص العدد عن ثلاثة رجال .. فإن نقصوا عن الثلاثة جاز لهم « القعود » وكتمان العقيدة ، وكانوا على « مسلك الكتان » .. وهناك غير « حد الشراء » و « مسلك الكتان » « حد الظهور » .. وذلك عند قيام دولتهم ونظامهم ، تحت قيادة « إمام الظهور » .. و « حد الدفاع » وهو التصدى لهجوم الأعداء تحت قيادة « إمام الدفاع » ! ..

ويعبر الأشعرى عن إجماع الخوارج على وجوب الثورة بقوله : إنهم متفقون على وجوب « إزالة أئمة الجور ، ومنعهم أن يكون أئمة ، بأى شئ قدروا عليه ، السيف أو بغير السيف ! »<sup>(١٥)</sup>

٣ - وفى تقويم التاريخ الاسلامى : يتبنى الخوارج ويوالون خلافة أبى بكر الصديق ، وعمر بن الخطاب ، وكذلك خلافة عثمان بن عفان قبل أن يُخْدِث الأحداث التى جددت فى السنوات الست الأخيرة من عهده ، وأيضا خلافة على بن أبى طالب قبل القبول « بالتحكيم » .. أما سنوات عثمان الأخيرة فإنهم يبرأون منه فيها ، وأما على ، بعد « التحكيم » ، فإنهم يكفرونه .. بعضهم يكفروه « كفر شرك » فى الدين ، وبعضهم يقول إنه « كفر نعمة » فقط ، أى جحود للنعم الإلهية المتمثلة فى واجبات الخلافة على أمير المؤمنين ! .. وهم يبرأون من خصوم على ،

سواء منهم أصحاب « موقعة الجمل » ، أو معاوية بن أبى سفيان ومن ولاة ..

٤ - وفى طريق الإمامة : يقف الخوارج مع رأى القائل بأن « الاختيار والبيعة » هما الطريق لنصب الإمام .. ومن ثم فهم أعداء لفكر الشيعة القائل : إن الإمامة شأن من شئون السماء ، لا اختصاص فيها للبشر ، وإن السماء قد حددت لها أئمة بذواتهم ، نصت عليهم ، وأوصت بها لهم قبل وفاة الرسول ، صلى الله عليه وسلم .. وهم أعداء كذلك لمن زعم من السنة أن النص والوصية والتعيين قد سبقت من الرسول ، بالإمامة والخلافة ، لأبى بكر الصديق مثل فرقة « البكرية » ..

وعندهم ، أيضا ، أن الإمامة من « الفروع » ، فليست من « أصول » الدين - خلافا للشيعة - ولذلك قالوا : إن مصدرها هو « رأى » وليس « الكتاب » أو « السنة » ..

٥ - وفى مرتكبي الكبائر : يحكم الخوارج على الذين يموتون مرتكبين للذنوب كبائر ، دون أن يتوبوا منها ، يحكمون عليهم بالكفر ، وبالخلود فى النار ... ولقد تبلور هذا الأصل من أصولهم الفكرية فى الصراع الفكرى ، بل والمسلح ، ضد بنى أمية ، وخاصة خلال الثورة التى قادها الأزارقة ، تحت قيادة نافع بن الأزرق [٦٥ هـ - ٦٨٥ م] ، عندما طرحت أحداث الصراع ضد الدولة الأموية على بساط الحركة الفكرية القضية التى بدأت بسؤال : هل الأحكام الدين ارتكبوها كل هذه الكبائر واقتربوا ويقتربون كل تلك المظالم ، واجتروا ويبتغون كل هذه السيئات .. هل هم مؤمنون ؟ ! .. أم كافرون ؟ ! .. أم منافقون ؟ ! .. أم هم فى منزلة بين منزلتي الكفر والايمان ؟ ! .. ولقد انحاز الخوارج - اتساقا مع « غلوهم » النابع من « مثاليتهن المغالية » ! - إلى القول بالتكفير ! .. فبدأوا بتكفير « الدولة » ، ثم عموه فشمّل سائر المخالفين ! .. والغلاة منهم قد جعلوه « كفر شرك » ، أما المعتدلون فقالوا : إنه ، فقط ، « كفر نعمة » ، أى وجود لأنعم الله ! ..

٦ - وفى العدل : اتفق الخوارج على نفى « الجور » عن الله سبحانه ، بمعنى إثبات القدرة والاستطاعة المؤثرة للإنسان ، ومن ثم تقرير حرته واختياره .. ففعله المقدور له هو من صنعه ، على سبيل الحقيقة لا الجواز ، ومن ثم فإن مسئوليته متحققة عن فعله هذا ، فجزاؤه ، بالثواب والعقاب « عدل » .. على عكس مؤدى قول « الجبرية » ، الذين يقتضى قوهم بالجبر إلحاق « الجور » بالخالق - تعالى عن ذلك - لإثباته من لا يستحق وعقابه من لاحيلة له فى الذنب ولا سبيل له للفتك من المكتوب والمقدور ! ..

٧ - وفي التوحيد : أجمع الخوارج على تنزيه الذات الالهية عن أى شبه بالمحدثات ، بما فى ذلك نفى مغايرة صفات الله لذاته ، أو زيادتها عن الذات ، وذلك حتى لايفتح الباب لشبهة توهم تعدد القدماء ... وانطلاقاً من هذا الموقف قالوا بخلق القرآن - كلام الله - حتى لايدى القول « بقدم الكلمة » إلى مآدى إلهيه فى المسيحية ، عندما قال اللاهوتيون بالتثليث ، لأن « كلمة الله » - عيسى بن مريم - قديمة كالله ! ..

٨ - وفي الوعد والوعيد : قالت الخوارج بصدق وعد الله للمطيع .. وصدق وعيده للعاصي .. دون أن يتخلف وعده أو وعيده لسبب من الأسباب ..

٩ - وفي الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر : تميز موقف الخوارج عن بعض الذين قالوا بهذا الأصل من أهل السنة وأصحاب الحديث .. ذلك أن الخوارج قد جعلوا لهذا الأصل صلة وثيقة بالفكر السياسى ، والتغيير للظلم والجور الذى طرأ ويطرأ على المجتمعات ، كما جعلوا القوة - [ قضية السيف ] - أداة أصيلة وسبيلاً رئيسياً من أدوات النهى عن المنكر وسبل التغيير للجور والفساد .. (١٦)

١٠ - وفوق ذلك فإن الخوارج قد جمعتهم تقاليد اشتهرت عنهم فى القتال .. وزهد اتصفوا به فى العزوة ، فحررهم ذلك من قيود الحرص على الاقتناء ، وأعانهم على الانخراط فى الثورات والرحيل الأسرع فى ركاب الجيوش الثائرة ! ..

وعند ذلك يعبر شاعرهم الصلت بن مرة ، فيقول :

إني لأهونكم فى الأرض مضطرباً مالى سوى فرسى والريح من نشب !  
كما تأتى الإشارة إليه فى حديث شاعرهم يزيد بن حبناء إلى صاحبه .. يقول لها :

دعى اللوم إن العيش ليس بدائم	ولا تعجل باللوم يأم عاصم
فإن عجلت منك الملامة فاسمعى	مقالة معنى بحقك عالم
ولا تعذلىنا فى الهدية إنما	تكون الهدايا من فضول المغام
فليس بمهد من يكون نهاره	جلادا ويمسى ليله غير نائم (١٧)

فهم رهبان الليل وفرسان النهار ؟ ! ..

كما اشتهروا بنسك وتقوى سجلها لهم حتى خصومهم من كتاب « المقالات » ... وبصدق وشجاعة طبعت سلوكهم ، وبرزت فى شعر شعرائهم فميزته عن شعر غيرهم إلى حد

كبير ..

ونحن إذا شئنا « نصا خارجيا » يعبر عن فلسفتهم في الحكم ، بمعنى العدل الذى خرجوا لإقامته ، بدلا من الجور الذى ثاروا عليه ، فإن الكلمات التى خطب بها أبو حمزة الشارى ، المختار بن عوف بن سليمان بن مالك الأزدي السليمى البصرى « ١٣٠هـ - ٧٤٨ م » أهل المدينة ، من فوق منبر مسجدها ، صالحة لتوجز معنى الجور الذى ثاروا ضده ، والعدل الذى طلبوه .. يقول أبو حمزة :

« يا أهل المدينة ، سألتكم عن ولايتكم هؤلاء - [ ولاية بنى أمية ] - فأستم القول فيهم ، وسألتكم : هل يقتلون بالظن ؟ فقلتم : نعم . وسألتكم : هل يستحلون المال الحرام ، والفرج الحرام ؟ فقلتم : نعم . فقلنا لكم : تعالوا ، نحن وأنتم ، نلقاهم ، فإن نظهر نحن وأنتم بأت من يقيم لنا كتاب الله وسنة نبيه ، ويعدل في أحكامكم ، ويحكمكم على سنة نبيكم ، فأقيم ، وقتلتمونا ، فقاتلناكم وقتلناكم .... مررت بكم في زمن هشام بن عبد الملك ، وقد أصابتكم عاهة في ثماركم ، فركبتم إليه تسألون أن يضع خراجكم عنكم ، فكتب يرضعه عن قوم من ذوى اليسار منكم ، فزاد الغنى غنى والفقير فقرا .. ! .. وقلتم : جزاه الله خيرا ! .. فلاجزاه خيرا ولاجزاكم ! ..

يا أهل المدينة ، الناس منا ونحن منهم ، إلا مشركا عباد وثن ، أو كافرا من أهل الكتاب ، أو إماما جائرا ... أخبروني عن ثمانية أسهم فرضها الله في كتابه على القوى والضعيف - [ يعنى مصارف الزكاة - الصدقات - كما حددتها آية « إنما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملين عليها والمؤلفة قلوبهم وفي الرقاب والغارمين وفي سبيل الله وابن السبيل فريضة من الله والله عليم حكيم » <sup>(١٨)</sup> ] فجاء تاسع ليس له منها سهم ، فأخذها جميعها لنفسه ، مكابرا بحاربه لربه ، فما تقولون فيه ، وفيمن أعانه على فعله ؟ ! ..

إن بنى أمية قد أصابوا إمرة ضائعة ، وقوما طغاما جهالا لا يقومون لله بحق ، ولا يفرقون بين الضلالة والهدى ، ويرون أن بنى أمية أرباب لهم ، فملكوا الأمر وتسلطوا فيه تسلط روية ، بطشهم بطش الجبارة ، يحكمون بالهوى ، ويقتلون على الغضب ، ويأخذون بالظن ، ويعطون الحدود بالشفاعات ، ويؤمنون الخونة ، ويغصبون ذوى الأمانة ، ويتناولون الصدقة من غير فرضها ، ويضعونها غير موضعها ، فتلك الفرقة الحاكمة بغير ما أنزل الله ، فالعنوهم ، لعنهم الله ! .

وأما إخواننا من الشيعة ، وليسوا بإخواننا في الدين ، ولكنى سمعت الله يقول : [ يا أيها

الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا [١٩] .. فإنها فرقة تظاهرت بكتاب الله ، وآثرت الفرقة على الله ، لا يرجعون إلى نظر نافذ في القرآن ، ولا عقل بالغ في الفقه ، ولا تفتيش عن حقيقة الثواب ، قد قلدوا أمورهم أهواءهم ، وجعلوا دينهم العصبية لحزب لزموه وأطاعوه في جميع مايقوله لهم ، غيا كان أو رشدا ، ضلالة كان أو هدى ، ينتظرون الدول في رجعة الموتى ! ويؤمنون بالبعث قبل الساعة ! ويدعون على الغيب مخلوقين لا يعلم واحد منهم ما في بيته ، بل لا يعلم ما ينطوى عليه ثوبه ، أو يحويه جسمه ! . ينقمون المعاصي على أهلها ، ويحملون بها ، ولا يعلمون المخرج منها ، جفاة في دينهم ، قليلة عقولهم ، قد قلدوا أهل بيت من العرب دينهم ، وزعموا أن موالا لهم لهم تغنيهم عن الأعمال الصالحة ، وتنجيهم من عقاب الأعمال السيئة ، قاتلهم الله أنى يؤفكون ! .. » (٢٠) ١ هـ .

ففى هذا « النص الخارجى » الذى خطب به أبو حمزة الشارى أهل المدينة نجد العديد من المواقف والآراء والمعايير .. فهو :

أولا : يعلن أن بنى أمية قد تولوا السلطة اغتصابا ، ودون استحقاق ، وأن جورهم قد عطل الحدود وأضر بالريعية حتى أغنى الغنى وأفقر الفقير ! ..

وثانيا : يعلن وجوب الخروج ، بالسيف ، على هذه السلطة الجائرة ، لإزالتها ، ثم يرد إلى الناس أمرهم - [ سياستهم وسلطتهم وخلافتهم ] - يختارون ، بالشورى ، إمامهم بأنفسهم ولأنفسهم ..

وثالثا : يعلن أن الخوارج يبتغون وحدة الأمة في هذا الصراع ، فهم « من الأمة ، والأمة منهم » ، لا يستثنى من الناس إلا المشرك وأهل الكتاب والإمام الجائر ..

ورابعا : يعلن رفض « القعود » عن « الخروج » ، ويهاجم « القعدة » الذين يثنون تحت النير الأموى دون أن « يخرجوا » عليه ويقاموه ..

وخامسا : يهاجم فرقة الشيعة - بعد أن هاجم الفرقة الأموية الحاكمة - لأنها تخلت عن مقاومة السلطة و « الخروج » عليها ، ولأنها ، بدلا من ذلك ، تدين بالتعصب لآل البيت ، واتخذت من حبيب عبادة ترجوا القرية بها ، وابتدعت عقائد : « الرجعة » ، وعلم الأئمة للغيب ، وغيرها من العقائد الغريبة عن الإسلام ..

ولقد كونت هذه الأفكار والمبادئ الأساسية ، مع ماسبقت لإشارتنا إليه من أصولهم في السياسة ، عناصر مذهب وفلسفة في الحكم أثارت الجدل الفكري والصراع السياسي الذي بلور فرق الإسلام الأولى ، في القرن الأول للهجرة ، وبالذات تلك الفرق التي نشأت نشأة سياسية ، وفي مقدمتها : المرجئة .. والمعتزلة . والشيعية ..

## ومعاركهم على درب الثورة المستمرة :

إن فرقة من فرق الاسلام لم تسلك طريق الثورة كما سلكته فرقة الخوارج .. حتى لقد أصبحت ثوراتهم وانتفاضاتهم أشبه بالثورة المستمرة في الزمان والمنتشرة في المكان ضد الأمويين ، بل وضد علي بن أبي طالب منذ التحكيم وحتى أنقضاء عهده سنة ٤٠ هـ .. وعلى درب ثورتهم المستمرة هذه كانت معاركهم ، المتفردة بالاستبسال والقضاء في الهدف والمبدأ ، معالم تستنفر دماءً شهدائهم وذكريات ضحاياهم فيها اللاحقين للاقتداء بالسابقين ! ..

\* فنتيجة « التحكيم » بين علي ومعاوية قد ظهرت في رمضان سنة ٣٧ هـ .. وفي شوال بايع الخوارج لأول أمرائهم : عبد الله بن وهب الراسبي ، الذي قادهم في حرب « النهروان » - [ أسفل موقع بغداد ] - في صفر سنة ٣٨ هـ ضد جيش علي بن أبي طالب ..

\* وبعد هزيمتهم في « النهروان » بشهرين تجددت ثورتهم ، فقاتلوا جيش علي ، ثانية ، في « الدسكرة » - [ بأرض خراسان ] - في ربيع الثاني سنة ٣٨ هـ وكانت قيادتهم لأشهر بن عوف الشيباني ..

\* وفي الشهر التالي لهزيمة « الدسكرة » تجددت ثورتهم بقيادة هلال بن علفه ، وأخيه مجالد ، فقاتلوا جيش علي ، للمرة الثالثة ، عند « ماسبذان » - [ بأرض فارس ] - في جمادى الأولى سنة ٣٨ هـ ..

\* وبعد هزيمة « ماسبذان » قادهم الأشهب بن بشر البجلي ، في خروج آخر ، في نفس العام .. فحاربوا في « جرجرايا » ، على نهر دجلة ..

\* وفي رمضان سنة ٣٨ هـ زحفوا بقيادة « أبو مرجم » - من بني سعد تميم - إلى أبواب الكوفة ، فحاربوا جيش علي بن أبي طالب ، وهزموا هناك ..



وبعد مقتل على ، وتنازل ابنه الحسن لمعاوية ، بدأت حرب الخوارج لأهل الشام .. ولقد كادوا يهزمون جيش معاوية في أول لقاء لهم به ، لولا أن استعان عليهم بأهل الكوفة ..

\* وفي سنة ٤١ هـ قاد سهم بن غالب التميمي والخطيم الباهلي تمردا داخليا ضد بني أمية استمر حتى قضى عليه زياد بن أبيه ، قرب البصرة سنة ٤٦ هـ ، أى بعد خمس سنوات ! ..

\* وفي أول شعبان سنة ٤٣ هـ قاتل الخوارج ، بقيادة أميرهم ، المستورد بن علفة ، جيش معاوية ، وكانت الكوفة يتولاها يومئذ . المغيرة بن شعبه ..

\* وفي سنة ٥٠ هـ ثار ، بالبصرة ، جماعة منهم بقيادة قريش الأزدي ..

\* وفي سنة ٥٨ هـ ثار الخوارج من بني عبد القيس ، واستمرت ثورتهم حتى ذبحهم جيش عبيد الله بن زياد ! ..

\* وفي سنة ٥٩ هـ ثاروا بقيادة حيان بن ظبيان السلمى ، وقتلوا حتى قتلوا جميعا عند « بانقيا » ، قرب الكوفة ..

\* وفي سنة ٦١ هـ وقعت المعركة التي قتل فيها أبو بلال مرداس بن أدية ، الذي خرج بالأهواز ، على عهد والى البصرة عبيد الله بن زياد .. وكان مقتله ، « بآسك » ، وقودا زاد من ثورات الخوارج وكثر من حولهم الأنصار ..

\* ثم خرجوا بالبصرة بقيادة عروة بن أدية ، وهو أخو أبو بلال مرداس بن أدية ..

\* ثم خرجوا ، بالبصرة كذلك ، بقيادة عبيدة بن هلال ، الذى أعلن أنه إنما خرج « كشيخ على دين أبى بلال » ! ٩ ..

\* وفي آخر شوال سنة ٦٤ هـ بدأت الثورة الكبرى للخوارج الأزارقة ، بقيادة نافع بن الأزرق ، وهى الثورة التى بدأت بكسر أبواب سجون البصرة ، ثم خرجوا يريدون الأهواز ..

\* وفي سنة ٦٥ هـ ثاروا باليمامة ، يقودهم « أبو طالوت » ..

\* وفي شوال سنة ٦٦ هـ حاربوا ضد جيش المهلب بن أبى صفرة ، شرق نهر دجيل ..

- \* وفي سنة ٦٧ هـ قاد ثورتهم نجدة بن عامر ، فاستولوا على أجزاء من اليمن وحضرموت والبحرين ..
- \* وفي أوائل سنة ٦٨ هـ قادهم الزبير بن علي السليطي في حربهم ضد جيش مصعب بن الزبير ، عند سابور واصطخر ، ثم البصرة ..
- \* وفي نهاية سنة ٦٨ هـ ثار الخوارج الأزقة ، وهاجموا الكوفة ..
- \* وفي سنة ٦٩ استولوا على نواحي من أصفهان ، وبقيت تحت سلطانهم وقتا طويلا ..
- \* وفي سنة ٦٩ هـ - كذلك - ثاروا بالأهواز ، بقيادة قطري بن الفجاءة ..
- \* وفي آخر شعبان سنة ٧٥ هـ حاربوا المهلب بن أبي صفرة ، ولما هزمهم انسحبوا إلى فارس ..
- \* وفي صفر سنة ٧٦ هـ قاد ثورتهم في « داريا » الناسك الصالح بن مسرح ، وقتلوا في قرية « المديح » من أرض الموصل ..
- \* وفي سنة ٧٦ و سنة ٧٧ هـ تمكنوا ، بقيادة شبيب بن يزيد بن نعيم ، من إيقاع عدة هزائم بجيوش الحجاج بن يوسف الثقفي ..
- \* ثم تكررت ثورتهم بقيادة شوذب ، وحاربوا في الكوفة على عهد يزيد الثاني [ ١٠١ - ١٠٥ هـ ٧٢٠ - ٧٢٤ م ]
- \* وفي عهد هشام بن الملك [ ١٠٥ - ١٢٥ هـ ٧٢٤ - ٧٤٣ م ] ثاروا ، وحاربوا في الموصل ، بقيادة بهلول بن بشر ، ثم بقيادة الصحاري بن شبيب ، حيث حاربوا عند « مناذر » ، بنواحي خراسان ..
- ولقد أدت هذه الثورات المتكررة ، شبه المتصلة ، إلى إضعاف الدولة الأموية واستنزاف قواها .. كما نمت من عدد الفرق والأحزاب المعارضة والمناهضة للأمويين .. وكان أن اتسعت دائرة الثورة الخارجية بين الناس ، فلم تعد قاصرة على قلة من الناس يؤمنون بفكر هذه الفرقة ، ويثرون تطبيقا لهذا الفكر ، وإنما شاركت جماهير غفيرة في هذه الثورات والتمردات والانتفاضات ..

\* ففي سنة ١٢٧ هـ حارب في جيش الخوارج ، الذى قادة الضحاك بن قيس الشيباني ، مائة وعشرون ألفا من المقاتلين ، وحاربت في هذا الجيش نساء كثيرات ! .. وانتصر هذا الجيش على الأمويين بالكوفة في رجب سنة ١٢٧ هـ وبواسط في شعبان سنة ١٢٧ هـ ..

\* وفي سنة ١٢٩ هـ ثاروا ، باليمن ، بقيادة عبد الله بن يحيى الكندى ، واستولوا على حضرموت واليمن وصنعاء ، وأرسل عبد الله بن يحيى جيشا يقوده حمزة الشاري فدخل مكة ، وانتصر في المدينة إلى أن هزمه جيش أموى جاءه من الشام في جمادى الأول سنة ١٣٠ هـ .. (٢١)

وجدير بالذكر أن هذه الثورات الخارجية ، وإن لم تسجح في إقامة دولة مستقرة يستمر حكم الخوارج فيها طويلا ، إلا أنها قد أصابت الدولة الأموية بالاعياء حتى انهارت انهارها السريع تحت ضربات الثورة العباسية في سنة ١٣٢ هـ ... فالعباسيون قد « قعدوا » عن الثورة قرابة القرن ، بينما قضى الخوارج هذا القرن في ثورة مستمرة .. ثم جاء « القعدة » فقطفوا ثمار مازرعها الثوار ؟ ! ..

وإذا أردنا أن نعرف كم كلفت ثورات الخوارج بنى أمية ؟ كفانا أن نذكر أنهم لم يستطيعوا أحرار النصر على الخوارج إلا بقائدهم المهلب بن أبى صفرة ، ولم يستطع المهلب أن يهزم الخوارج إلا بعد أن أخذ الأرض وخارجها إقطاعا له ولجنده المحاربين .. ويرى المسعودى أنه « لما غلبت الخوارج على البصرة ، بعث إليهم عبد الملك بن مروان جيشا فهزموه ، ثم بعث إليهم آخر فهزموه ... فقال : من للبصرة وللخوارج ؟ ! .. ققيل له : ليس لهم إلا المهلب بن أبى صفرة .. فبعث إلى المهلب ، فدار بيه وبين الخليفة هذا الحوار الذى بدأه المهلب بطلبه وشرطه :

- على أن يكون لى خراج مأجليتهم عنه ! ..

- أذن تشركنى فى ملكى ؟ ! ..

- فتلاها ! ..

- لا ! ..

- فنصفه ، والله لأنقص منه شيئا ، على أن تمدنى بالرجال ، فإذا أخللت فلاحق لك على .. (٢٢)

بل لقد استعان المهلب ، فى قتاله للخوارج ، علاوة على ذلك كما يذكر المبرد - بالتجار ، عندما أغرامهم بازدهار تجارتهم التى أصابها الكساد بسبب ثورات الخوارج فى الاقليم ، فنهضوا بتمويل حملاته الحربية ضد الثوار ! حتى لقد أسرع إليه الناس رغبة « فى مجاهدة الخوارج ، ولما فى الغنائم ، وللتجارات ! »

كما استعان في حريهم بالأحاديث الكاذبة ، كان يضعها ضدهم وينسبها إلى رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ! .. وكما يقول الميرد : فلقد « كان المهلب ربما وضع الحديث ليشد به من أمر المسلمين ويضعف من أمر الخوارج ، فكان حي من الأزد ، يقال لهم النذب ، إذا رأوا المهلب راحا إليهم قالوا : قد راح المهلب ليكذب ! وفيه يقول رجل منهم :

أنت الفتى كل الفتى لو كنت تصدق ماتقول ! »<sup>(٢٣)</sup>

وبهذه الامكانيات كلها ، وبهذه الأسلحة جميعها رجحت كفة المهلب بن أبي صفرة على كفة الخوارج فانصر عليهم في القتال ... ومع ذلك ، فلقد ظلت شرارة ثورتهم المستمرة تولد الانتفاضة إثر الأخرى ، كما ظلت فلسفتهم السياسية تشعل الجدل الذي أصبح وقودا يذكي نار الصراع على السلطة بين الفرق المعارضة وبين الأمويين ومن بعدهم بنى العباس .

### وخلافاتهم .. وما أصابهم من انقسامات :

والخوارج ، مثلهم كممثل سائر الفرق الاسلامية ، لم يمنعهم الاتفاق في « الأصول » في « المقالات » من الاختلاف في « الفروع » و « المسائل » ، فشهد تاريخهم عددا من الانقسامات التي قادها عدد من أعلامهم وأئمتهم ، وحسبها الذين أرحلوا للمقالات والمذاهب « فرقا » داخل الحركة الخارجية ، بينما هي « فروع » في إطار « فرقة » واحدة اتفقت في « الأصول » و « المقالات » ، واختلفت في « المسائل » و « الفروع » ..

ومن مؤرخي الفرق - مثل المقرئ - من يصل بتعداد « فرق » الخوارج إلى سبع وعشرين « فرقة »<sup>(٢٤)</sup> ... والأشعري يقف « بفرقهم » حول النصف من هذا العدد ، ولكنه يعدد فروعا وانقسامات داخل كل فرقة تصل بالتعداد إلى أكثر مما وجدناه عند المقرئ<sup>(٢٥)</sup> ... وبين تعداد المقرئ وتعداد الأشعري يقف تعداد البغدادي لفرق الخوارج<sup>(٢٦)</sup> ...

ولقد ظل الخوارج بعيدين عن الانقسام حتى عهد أمامهم نافع بن الأزرق [ ٦٥ هـ - ٦٧٥ م ] الذي مثلت فرقته - « الأزارقة » - أول انقسام داخل تيار الخوارج العام ..

وبعد أن استشرت الانقسامات والاختلافات في « المسائل » و « الفروع » ظلت الجماعات الرئيسية في حركة الخوارج هي :

١- الأزارقة : وهم أول من حكم بأن ديار مخالفهم هي ديار كفر ، من أقام بها فهو كافر ... وقالوا : إن النار هي مثوى أطفال مخالفهم ، وأنكروا رجم الزاني ، وأقروا الحد لقذف المحصنة دون قذف المحصن ، وسووا في قطع يد السارق بين أن يكون المسروق قليلا أو كثيرا ... وسموا « بالأزارقة » تبعا لاسم إمامهم : نافع بن الأزرق .

٢ - والنجدات : وهم أتباع نجدة بن عامر الحنفي .. تميزوا عن فروع الخوارج الأخرى بقولهم : أن الدين أمران :

أحدهما : معرفة الله ومعرفة رسوله ، وتحريم دماء المسلمين وأموالهم ..  
والثانيهما : الاقرار بما جاء من عند الله جملة ..

وماعدا ذلك من الحلال والحرام والشرائع ، فالجاهل بها معذور ، لأنها ليست من الدين ..  
وقالوا : بكفر المصر على الذنب والمعصية ، كبيرة كانت أو صغيرة ، أما من يقارف المعاصي ، دون إصرار عليها ، فهو مؤمن غير كافر .

٣ - الإباضية : أتباع عبد الله إباح .. أو المنسوبون إلى قرية من قرى اليمامة اسمها « إباح » - على خلاف في سبب التسمية - والإباحيون هم أقل جماعات الخوارج غلوا ، وأكثرها اعتدالا ، وأقربها إلى فكر أهل السنة ... فعندهم أن كفر مرتكب الذنوب الكبائر هو « كفر نعمة » ، أي جحود نعمة ، وليس « كفر شرك » بالله ... والايمان عندهم هو جميع ما افترضه الله على خلقه .. ولم يقولوا - مثل الأزارقة - أن أطفال الكفار كفار مخلدون في النار ..

٤ - الصفرية : نسبة إلى زهاد الأصفر .. أو النعمان بن الأصفر .. أو عبد الله بن صفار - على خلاف في ذلك وهم في غلوهم مثل الأزارقة ، خالفوهم ، فقط ، في امتناعهم عن قتل أطفال المخالفين لهم في الاعتقاد ! ..

\*\*\*

ولقد انقضت هذه الفروع الخارجية ، وغدت مقالاتها جزءا من تراث الاسلام ...  
يبقى من الخوارج سوى الإباضية ، الذين لا تزال لهم بقايا حتى الآن في أجزاء من الوطن العربي وشرق أفريقيا .. وبالذات في « عُمان » و « مسقط » ، على الخليج العربي ، وفي أنحاء من

المغرب العرفى - [ تونس والجزائر ] - ، وفى-الجنوب الشرق للقارة الافريقية - [ زنجبار ] - ..  
 وهم ينكرون علاقتهم بفكر الخوارج الغلاة ، بل ربما أنكر بعضهم أية صلات لمذهبهم بمذهب  
 الخوارج على الإطلاق .. فلقد تطور مذهبهم ، وطوعت الحياة وأحداثها أفكارهم ، حتى اقتربوا  
 من مذاهب أهل السنة فى الكثير من « الأصول » و « المقالات » ! .. لكن الذى لم ينقرض  
 هو « الغلو » .. و « الغلو » « الخارجى » بالذات ذلك الذى يتصاعد به أصحابه حتى  
 يستبدلون « الكفر » « بالخطأ » و « الدين » « بالسياسة » عند التقييم لممارسات المخالفين  
 فى « أمور الدنيا » ! .. فلقد اختلف الزمان ، وتغيرت الملابس ، وتبدلت الأسماء  
 والرايات ، ولكن هذا « الغلو الخارجى » مايزال حيا ، تبرزه الأزمات واغتنمها التى تمر بها  
 الأمة ، عندما يعالجها البعض « بضمير المتدين » بدلا من « عقل السياسى » ؟ ! .. فيقع  
 فى الانحراف الذى بدأته كوكبة « القراء » منذ العقد الرابع للقرن الأول الهجرى .. والذى لم  
 تبرأ منه الأمة حتى الآن ! ! ! ..

## هوامش الخوارج

- (١) [المقدمة] ص ٤٥٠ ، ٤٥١ . طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ .
- (٢) الحجرات : ٩ .
- (٣) في [الطبرى] ج٥ ص ٦٦ - طبعة دار المعارف - القاهرة - يوصف الخوارج بأنهم « أختاريب بكر وثميم » .
- (٤) الحجرات : ٩ .
- (٥) نصر بن مزاحم [وقعة صفين] ص ٥١٧ - ٥٢١ . تحقيق: عبد السلام هارون . طبعة القاهرة سنة ١٣٨٢ هـ .
- (٦) انظر [تاريخ الطبرى] ج٥ ص ٦٢ - ٩٢ .
- (٧) الثفنة هى ركبة البحر ..
- (٨) التوبة : ٤٦ .
- (٩) قالى : أى كاره مبغض .
- (١٠) النساء : ٧٤ .
- (١١) البقرة : ٢٠٧ .
- (١٢) التوبة : ١١١ .
- (١٣) انظر : ابن أبى الحديد [شرح نهج البلاغة] ج٥ ص ٨٦ - ٩٢ . تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م .
- (١٤) [شرح نهج البلاغة] ج٤ ص ٨٣٢ - ٢٧٨ ، ج٥ ص ٨٥ - ١٢٩ . وفلهوون [الخوارج والشيعة]



ص ٣٩ - ١٣٠ . ط سنة ١٩٥٨ م . و الزركلى [ الأعلام ] طبعة بيروت . الثالثة .

(١٥) ابن جميع [مقدمة التوحيد وشروحها] ص ٥٠ - ٥٥ . طبعة القاهرة سنة ١٣٥٥ هـ . والأشعري [ مقالات الاسلاميين ] ج<sup>١</sup> ص ٤ القاهرة سنة ١٩٦٩ م .

(١٦) [مقالات الاسلاميين] ج<sup>١</sup> ص ٢٠٣ - ٢٦١ .

(١٧) المبرد [ الكامل ] [ باب الخوارج ] ص ٢١٦ طبعة دمشق سنة ١٩٧٢ م .

(١٨) التوبة : ٦٠ .

(١٩) الحجرات : ١٣ .

(٢٠) [ شرح نهج البلاغة ] ج<sup>٥</sup> ص ١١٤ - ١١٩ .

(٢١) [ الخوارج والشيعة ] ص ٣٩ وما بعدها .

(٢٢) [مروج الذهب] ج<sup>٢</sup> ص ٩٧ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م

(٢٣) المبرد [ الكامل ] - باب الخوارج - ص ١٣٣ - ١٤٠ .

(٢٤) [ خطط المقرئى ] ج<sup>٣</sup> ص ٢٩٨ - ٣١١ طبعة دار التحهر . القاهرة .

(٢٥) [ مقالات الاسلاميين ] ج<sup>١</sup> ص ١٦٧ - ٢١٢ .

(٢٦) [ الفرق بين الفرق ] ص ٥٤ - ٩٢ . طبعة دار الآفاق الجديدة . بيروت .



## المُرجئة

لقد جاء هذا الاسم ، الذى عرفت به أحزاب وفرق وجماعات إسلامية عدة ، جاء اشتقاقا ونسبة إلى مصطلح : « الأرجاء » .. وهذا المصطلح قد عني ، في الفكر الاسلامي : الفصل بين « الايمان » ، باعتباره تصديقا قلبيا و يقينا داخليا غير منظور ، وبين « العمل » ، باعتباره نشاطا وممارسة ظاهرية قد تترجم أولا تترجم عن ما بالقلب من « ايمان » .. ومؤدى هذا الفصل : الرفض القاطع للحكم على العقائد والضمائر من قبل بشر ، أيا كان مكانه أو سلطانه . فما دام العمل لا يترجم ، بالضرورة ، عن مكنون العقيدة ، فلا سبيل إذا للحكم على المعتقدات ، وما علينا إلا أن « نرجى » الحكم على العقائد وعلى الايمان الى يوم الحساب ، فذلك ، هو حينه ، وتلك إحدى مهام الخالق ، سبحانه وتعالى ، وحده ، وليست مهمة أحد من المخلوقين في حياتنا الدنيا ..

والشائع في كتب المقالات الاسلامية أن تيار الأرجاء في الفكر والتاريخ الاسلامي قد توزعته فرق عدة ، يصل بها أبو الحسن الأشعري [ ٢٦٠ - ٣٢٤ هـ - ٨٧٤ - ٩٣٦ م ] إلى اثنتي عشرة فرقة ، هي :

١ - الجهمية : أتباع الجهم بن صفوان [ المتوفى سنة ١٢٨ هـ ٧٤٥ م ] .. وخلاصة مقالهم : أن الايمان هو المعرفة بالله ورسله وما جاء من عنده . وما عدا ذلك ليس من الايمان .. والكفر هو الجهل بالله ورسله وما جاء من عنده .

٢ - الصاحية : أتباع أبو موسى الصالحى ..

٣ - اليونسية : أتباع يونس السمرى ..

٤ - الشمرية : أتباع أبى شمر ويونس ..

٥ - الثوبانية : أتباع أبى ثوبان ..

- ٦ - النجارية : أتباع الحسين بن محمد النجار ..
- ٧ - الغيلانية : أتباع أئى مروان غيلان بن مروان الدمشقى ..
- ٨ - الشيبية : أتباع محمد بن شبيب ..
- ٩ - الحنفية : أتباع أئى حنيفة النعمان ..
- ١٠ - المعاذية التومنية : أتباع أئى معاذ التومنى ..
- ١١ - المريسية : أتباع بشر المريسى ..
- ١٢ - الكوامية : أتباع محمد بن كرام السجستانى<sup>(١)</sup> ..

وغير الأشعرى ، من كتاب « المقالات » ومؤرخى « الفرق » ، يتحدثون معه فى التعداد ، فهم تسعة عند البغدادى<sup>(٢)</sup> [٤٢٩ هـ - ١٠٣٧ م] .. بينما هم أربعة أصناف عند الشهر ستانى<sup>(٣)</sup> [٧٤٩ - ٥٤٨ هـ - ١٠٨٦ - ١١٥٣ م] .. ولقد عددهم الخوارزمى [٣٨٧ هـ - ٩٩٧ م] ست فرق<sup>(٤)</sup> .. بينما جعلهم ابن حزم [٣٨٤ - ٤٥٦ هـ - ٩٩٤ - ١٠٦٤ م] فرقان<sup>(٥)</sup> ..

وفى رأينا أن مرد هذا الاختلاف مرتبط بذلك النهج غير الموضوعى الذى تسرب إلى كثير من كتب « المقالات » ، عندما أصبح الخلاف فى « رأى » أو « مسألة » يؤدى عند التصنيف والتأريخ إلى اعتبار كل صاحب « رأى » و « مسألة » زعيم فرقة أو مدرسة أو تيار ! .. وعندما أهملت الأصول السياسية والدوافع الاجتماعية التى أثمرت نشأة الفرق الاسلامية ، وانحصرت الرؤية ووقف البحث عند « مقالات » هذه الفرق باعتبارها جدلا دينيا لاعلاقة له بالواقع السياسى والاجتماعى الذى عاش فيه أصحاب هذه « المقالات » ..

ومن ثم فإن الدراسة التى يبرا منهجها من هذا العيب تستطيع أن ترصد نشأة المرجعة وفكر الارزاء وتياراته وفرقه على نحو أدق ، كما تستطيع أن تفسر وتجلو سر اختلاف.كتاب المقالات الاسلامية فى تعداد فرق الذين قالوا بالارزاء ..

### الارزاء « الأموى » :

فالارزاء كفكر ، والمرجعة ، كأصحاب لهذا الفكر ، قد عرفهم المجتمع الاسلامى أول ماعرفهم على عهد الدولة الأموية ، ومنذ أن استقر ذلك التغيير الذى أحدثه معاوية بن أئى سفيان [ ٢٠ ق . هـ - ٦٠ هـ - ٦٠٣ - ٦٨٠ م] فى طبيعة السلطة بالمجتمع وفلسفتها .. كانت « الشورى » هى فلسفة نظام الخلافة فى عهد الخلفاء الراشدين ، وكانت الخلافه حقا استأثرت به [ هيئة المهاجرين الأولين ] ، وهى حكومة دولة المدينة ، التى ضمت العشرة الذين سبقوا إلى الاسلام من مهاجرة قريش .. فجاء تأسيس معاوية الدولة الأموية ليضع النظام « الورائى » ،

الشبه ملكى ، مكان « الشورى » ، ولستبديل الأمويين [بالمهاجرين الأولين] .. وتبع ذلك التغيير قيام مظاهر كثيرة للظلم الاجتماعى والتمييز ، القبلى والعرقى والسياسى ، الأمر الذى أدى إلى نشأة العديد من حركات المعارضة وأحزاب المقاومة ، فعالجها معاوية وخلفاؤه بألوان من القمع وضروب من الاضطهاد أدت إلى أن طرحت الحياة الفكرية فى المجتمع الإسلامى على بساط بحثها قضية : هل من أحيث مثل هذه التغييرات والتحويلات فى نظام الحكم الإسلامى وصنع كل هذه المظالم ، ومارس أنواع الاضطهادات تلك .. هل هو مؤمن ؟ !

أى أن الحياة السياسية والفكرية قد شرعت تبحث عن دلالة « العمل » على « الايمان » ، وعن العلاقة بينهما ، أمرتبطان هما ؟ أم منفصلان ؟ ..

وكان معاوية بن أبى سفيان وأركان دولته وأنصارها مع الفصل بين « الايمان » و « العمل » ، فإذا كانت أعمال الدولة لاتصلح نموذجا مثاليا لقيم الدين وما هو منتظر من المتدينين به ، فلا يجب أن تتخذ دليلا على الفقر خلفائها وأمرائها وولاتها إلى « الايمان » ، لأنه لايعمدو أن يكون تصديقا قليا ، لاتضر معه معصية مهما كبرت ، كما هو الحال مع الكفر ، إذ لاتنفع معه طاعة .. ويجب « إرجاء » الحكم على العقائد الى البارى ، سبحانه ، فى يوم الدين ! ..

هكذا عرف المجتمع الإسلامى ، أول ماعرف ، تيار « الأرجاء » .. بدأ ببنى أمية وأركان دولتهم وأنصارها .. واستهدف ابعاد شبح « التكفير » والادانة الدينية عن أولئك الذين قبلوا نظام الحكم فى المجتمع الإسلامى وبدلوا فلسفته من « شورى واختيار » إلى « وراثة » فى ملك عضو ! ..

## والأرجاء « الثورى » :

ثم مضت الحياة بالمجتمع الأموى ، فاتسعت جغرافية الدولة ، وكان إقبال الشعوب غير العربية ، التى فتحت بلادها ، على اعتناق الاسلام ملحوظا وغير بطيء ، على حين كان « استعراب » هذه الشعوب وامتلاك أبنائها لأدوات العربية وملكايتها التى تتيح لهم القدرة على فهم القرآن وفقهه ، « وإقامة » الشعائر الدينية بآياته وسوره ، أمرا غير يسير .. لقد اعتنقوا الاسلام ، وأعلنوا أنهم قد « آمنوا » و « صدقوا » ، ولكن « أعمالهم » قد ظلت مشوبة بنواقص ، اذا نحن قسناها « بأعمال » الدين « يفقهون » الكتاب المبين لدين الاسلام ..

وكان دخول هذه الشعوب إلى حظيرة الاسلام داعيا ومستوجبا لاسقاط « الجزية »

عنهم ، فهي « ضريبة رأس » يدفعها القادرون على حمل السلاح والقتال من غير المسلمين .. ووجد الأمويون في ذلك إفقاراً لخزانة الدولة المالية ! فبحثوا عن « حجة » دينية يبررون بها قرارهم : بقاء « الجزية » على هؤلاء الذين دخلوا حديثاً في دين الاسلام ؟ ! .. فكانت الحجة : أن اسلام هؤلاء القوم غير صحيح ، بمواصفات الاسلام الصحيح ، لأن « أعمالهم » لا ترقى الى مستوى الترجمة عن « إيمان » يقينى تعمّر به القلوب ! .. فهم هنا قد ربطوا « الايمان » بالعمل ، اى عارضوا - وهم المرجئة - فكر الارزاء ! .. وكأنهم أحلوا الارزاء اذا كان ينبغى الحكم من الادانة ، وحرّموه إذا كان يعفى المحكومين من دفع الجزية بعد اعتناقهم الاسلام ! ..

صنع الأمويون ذلك مع شعوب البلاد المفتوحة ، من غير العرب ، عندما اشترطوا لصحة إسلامهم شروطاً منها :

- ١ - الاختتان .. [ والذين كانوا يسلّمون لم يكونوا أطفالاً ولاصبية حتى يسهل عليهم يومئذ الاختتان ] ..
- ٢ - و « إقامة » لفرائض الدين .. [ « والاقامة » للفريضة تتطلب مستوى أرق من مستوى الاداء » ] ..
- ٣ - وحسن الاسلام .. [ وهو شرط يصعب وضع المقاييس الدالة على بلوغ اسلام المرء حدة ودرجته ] ..
- ٤ - وقراءة سورة من القرآن .. [ وهو شرط تعجيزى بالنسبة لقوم لا يعرفون العربية الدارجة ، فأنى لهم قراءة قرآنها المعجز ؟ ] ..

ولقد فجر الظلم الأموى تمردات ومعارضات وانتفاضات وثورات بين أبناء الشعوب التى دخلت حديثاً حظيرة الاسلام ، وكسب هؤلاء المعارضون الى صفوفهم قادة وعلماء من العرب المسلمين ، الذين عبرت عن فكرتهم كلمات عمر بن عبد العزيز [ ٦١ - ١٠١ هـ - ٦٨١ - ٧٢٠ م ] : « إن الله قد بعث محمداً هادياً ، ولم يبعثه جانياً ! » .. ووجدت هذه الثورات وهؤلاء الثوار فى فكر « الارزاء » صيغة يشجبون بها ، فكراً ، موقف الدولة الأموية ، فكان ذلك بدء النشأة لتيار المرجئة والارزاء فى صفوف المعارضة لبنى أمية ، بعد أن نشأ مبكراً فى صفوف هذه الدولة وأنصارها .

ولقد كانت هؤلاء « المرجئة الثوار » وقائع مع سلطات الدولة الأموية ، وكانت لهذه السلطات مجازر فى هؤلاء الثوار ... ومن المواطن التى شهدت تلك الأحداث : منطقة « السغد » ، بالقرب من سمر قند ... و « بخارى » ، حيث شق الأمويون أرعمائة من هؤلاء

الثوار اعتصموا بالمسجد يصيحون : « أن لا إله إلا الله ، وأن محمدا رسول الله ! » ...  
وبالقرب من البصرة ، حيث عسكروا في العراء يصيحون : يا محمداه ! .. يا محمداه ! .. كما غلب  
فكر المرجفة على الثورة التي قادها عظيم الأزد الحارث بن سريح [ ١٢٨ هـ ٧٤٦ م ] ضد هشام  
ابن عبد الملك سنة ١١٦ هـ ، فلقد كان الرجل الثاني في هذه الثورة ، وكبير دعايتها ، الذي يقص  
القصص ويخطب الخطب ويقرأ سيرة الثورة والثورا ، هو أبرز زعيم لأهم تيارات الأرجاء : الجهم  
ابن صفوان ! .. ولقد انتشرت هذه الثورة في مناطق « الفارياب » و « بلخ » و « الجوزجان » و  
« الطالقان » و « مرو الروذ » ، وهى مواطن الترك الذين دخلوا الاسلام ، ورفض الأمويون  
الاعتراف بأنهم مؤمنون ' وكان من مطالب هذه الثورة ايضا : ان تعود « الشورى » فلسفة  
لنظام الخلافة ، وأن يمرر الولاة ، وقادة الشرطة ، وأن يشترك الناس في اختيار الولاة الذين  
يحكمون الأقاليم ! ..

ولقد كسبت ثورات المرجفة هذه الى صفوفها العديد من العلماء والفقهاء والقراء ، منهم :  
أبو الصبيداء صالح بن طريف ، وريبع بن عمران التميمي ، والقاسم الشيباني ، وأبو فاطمة  
الأزدى ، وبشر بن جرموز الضبي ، وخالد بن عبد الله النحوى ، وبشر بن زنبور الأزدى ، وعامر  
ابن بشير الخجندی ، وبيان العنبري ، واسماعيل بن عقبة ، وثابت قطنة<sup>(٦)</sup> ... وهذا الأخير هو  
الذى ترك في تراثنا قصيدته التي تضمنت العديد من ملامح فكر المرجفة ، فضلا عن تعبيرها عن  
روح دعوتهم ، وفيها يقول :

ياهند إني أظن العيش قد نفدا	ولأرى الأمر إلا مديرا نكدنا
إني رهينة يوم لست سابقه	إلا يكن يومنا هذا فقد أفدا <sup>(٧)</sup>
بايعت ربي بيعا إن وفيت به	جاورت قتلى كراما جاورا أحدا
نرجى الأمور إذا كانت مشبهة	ونصدق القول فيمن جار أو عندا
المسلمون على الاسلام كلهم	والمشركون استووا في دينهم قددا
ولأرى أن ذنبا بالغ أحدا	م الناس شركا إذا ماوحدوا الصمدا
لانسفك الدم إلا أن يراد بنا	سفك الدماء طريقا واحدا جددا <sup>(٨)</sup>
من يتق الله في الدنيا فإن له	أجر التقى إذا وفى الحساب غدا
وما قضى الله من أمر فليس له	رد وما يقض من شيء يكن رشدا
كل الخوارج مخط في مقالته	ولو تعبد فيما قال واجتهدا
أما على عثمان فإنهما	عبدان لم يشركا بالله مذ عبدا
وكان بينهما شغب وقد شهدا	شق العصا ويعين الله ماشهدا
يجزى على عثمان بسعيهما	ولست أدري بحق أية وردا
الله أعلم ماذا يحضرن به	وكل عبد سيلقى الله منفردا <sup>(٩)</sup>

وفي أبيات هذه القصيدة يضع ثابت قطنه عددا من قواعد الارجاء التي تميز بها هذا التيار من تيارات المرجئة :

فأولا : أصحاب هذا التيار ثوار معارضون للظلم ، منكرون على الظالمين :  
نُرجى الأمور إذا كانت مشبهة ونصدق القول فيمن جار أو عندا

وثانيا : يشير الى إيمانه مع أصحابه بفكر « الجبر » عندما يقول :  
وما قضى الله من أمر فليس له رد وما يقض من شيء يكن رشدا

وهم في هذا الموقف ، أيضا ، يتفقون مع تيار الارجاء الأموى - في الفكر والمبدأ فلقد كان معاوية وأنصاره « جبرية » ، يبررون « بالجبر » ما أحدثوا من تغييرات ومظالم ، باعتبارها فعل الله وإرادته وقدره وقضاءه .

وثالثا : تفصح هذه القصيدة عن موقف تيار المرجئة هذا من على وعثمان والصراع الذى نشب بينهما ، وهو موقف يتميز عن مواقف كل من : الخوارج ، والشيعية ، وبنى أمية :  
أما على وعثمان فإنهما عبيدان لم يشركا بالله مذعبدا

كما يحكم بأن ماحدث بينهما إنما كان بغير إرادة منهما - وهو موقف الجبرية وفكرها :-  
وكان بينهما شغب وقد شهدا شق العصا وبعين الله ماشهدا ..

★ ★ ★

فنحن ، إذن ، بإزاء معنى محدد للارجاء ، وصيغة واحدة لفكر الذين قالوا به : الفصل بين « الايمان » وبين « العمل » .. ولكننا أمام تيارات متعددة ، بلى ومعارضة ، استخدمت هذا الفكر ، الذى نشأ نشأة سياسية في صراع سياسى واجتماعى ، استخدمته في نصرة فريق ضد فريق ، وقوة سياسية واجتماعية ضد أخرى ... فالبعض قد وظف الارجاء للدفاع عن الدولة وحكامها ، والبعض قد تسلم به في صراعه ضد هذه الدولة وهؤلاء الحكام ... كما أننا أمام خلافا واختلافات في تعريف « الايمان » ، أسهمت في وجود فروق فكرية بين العديد من علماء المرجئة ، الأمر الذى جعل مؤرخى المقالات والفرق يجعلون هذه الفروق في « المسألة » حدودا تجعل أصحابها « فرقا » متعددة ، وليسوا علماء فرقة أو تيار يختلفون في الجزئيات ! ..



\* فبعض المرجعة - [ مثل الجهم بن صفوان ، وفرقة ] - يرون أن الايمان هو : المعرفة بالله ورسه وما جاء من عنده ، وعقد القلب على هذه المعرفة .. ولا يضر هذا الايمان ما يعلن صاحبه ، حتى لو أعلن الكفر وعبد الأوثان ! ..

\* والثوبانية - المرجعة - اتباع أنى ثوبان - عندهم أن الايمان هو : المعرفة والاقرار بالله ورسله ، فقط .. أما ما يميز العقل فعله أو تركه فليس داخلا في تعريف الايمان ، لأنه « عمل » ، وهو مؤخر عن « الايمان » .

\* والكرامية - المرجعة - أتباع محمد بن كرام السجستاني - يقولون إن الايمان هو : قول باللسان .. حتى وإن اعتقد صاحب هذا القول الكفر بقلبه (١٠) ..

ففكر الإرجاء ، كما قلنا ، واحد ، وزعت أصحابه وباعدت بينهم المواقف السياسية والمواقف الاجتماعية التي جعلت البعض يوظفه لمصلحة الحكام بينما وظفه آخرون لخدمة المحكومين .. أما الاختلافات التي نشأت من تعدد التعريفات المقدمة « للايمان » ، فهي لاتعدو أن تكون خلافاً في الجزئيات ، داخل الإطار الواحد لفكر المرجعة ، وهي لاترق إلى الخلاف في « المقالة » ، ومن ثم لاتنفى عن أصحابها الاجتماع تحت مظلة الأصول الواحد « للفرقة » الواحدة ، بالمعنى المرن لهذا المصطلح في فكرنا العربى الاسلامى ..

### ومعنى آخر للإرجاء :

وغير هذين التيارين من تيارات المرجعة كان هناك تيار ثالث في حركة الإرجاء ، ذكره مؤرخوا المقالات ضمن هذه الحركة ، وإن يكن للإرجاء عنده معنى متميز ، بل ويختلف عن ذلك المعنى الذى أشرنا إليه .. وأصحاب هذا التيار الثالث نجدهم من أئمة المعتزلة وفروع تيارها الفكرى العام ، كما نجدهم في بعض فروع فرقة الخوارج ..

ولم يكن أحد من هذا التيار الإرجائى يفصل بين « الايمان » وبين « العمل » ، بل كانوا على الضد من ذلك .. وإنما نشأ قولهم بالإرجاء واستخدامهم لمصطلحه عندما ثار الجدل - يدافع سياسى كذلك - حول ترتيب الخلفاء الراشدين في « الفضل » و « الأفضلية » ... فالشيعة عموماً ، وخاصة الغلاة من فرقها وتياراتها ، قد فضلوا على بن أبى طالب على الصحابة أجمعين ، بمن فيهم : أبو بكر ، وعمر ، وعثمان .. ولكن نفراً من آل البيت ، الذين يعدون في أسلاف المعتزلة وأعلامهم الأول ، قد أخرجوا علياً في الترتيب ، و « أرجأوه » في الفضل على النحو الذى مثلته المراحل الزمنية في تولي الخلافة من قبل هؤلاء الخلفاء ، فجعلوا فضلهم مرتباً وفقاً لترتيب

توليمهم للخلافة : أبو بكر ، فعمر ، فعثمان ، فعلى .. وبعضهم جعل عليا بعد عمر وسابقا لعثمان ..

وأول من قال بهذا المعنى من معاني « الأرجاء » هو الحسن بن محمد بن الحنفية بن علي ابن أبي طالب [ المتوفى سنة ٩٩ هـ - وقيل سنة ١٠٠ هـ - ] .. ولقد تبعه في هذا الرأي كثير من المعتزلة - وهو معدود من أئمتهم الأول - .. كما قال به ، أيضا ، من الخوارج كثيرون<sup>(١١)</sup> ..

فهو « إرجاء » .. ولكنه مختلف عن إرجاء الذين يفصلون « العمل » عن « الإيمان » .. وكما يقول واحد من أبرز مفكرى الشيعة الاثنى عشرية ، هو أبو جعفر محمد بن اسحاق الكليني [ ٣٢٩ هـ ٩٤١ م ] : فإنه « قد تطلق المرجعة على من أخر أمير المؤمنين عليا عن مرتبته .. »<sup>(١٢)</sup>

★ ★ ★

وجدير بالذكر أن واقعنا المعاصر وإن لم تقم فيه فرقة أو مذهب تتسمى باسم المرجئة ، إلا أن فكر الأرجاء لازال حيا في ثنايا العديد من مذاهب الاسلاميين المعاصرين ، وعلى الأخص في المذهب الأشعري .. فالأشعرية .. كما يقول ابن حزم الأندلسي - : يذهبون في هذا الموضوع مذهب « الجهمية » ، أتباع الجهم بن صفوان<sup>(١٣)</sup> .

## هوامش المرجحة

- (١) الأشعري [ مقالات الاسلاميين ] جـ<sup>١</sup> ص ٢١٣ - ٢٢٠ . طبعة استانبول سنة ١٩٢٩ م .
- (٢) [ الفرق بين الفرق ] ص ١٩٠ ، ١٩١ . طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .
- (٣) [ الملل والنحل ] جـ<sup>٢</sup> ص ٥٩ ، ٦٢ ، ٦٤ - ٦٨ .
- (٤) [ مفاتيح العلوم ] ص ٢٠ ، ٢١ .
- (٥) [ الفصل في الملل والأهواء والنحل ] جـ<sup>٤</sup> ص ٢٠٤ .
- (٦) [ تاريخ الطبري ] جـ<sup>٨</sup> ص ٣٥ ، ١٩٦ ، ١٩٧ . وفان فلوتن [ السيادة العربية والشيعة والاسرائيليات ] ص ٥٣ - ٥٥ ، ٦٥ ، ٦٧ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٥ م و [ تاريخ الجهمية والمعتزلة ] - جمال الدين القاسمي - ص ٧ - ٩ . طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .
- (٧) أفد : أى أزف .
- (٨) جددا : أى مستوها ..
- (٩) الأصفهاني ، أبو الفرج [ كتاب الأغاني ] جـ<sup>١٤</sup> ص ٥١٣٦ - ٥١٣٨ . طبعة دار الشعب . القاهرة .
- (١٠) الشهرستاني [ الملل والنحل ] جـ<sup>٢</sup> ص ٥٩ ، ٦٢ ، ٦٤ - ٦٦ . طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ . الخوارزمي [ مفاتيح العلوم ] ص ٢٠ ، ٢١ . طبعة القاهرة سنة ١٣٤٢ هـ .
- (١١) القاضي عبد الجبار [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ٢١٥ . طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م . و [ طبقات ابن سعد ] جـ<sup>٥</sup> ص ٦٧ ، ٩٨ ، ٢١٤ . طبعة دار التحرير . القاهرة . و [ خطط المقرئ ] جـ<sup>٣</sup> ص ٢٩٢ . طبعة دار التحرير . القاهرة . والشهرستاني [ الملل والنحل ] جـ<sup>١</sup> ص ٦٢ .
- (١٢) الكليفي [ الكافي ] جـ<sup>١</sup> ص ١٦٩ [ هامش رقم « ٢ » ] . طبعة طهران سنة ١٣٨٨ هـ .
- (١٣) ابن حزم [ الفصل في الملل والأهواء والنحل ] جـ<sup>٤</sup> ص ٢٠٤ طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .



## المعتزلة

أشاعت الدولة الأموية [ ٤١ - ١٣٢ هـ - ٦٦١ - ٧٥٠ م ] وأظهرت ، فى الحياة الفكرية مجتمعتها ، عقيدتي « الجبر » و « الأرجاء » .. تبرر بالأولى مطالبها وما أحدثته ومثلته من تحول بالسلطة الساسية نقلها من « خلافة شورية » إلى « ملك وراثى عضود » .. وتحاول أن تفلت بالثانية - عقيدة الأرجاء - من إدانة المعارضة وحكمها على إيمان هذه الدولة وعقيدة حكامها ، بعد أن ارتكبت تلك المظالم وأحدثوا هذه التحولات ..

وكانت المعارضة قد تصدت للدولة الأموية وفكرتها ، من مواقع مختلفة ومنطلقات متبايزة وعلى مستويات متعددة وبأساليب متنوعة ، وهى قد تبلورت فى تيارات فكرية وسياسية ثلاث :

أولها : تيار الخوارج : وهم ثوار أعلنوا ثورتهم المستمرة ، تقربيا ضد الأمويين ، وعلى مختلف الجبهات ، وبكل الوسائل المشروعة لدى الثوار .. بالسيف والفكر على السواء .

وثانيا : تيار الشيعة : الذين زادهم اضطهاد بنى أمية لآل البيت حبا لهم وتقديسا ، حتى لقد تحول هذا الحب الى عقيدة صوفية جعلت الفناء فى الأئمة غاية يسعى اليها المشتيعون ، . لكن هذا الحب والتقديس قد وقف عند حدود الدين والتدين ، عندما اكفت الشيعة يدها - تحت قيادة إمامها جعفر الصادق [ ٨٠ - ١٤٨ هـ - ٦٩٩ - ٧٦٥ م ] عن الثورة كآداه للمعارضة وسبيل للتغيير ، ذلك أن الحزن الذى وقعت بهم ، والتى كانت مأساة الحسين فى كربلاء تحسيدا لها ، ثم النهاية المأساوية لحركاتهم الانتقامية - انتفاضة « التوابين » [ ٦٥ هـ - ٦٨٤ م ] وثورة الكيسانية بقيادة المختار الثقفى [ ١ - ٦٧ هـ - ٦٢٢ - ٦٨٧ م ] قد جعلت هذا التيار من تيارات المعارضة يلزم « التقية » ، وينهى عن « العنف والثورة » ، ويبشر بالخلاص القادم المرمون بمشيئة السماء ومعونتها .. ولقد عبر جعفر الصادق عن هذا الموقف عندما حذر أنصارا من طريق الثورة فقال لهم : « أن بنى أمية يتناولون على الناس ، حتى لو طاولتهم الجبال لطالوا عليها ! وهم يستشعرون بغض أهل البيت ، ولا يجوز أن يخرج - [ يثور ] - أحد من أهل البيت حتى يأذن الله بزوال ملكهم !<sup>(١)</sup> »

وثالثها : تيار أهل العدل والتوحيد : وهو تيار فكري وسياسي أكثر منه « فرقة » منضبطة ، وخاصة في جانب « التنظيم » .. ولقد انخرط في هذا التيار - الذي كان الحسن البصري [ ٢١ - ١١٠ هـ - ٦٤٢ - ٧٢٨ م ] أبرز أئمنته وقادته - كل اللذين تصدوا لعقيدة « الجبر » ، التي أظهرها الأمويون ، فعارضوها بإظهار موقف الاسلام المنحاز إلى حرية الانسان واختياه وقدرته واستطاعته ؛ ومن ثم مسئوليته عن أفعاله .. كما تصدوا كذلك للأفكار الغريبة عن نقاء عقيدة التوحيد الاسلامية - أفكار التشبيه والتجسيم - فأظهروا في مقابلها الفكر التنزيهي التجريبي ، الذي يتعد بالتصور الاسلامي للذات الالهية عن أية شبهة أو مشابهة للمحدثات .. فكل ماخطر على بالك ، فليس الله بمشبه شيئا من ذلك ! .. وكانت مصادر الأفكار غير التنزيهية التي تصدى لها أهل العدل والتوحيد مختلفة ومتعددة .. فهناك اللاهوت المسيحي القائل بالحلول والتجسد والتثليث .. وهناك « النصوصيون » الذين وقفت بهم مداركهم وقدراتهم العقلية عند ظواهر النصوص التي توهم « بالشبه » .. وهناك العامة الذين لا يستطيعون تصور ذات إلهية إلا إذا كانت على مثال ، ولو تقريبي ، مما هو مألوف لهم في العالم المشهود ! ..

ولم يقف تيار « أهل العدل والتوحيد » عند المعارضة الفكرية لفكر الدولة الأموية ، ذلك أن طلائع « الرواه والمؤرخين وكتاب السيرة » ، الذين ارتادوا هذا الفن في حضارتنا ، كان أغلبهم من علماء هذا التيار ، فعرضوا في فنههم هذا بالتقويم لأحداث الصراع الذي نشب على السلطة في صدر الاسلام ، ولما أحدثه الأمويون في طبيعة السلطة من تغييرات ، ولما تعيشه الأمة من أحداث ، ومن ثم دخلوا إلى ميدان السياسة من هذا الباب ..

ولما أثارت الخوارج - وخاصة الأزارقة - في النصف الثاني من القرن الهجري الأول - قضية الحكم على عقائد المخالفين ، والحكام منهم بالذات ، وحكموا بكفرهم ، وقف أهل العدل والتوحيد من هذه القضية موقفا وسطا ، فقالوا : إن مرتكبي الكبائر ، المصريين عليها ، وغير التائبين منها هم « فسقة منافقون » ، وليسوا بكفار ..

وفيما يتعلق بقضية « الثورة » ، وأسلوب التغيير والازالة للمظالم ، وقف هذا التيار مع « الثورة » كطريق من طرق التغيير ، لكن بشروط حددها الحسن البصري ، أهمها : « التمكن » ، أى الامتناع عن الثورة حتى يبلغ الثوار درجة من « التمكن » تضمن لهم الانتصار .. فلقد كان الحسن البصري ، ضمن ماكان ، عالما في تاريخ الثورات التي قامت ثم قمعت ، وفي تاريخ الحروب التي شاعها الثوار وقضى عليهم فيها الأمويون ، ولذلك كانوا يصفونه بأنه : عالم في « الفتن » - [ الثورات ] - و « الدماء » - [ الحروب ] - ! .. ومن علمه هذا استخلص الدروس التي جعلته يضع « التمكن » شرطا لاشعال « الثورة » .. ولكن الاطار التنظيمي المرن ، وأحيانا الفضفاض ، لتيار أهل العدل والتوحيد قد جعل الكثير من أنصاره ، خلافا لدعوة الحسن

البصري ، ينخرط في العديد من الثورات التي فشلت ، مثل التي قادها عبد الرحمن بن الأشعث [ ٨٥ هـ ٧٠٤ م ] ضد الحجاج بن يوسف الثقفي [ ٤٠ - ٩٥ هـ ٦٦٠ - ٧١٤ م ] وبنى أمية ، على عهد عبد الملك بن مروان [ ٢٦ - ٨٦ هـ ٦٤٦ - ٧٠٥ م ]

ونحن نستطيع أن نجمل أهم الأصول الفكرية لهذا التيار في :

- ١ - العدل : بما يعينه من حرية الانسان واختياره ومسؤوليته عن أفعاله المخلوقة له ..
- ٢ - والتوحيد : بما يمثله من نقاء بلغ بعقيدة التوحيد الاسلامية ذروة التنزيه والتجريد ..
- ٣ - والقول « بنفاق » مرتكب الكبيرة : بما يعنيه من موقف وسط بين إفراط « الخوارج » عندما كفروه ، وتفريط « المرجئة » عندما صححووا إيمانه ودعوا إلى إرجاء البحث في عقيدته وتركه للبارئ سبحانه يوم الدين ..

ولقد ظل هذا هو حال تيار « أهل العدل والتوحيد » حتى نهاية القرن الهجري الأول .. ثم حدث فيه الانشقاق ..

## الانشقاق - [ الاعتزال ] :

كان اثنان من الموالى قد نشأ بالمدينة ، وتعلما في بيت من بيوت آل البيت - بيت محمد بن علي بن أبي طالب - [ المعروف بابن الحنفية ] - [ ٢١ - ٨١ هـ ٦٤٢ - ٧٠٠ م ] وزاملا وتلميذا على اثنين من بنيهم وهذان الاثنان هما :

★ أبو مروان غيلان بن مسلم الدمشقي [ الذي استشهد بعد سنة ١٢٦ هـ ] .. الذي تعلم على المحسن بن محمد بن الحنفية [ ١٠٠ هـ ٧١٨ م ] ثم ذهب الى الشام فقاد تيار العدل والتوحيد هناك ..

★ وأبو حذيفة واصل بن عطاء الغزالي [ ٨٠ - ١٣١ هـ ٦٩٩ - ٧٤٨ م ] الذي تعلم على أبي هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية [ ٩٩ هـ ٧١٧ م ] ثم ذهب في سنة ١٠١ هـ إلى البصرة ، حيث يقود الحسن البصري تيار العدل والتوحيد فيها .. وفي البصرة انضم واصل الى الحلقة - [ المدرسة ] - التي نظمها الحسن البصري في مسجدها ، ولقى علماءها ومن بينهم عمرو بن عبيد [ ٨٠ - ١٤٤ هـ ٦٩٩ - ٧٦١ م ] ..

ولقد تبع انضمام واصل الى جماعة أهل العدل والوحيد بالبصرة احتدام الجدل حول الفكر الجديد الذى جاء به معه من المدينة فى موضوع مرتكب الكبيرة .. فهو لا يقول بقول الحسن البصرى : أنه مجرد منافق ، كما لا يقول بقول المرجئة : إنه مؤمن ، ويقول الخوارج : إنه كافر .. وإنما يقول : إنه فاسق ، فى منزله أخرى بين منزلة الكفر والايمان ، وأنه خالد مخلد فى النار ، لكن فى درجة من العذاب دون درجة عذاب الكافرين .. ودعوى واصل الجديدة هذه ، بمقاييس المعارضة لبتى أميه ، تمثل موقفا أكثر تشددا ، ومن ثم أكثر ثورية ، من الموقف السابق الذى كان عليه أهل العدل والتوحيد ..

وبعد جدل ومناظرات انضم عمرو بن عبيد - وكان أعظم علماء مدرسة الحسن البصرى فقها وفلسفة ، وأكثرهم زهدا وورعا ، والثالث فى الترتيب للحسن - انضم إلى رأى واصل ، وانضم معه وبعده كثيرون ، حتى لقد مثل ذلك انشقاقا فى صفوف أصحاب الحسن .. والانشقاق هو ، بالنسبة لأصحابه : اعتزال عن الأصل ، وهكذا سمي هذا الكيان الجديد الذى تبلور فى إطار تيار العدل والتوحيد « بالمعتزلة » ، لانشقاقهم - اعتزالهم - عن التيار العام ، الذى ظلوا على علاقات وثيقة به ، تتمثل فى اتفاقهم معه على ماعدى [ المنزل بين المنزلتين ] من الأصول الفكرية التى يبشرون بها بين الناس ..

وخلال العقد الأول من القرن الهجرى الثانى كانت مؤلفات واصل بن عطاء قد حددت المعالم الفكرية والأصول العامة لفرقة المعتزلة ، فلقد أنجز ، قبل أن يبلغ الثلاثين من عمره ، ردود المعتزلة على الفرق الأخرى : الخوارج ، والجبية ، والمرجئة ، والشيعة ، والمناوية<sup>(٢)</sup> ، ومختلف الفرق المعادية للإسلام<sup>(٣)</sup> .. كما قاد عملية التكوين والبناء لتنظيم المعتزلة على امتداد رقعة الدولة العربية الإسلامية كفرقة أخص من التيار العام لأهل العدل والتوحيد .. وهو التنظيم الذى قاد عددا من الثورات ضد سلطة الأمويين ..

ولقد اكتملت للمعتزلة ، على عهد واصل ، أصول فكرية أربعة ، أخذوا يتميزون باجتماعهم عليها عن من عداهم من الفرق والتيارات .. وهى :

- ١ - التوحيد .. [ التنزيه ] ..
- ٢ - والعدل .. [ قدرة الانسان على أفعاله وخلقه لها ] .. وكان البعض يسميه [ القدر ] ، بمعنى إثبات القدر [ القدرة ] للانسان ..
- ٣ - والمنزلة بين المنزلتين ..
- ٤ - والقول بخطأ أحد الفريقين فى الصراعات التى نشأت على السلطة فى صدر الاسلام - [ عثمان بن عفان ... وخصومه ] .. [ على بن أبى طالب ... وخصومه ] - مع التوقف والامتناع عن تحديد من هو الطرف المخطئ<sup>(٤)</sup> ! ..



وهذه الأصول الفكرية الأربعة هي التي تطورت ، بالتداخل والزيادة ، حتى أصبحت خمسة في ظل قيادة أبي الهذيل العلاف [ ٢٣٥ هـ ٨٤٩ م ] لفرقة المعتزلة ، وظلت أعمدة لبنائهم الفكري يجتمعون حولها جميعا ، وإن اختلفوا أحيانا في الجزئيات والتفاصيل ..

## الأصول الخمسة :

وقف المعتزلة بأصولهم الفكرية ، التي كونت أعمدة نظريتهم العامة ، عند خمسة أصول هي : « العدل » .. و « التوحيد » .. و « الوعد » و « الوعيد » .. و « المنزلة بين المنزلتين » .. و « الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر » ..

ووقوفهم عند هذا العدد قد حكمه منهج ، ولم يخضع للصدفة والاتفاق .. فهم قد رأوها المبادئ الأساسية التي يقع فيها الاختلاف بينهم وبين كل من خالفهم من فرق الاسلام وغيره ، فللعدد هنا حكمة وأسباب .. وقاضى القضاة عبد الجبار بن أحمد الهمداني [ ٤١٥ هـ ١٠٢٤ م ] - وهو أبرز المتأخرين من أئمتهم - يجيب من سأل :  
 - « ولم أقصرتم على هذه الأصول الخمسة ؟ ! » ... فيقول :  
 - « إنه لاخلاف أن المخالف لنا لا يعدو أحد هذه الأصول .. ألا ترى :

- \* أن خلاف الملحدة والمعطلة والدهرية والمشبهة قد دخل في : التوحيد ؟
- \* وخلاف الهجوة بأسرهم دخل في باب : العدل ؟
- \* وخلاف المرجفة دخل في باب : الوعد والوعيد ؟
- \* وخلاف الخوارج دخل تحت اسم : المنزلة بين المنزلتين ؟
- \* وخلاف الامامية دخل في باب : الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ؟؟ .. (٥) ،

وهذا المنهج الذي انتهجه المعتزلة في تحديد الأصول وعددها يجعلنا نرفض ماشاع في كتب المقالات والفرق التي لم يميز أصحابها بين « الأصول » و « المقالات » وبين « الفروع » و « المسائل » .. فأصحاب هذه الكتب قد ذهبوا ، لهذا ، إلى أن جعلوا المعتزلة عشرين « فرقة » ، تبعاً لما بين أعلامها وعلمائها من خلاقات واجتهادات في « المسائل والفروع » ، فقالوا : إن المعتزلة انقسمت الى عشرين « فرقة » ، هي : الواسلية ، والعقمية ، والهديلية ، والنظامية ، والاسوارية ، والمغمرية ، والثامية ، والجاحظية ، والحياطية ، والحماوية ، والحياطية ، والشحمية ، وأصحاب صالح قبة ، والموسية ، والكعية ، والجبائية ، والبشمية ... نسبة الى عدد من أعلامهم وأئمتهم ... فهذه التقسيمات إن جازت - إنما هي

مواقف خلافية حول « مسائل وفروع وشبه » ولكنها وأصحابها تأتى ويأتون فى إطار نظرية واحدة وعامة هى الأصول الخمسة للمعتزلة ، تلك الأصول « التى يجمع عليها المعتزلة ، وتتفق عليها ، مما لا يختار عليه ، ولا ريب فيه .. وإن كان الاختلاف الواقع بينهم فى فروع ذلك ، وشبه وردت عليه .. » - كما يقول القاضى عبد الجبار <sup>(٦)</sup> -

## ١ - أصل : العدل :

ويختص مبحث هذا الأصل بقضايا : الحرية والاختيار ، بالنسبة للإنسان ، وقضايا : التعديل والتجويز ، بالنسبة للذات الالهية ... والمعتزلة يقررون ، بمبحثهم فى [ العدل ] ، أن للإنسان قدرة وإرادة ومشقة واستطاعة ، قد خلقها له خالقه ، وأنها تؤدى وظائفها ، بشكل مستقل وحر ، فيما يتعلق بالأفعال المقدورة للإنسان ، ومن ثم فإن الإنسان هو خالق أفعاله ، على سبيل الحقيقة لا الحجاز ، ونسبة هذه الأفعال إليه هى نسبة حقيقية ، ومن ثم فإن الجزء ، ثوابا وعقابا ، هو أمر منطقي ، ليس فيه شبهة جور تلحق بالبارى سبحانه ، كما هو الحال اذا قال المرء برأى الجبر فى هذا الموضوع .

فهم لم يتحرجوا - كما صنع غيرهم - من وصف الإنسان « بالخلق » لأفعاله ، لأنهم فرقوا بين « الخلق » وبين « الاختراع » و « الإبداع » على غير صورة ومثال سابق ، « فالخلق » هو : الفعل والصنع على أساس من « التقدير والتخطيط » السابق على التنفيذ ، وهذا مقدور للإنسان وواقع منه .. وأوردوا شواهد اللغة التى تصف الإنسان بالخلق ، من مثل قول العرب : « خلقت الأديم .. وقول زهير بن أفى سلمى :

ولأنت تفرى ما خلقت وبعض القوم يخلق ثم لا يفرى » <sup>(٧)</sup>

كما استدلوا بالقرآن على وصف الإنسان بأنه « يخلق » .. فآله يقول ، مخاطبا الناس : [ وتخلقون إنكفا ] <sup>(٨)</sup> ، ويقول ، مخاطبا ابراهيم : [ وأن تخلق من الطين كهيئة الطير ] <sup>(٩)</sup> .. كما يتحدث فينبىء عن تعدد من يمكن وصفه بصفة « الخلق » ، فيقول : [ فتبارك الله أحسن الخالقين ] <sup>(١٠)</sup> ..

يورد المعتزلة ذلك ، ثم يجتهدون لرد اعتراض خصومهم ، من الجبهة الذين يحتجون بالقرآن أيضا ، ويظواهر الآيات التى تقول : [ هل من خالق غير الله ] <sup>(١١)</sup> ؟ و [ أفمن يخلق كمن لا يخلق ] <sup>(١٢)</sup> ؟ فيقولون : إن الاحتجاج بها لا يصح ، لأنه احتجاج يقف عند الالفاظ ، أما الحقيقة فنقرر للإنسان فعلا وخلقاً .. وبعبارة القاضى عبد الجبار : فإن « التعلق بهاتين الآيتين لا يصح ، لأنه كلام من جهة العبارة ، فأما من جهة المعنى ، فإنما يجب أن نبين أن العبد

يحدث الشيء ، وأنه يصح أن يحدثه مقدورا .. (١٣) »

كما بينو السر في انصراف لفظ « الخالق » إلى الله سبحانه ، دون الانسان ، وقالوا إن « العرف والتعارف » هو الذى قصر هذا اللفظ على الذات الالهية ، كما قصر عليها لفظ « رب » ولقد حدث ذلك كى ينتفى الإيهام بربوبية سواه .. ولما كان مرد ذلك إلى « العرف » ، فلا مانع ، على الحقيقة ، يمنع من وصف غيره سبحانه « بالخلق » .. وضربوا مثلا « بالحركة » ، التى تحل محل السكون ، فهى فعل وخلق .. والله هو يحدث الحركة الضرورية .. فهو خالق لها .. والانسان هو فاعل الحركة المكتسبة ، فهو الخالق لها .. (١٤)

وكما أثبت المعتزلة للانسان القدرة على « الخلق » اثبتوا له القدرة على « الافناء » ، بل قالوا إنه يستطيع ، بقدرته التى خلقها له الله ، ان يغنى فعل الله ! .. فإذا كان السكون الطبيعى مخلوقا لله ، فإن الحركة المكتسبة التى يخلقها الانسان لتحرك الساكن هى إفناء لفعل الله ! .. وإذا كانت حياة الانسان هى خلق الله ، فإن انتحار المنتحر هو إفناء لفعل الله ! (١٥) ..

ولقد خلاص المعتزلة من مباحثهم فى أصل [ العدل ] إلى أن أفعال الانسان ، المقدورة له ، ليست مخلوقة لله ، وإنما هى متعلقة بالانسان ، تعلق خلق وإيجاد وإحداث ، على سبيل الحقيقة ، ووفقا للمقاصد والدواعى التى تجعل الانسان يرجح فعله على تركه هذا الفعل ، ومن ثم فإنه فاعل لها على سبيل الحقيقة لا اجاز .. فهو عنها مسئول ، وحسابه عليها عدل ، فالعدل ، عندهم : حرية للانسان ، ونفى للجور عن الله .

## ٢ - أصل : التوحيد :

وكما كان المعتزلة فرسان ميدان [ الحرية والاختيار ] ، بتقريهم [ أصل العدل ] ، كانوا فرسان [ التنزيه والتجريد ] ، فيما يتعلق بتصور الذات الالهية ، بتقريهم [ أصل التوحيد ] .. بل لقد بلغوا بهذا التصور قمة « التنزيه » و « التجريد » فى الفكر الاسلامى ، بل الانسانى على الإطلاق ! .. فهم قد عارضوا فكر سائر الفرق « المشبهة » و « المجسمة » - « الحشوية » : الذين عجزت بهم مداركهم فلم يرتقوا بتصوراتهم للذات الالهية عن حدود المحدثات والمخلوقات - واستند المعتزلة فى موقفهم هذا الى نقاء عقيدة التوحيد فى الاسلام ، كما صورتها الآيات المحكمة فى القرآن الكريم ، ولم تكن معارضتهم قاصرة على « مشبهة » الاسلام ، بل شملت كل أصحاب الديانات والفرق والنحل التى تردت فى هاوية « التشبيه » ..

فهم قد رأوا فى عقيدة التثليث المسيحية ثمرة للقول بالتشبيه بلغ حد القول بالحلول والاتحاد بين اللاهوت والناسوت ، وقرروا أن هذا الموطن من مواطن الفكر هو أصل الخلاف مع

اللاهوت المسيحي<sup>(١٦)</sup> .. ولما تقدم لعقيدة التثليث عرضوا لما يؤمن به المسلمون من أن عيسى ، عليه السلام ، هو « كلمة الله » ، فلم ينكروه ، وإنما قرروا أن هذه « الكلمة » مخلوقة ، وليست « قديمة » ، وذلك حتى لا يتعدد القدماء .. ورأوا أن القول « بقدم الكلمة » هو الذى قاد اللاهوتيين المسيحيين الى مدارج التشبيه فمزلق التثليث ، ولذلك اجتهدوا لإغلاق الباب كى لا يسلك المسلمون ذات الدرب ، فقالوا بأن كل كلام لله فهو مخلوق ، ومنه القرآن الكريم ، ومن قبله كل الكتب المنزلة .. وتتبعوا بالنقد فكر المسيحية التشبيهى والتجسدى عند مختلف فرقها ، نساطرة وملكانية وغيرها<sup>(١٧)</sup> ..

كما هاجموا القول بالاثينية عند « الثنوية » ، القائلين بإلهين ، أحدهما للخير والآخر للشر - النور والظلمة - وتتبعوا فكر « الثنوية » لدى فرقها المختلفة ، من « مزدقية » ، و « ديصانية » ، و « مرقيونية » ، و « ماهانية » ، « وصيامية » ، و « مقلاصية » ، وكشفوا عن العلاقات بين فكر « مالى » - زعيم المانوية ونبياها - الذى ادعى النبوة فى القرن الثالث الميلادى ، بفارس - وبين كل من المجوسية والنصرانية ..<sup>(١٨)</sup> كما كشفوا عن آثار التشبيه المسيحى فى معتقدات الفرق الاسلامية المشبهة ، من غلاة الشيعة ، والمرجئة ، مثل فروع : « الرافضة » ، و « الشياطينية » ، و « البنانية » ، و « المغيرة » ، و « اليونسية » ، و « العبيدية » ، و « الكرامية » وغيرهم .. وبينوا كيف وصل التشبيه ببعض هؤلاء المنتسبين الى الاسلام الى الحد الذى قالوا فيه عن الله إنه « جسم » ، لا كالأجسام ، وهو مركب من لحم ودم ، لا كاللحم والدماء ، وله الأعضاء والجوارح ، وتجويز عليه الملامسة والمصافحة والمعانقة للمخلصين ... فهو جسم ذو هيئة وصورة ، يتحرك ويسكن ، ويزول وينتقل ! .. إلى آخر هذه التصورات التى أثمرها التشبيه والتجسيد والتجسيم<sup>(١٩)</sup> ... كما هاجم المعتزلة عقيدة التشبيه عند اليهود أيضا<sup>(٢٠)</sup> ..

وإذا كانت ردود واصل بن عطاء على هذه الفرق قد بادت ، فإن الأهمية التى أعطاها القاضى عبد الجبار للرد على هذه الفرق فى موسوعته [ المغنى فى أبواب التوحيد والعدل ] تؤكد أن فرق الاسلام لم تحارب على هذه الجبهة كما حارب المعتزلة ، أهل العدل والتوحيد ..

ومن خلال معارضة المعتزلة لفكر أهل هذه الأديان والفرق جميعا قدموا تصورهم التنزيهى والتجريدى للذات الالهية .. وهو التصور الذى ارتكز على رفض كل مايوهم تعدد القديم ، أو مماثلته لأى محدث من المحدثات .. فكل ماخطر على بالك ، ليس الله كمثل شئ من ذلك ! .. فقالوا بوحدة الذات والصفات ، ورفضوا إمكانية رؤية الله بالأبصار ، فى الدنيا أو الآخرة ، لأنها تستلزم التحيز والمكان والجهة ، وهى لوازم للتشبيه والتجسيم - كما كان قولهم

بخلق القرآن ثمرة لرفضهم قدم الكلمة ، التى أدى القول بها إلى شبهة قدم المسيح ، ثم التشبيه والتجسيد ، فالتلثيت المسيحى ..

### ٣ - أصل : الوعد والوعيد :

وفى هذا المبحث من مباحث أصول المعتزلة الخمسة رفضوا الفكرة الجوهرية لعقيدة فرقة المرجئة ، ففكرة الفصل ما بين « الايمان » و « العمل » .. فقال المعتزلة : إن الوعد يعنى : أن من أطاع الله دخل الجنة ، وأن . وعد الله بذلك صدق لا يمكن أن يتخلف عن الوقوع .. أما الوعيد فإنه يعنى : أن من عصى الله دخل النار ، وخلد فيها ابداء إذا كانت ذنوبه كبائر لم يتب منها قبل مماته ، وهذا الوعيد صدق لن يتخلف وقوعه أبدا .. ولما كانت آيات الوعيد ، فى القرآن ، تتناول « الفسقة » ، من مرتكبى الذنوب الكبائر ، المسلمين ، كما تتناول الكفار ، كانت شاملة للجميع .. وصدق الوعد والوعيد واستحالة تخلف أحد منهما يعنى : أن الحكم على مصير المطيعين ، الذين وعدهم الله ، وعلى مصير العاصين ، الذين توعدهم الله ، ليس رجما بالغيب ، ولا تعديا على اختصاص الذات الالهية ، ولا مما يجب « إرجاؤه » لحكم الله المالك يوم الدين ! ..

ولقد رتب المعتزلة على هذا الأصل إنكار نفع « الشفاعة » من الرسول أو غيره ، يوم القيامة ، لأحد من « الفسقة » ، وقصروا إمكان حدوث هذه « الشفاعة » « للمؤمنين » ، دون « الفسقة » <sup>(٣١)</sup> .. ومن ثم فإنها لاتفيد الاخراج من النار الى الجنة ، وإنما يقتصر أثرها على رفع درجات المؤمنين فى النعيم .. « فالعمل » هو وحدة الذى يحسم فى قضية مستقبل الإنسان ومصيره ، والتصور الكلى والعام لهذا المصير ممكن ، مادامنا قد سلمنا بصدق الوعد والوعيد ، وقلنا باستحالة تخلف أى منهما ..

واضح أن لهذا الأصل من أصول المعتزلة طابعا سياسيا ، فلقد كان فكر المرجئة يملى للظالمين ويمد لهم حبال الأمل فى النجاة ، بينما كان فكر المعتزلة يحكم عليهم بالفسق والخلود فى النار ، ويقرر ، بهذا الأصل ، صدق الوعيد لهم ، واستحالة تخلفه ، ومن ثم استحالة إفلاتهم من الخلود فى النار .. على حين كان فكر الخوارج يحكم بكفرهم ، كفر نعمة - عند البعض - وكفر شرك بالله - عند البعض الآخر ! .

### ٤ - أصل : المنزل بين المنزلتين :

وهو من أولى الاضافات التى قدمها واصل بن عطاء ، فأحدث به ذلك الانشقاق فى

صفوف القائلين « بالعدل والتوحيد » ، فنشأت به المعتزلة كفرقة مستقلة ، هي أخص من القائلين بالعدل والتوحيد ..

ويعنى هذا الأصل : أن مرتكب الكبيرة ، الذى أجمع كل من : الخوارج ، والمرجئة ، وأهل العدل والتوحيد على تسميته بـ « فاسق » ، ثم اختلفوا بعد ذلك ، فقال الخوارج : هو فاسق كافر ، وقالت المرجئة : هو فاسق مؤمن ، وقال الحسن البصرى وأصحابه : هو فاسق منافق ... يعنى [ أصل المنزلة بين المنزلتين ] ، عند المعتزلة : الأخذ بما اتفق عليه الجميع من أن مرتكب الكبيرة « فاسق » ، ورفض ماعدا ذلك من الآراء اختلف فيها وعليها ، ثم الحكم بأن هذا « الفاسق » هو فى منزلة وسط بين منزلى « الكفر » و « الايمان » ، لمبايسته درجات الكفار وأحكامهم ودرجات المؤمنين وصفاتهم ، وأنه بعد ذلك غلغل فى النار ، وإن يكن فى درجة من العذاب دون درجة المشركين والكفار ..

ولقد أخطأ البغدادى عندما قال إن هذا الأصل من أصول المعتزلة قد نشأ بصدد تقويمهم لموقف أطراف النزاع على السلطة زمن على بن أبى طالب ، وعندما توهم وأوهم أن واصل بن عطاء قد حكم بالفسق والخلود فى النار على طرف من أطراف هذا النزاع بعد أن وضعه فى منزلة بين منزلى الكفر والايمان <sup>(٢٢)</sup> .. أخطأ البغدادى فى تحديد الملبسات التى أثرت هذا الأصل من أصول المعتزلة الخمسة ، فلم تكن تقويم النزاع على السلطة زمن على بن أبى طالب ، وإنما كانت تقويم الدولة الأموية ورجالات حكمها وجهازها الادارى والمالى والعسكرى .. فأركان هذه الدولة هم الذين فشلت مظالمهم ، وأصبح الجميع شبه متفقين على أنهم من مرتكبي الكبائر ، وعلى أنهم « فسقة » .. ثم نشأ الخلاف على مابقى بعد الحكم « بالفسق » الذى اتفقوا عليه .. وكان ذلك فى النصف الثانى من القرن الهجرى الأول عندما اشتدت ثورات الخوارج الأزرقاء ، فطرحت هذه القضية بإلحاح على دوائر الفكر الاسلامى .. ويقطع بصحة مانقول أن « النموذج » الذى كان يدور الجدل حول « إيمانه » كانت الأطراف كلها قد اتفقت على « فسقه وفجوره » ، ولم يحدث أن اتفقت هذه الأطراف جميعها على « فسق وفجور » : طلحة ، والزبير ، وعائشة - [ أصحاب موقعة الجمل ] - أو على بن أبى طالب وصحبه ، أو معاوية بن أبى سفيان وأهل الشام ... ويشهد لما نقول تلك السطور التى يفصل فيها الخطايا ، أبو الحسين عبد الرحمن بن محمد بن عثمان [ ٣٠٠ هـ - ٩١٢ م ] - وهو من علماء المعتزلة - الحديث عن نشأة هذا الأصل فيقول : « إن الخوارج وأصحاب الحسن - [ البصرى ] - كلهم مجمعون ، والمرجئة على أن صاحب الكبيرة فاسق فاجر ، ثم تفردت الخوارج وحدها فقالت : هو ، مع فسقه وفجوره ، كافر . وقالت المرجئة وحدها : هو ، مع فسقه وفجوره ، مؤمن . وقال الحسن ومن تابعه : هو ، مع فسقه وفجوره ، منافق .. فقال لهم واصل : قد أجمعتم أن سميتم أصحاب الكبيرة بالفسق والفجور ، فهو اسم

له صحيح بإجماعكم ، وقد نطق القرآن به في آية القاذف [ والذين يرمون المحصنات ثم لم يأتوا بأربعة شهداء فاجلدوهم ثمانين جلدة ولا تقبلوا لهم شهادة أبدا ، أولئك هم الفاسقون ]<sup>(٢٣)</sup> وغيرها من القرآن ، فوجب تسميته به . وماتفرد به كل فريق منكم من الأسماء فدعوى لا تقبل منه إلا بينة من كتاب الله أو سنة نبيه ، صلى الله عليه .. ثم قال واصل للخوارج : وجدت أحكام الكفار ، المجمع عليها ، المنصوصة في القرآن ، كلها زائلة عن صاحب الكبيرة ، فوجب زوال اسم الكفر عنه بزوال حكمه .. ثم قد جاءت السنة المجتمعة عليها أن أهل الكفر لا يؤازرون ولا يدفنون في مقابر أهل القبلة ، وليس يفعل ذلك في صاحب الكبيرة . وحكم الله في المؤمن : الولاية والمحبة والوعد بالجنة .. وحكم الله في صاحب الكبيرة ، في كتابه : أن لعنة وبريء منه وأعد له عذابا عظيما .. فوجب أن صاحب الكبيرة ليس بمؤمن ، بزوال أحكام الإيمان عنه في كتاب الله ، ووجب أنه ليس بكافر ، بزوال أحكام الكفر عنه ، ووجب أنه ليس بمنافق ، في زوال أحكام المنافقين عنه في سنة رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، ووجب أنه فاسق فاجر ، لاجتماع الأمة على تسميته بذلك ، وتسمية الله له به في كتابه ..<sup>(٢٤)</sup> »

تلك هي ملابسات ظهور هذا الأصل من أصول المعتزلة ..

وهو عندهم من المسائل « الشرعية » ، التي لا مجال للعقل فيها ، لأنه متعلق بمقادير الثواب والعقاب ، وهي مقادير لا يعلمها إلا الله ، سبحانه وتعالى ، وعلمها لا يدخل في نطاق ما يعلم عقلا<sup>(٢٥)</sup> .

والمعتزلة يطلقون ، أحيانا ، على هذا الأصل عنوان [ الأسماء والأحكام ] ، بدلا من [ المنزلة بين المنزلتين ] ، لأنه يدور حول أسماء مرتكبي الكبائر وأحكامهم .

وتؤكد الملابسات السياسية لنشأة هذا الأصل من أصول المعتزلة ، وكذلك لطابعه السياسي العام ، أنه كان ، بالدرجة الأولى ، تقريبا للدولة وجهائزها ، قبل أن يكون مجرد موقف من الانسان العادى الذى ارتكب ذنبا من الذنوب الكبائر ثم يموت دون أن يتوب منه إلى الله سبحانه وتعالى .

## ٥ - أصل : الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر :

وهو أكثر أصول المعتزلة اختصاصا بالجانب السياسى من فكرهم العام ونظيرتهم السياسية عندما وضعت في الممارسة والتطبيق ..

وفرق الاسلام جميعها لم تختلف حول وجوب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر .. ولكن اتفاقها هذا هو اتفاق ظاهري ، يخفى خلفا واختلافا بين بعضها والبعض الآخر حول هذا الأصل الفكري ... فهم جميعا يؤمنون بقول الله ، سبحانه : [ ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ] <sup>(٢٦)</sup> .. وقوله : [ كنتم خير أمة أخرجت للناس ، تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر ] <sup>(٢٧)</sup> .. ولكنهم بعد ذلك يختلفون ..

\* فأصحاب الحديث ، من أهل السنة ، يحرمون استخدام العنف والقوة - [ السيف ] - في النهي عن المنكر ، ومن ثم ينكرون « الخروج » - [ الثورة ] - على أئمة الجور وظلمة الحكام .. وهم يقولون - وفق عبارة الأشعرى - : « إن السيف باطل ، ولو قتلت الرجال وسييت الذرية ، وأن الامام قد يكون عادلا ، ويكون غير عادل ، وليس لنا إزالته وإن كان فاسقا .. » <sup>(٢٨)</sup> ١٩ ... ووفق عبارة أحمد بن حنبل ، التي ينقلها أبو يعلى الفراء : فإن « من غلب بالسيف حتى صار خليفة ، وسعى أمير المؤمنين ، فلا يحل لأحد يؤمن بالله واليوم الآخر أن يبيت ولا يراه إماما عليه ، براكان أو فاجرا ، فهو أمير المؤمنين » <sup>(٢٩)</sup> ١٩ ..

\* والشيعية الامامية ينكرون الخروج المسلح إلا إذا كان مع إمامهم المنتظر « فإذا خرج الناطق وجب سل السيوف حينئذ معه » ، أما قبل ذلك فلا تسل السيوف <sup>(٣٠)</sup> ! ..

ولقد وقف هؤلاء وأولئك بوسائل النهي عن المنكر عن أداتي : اللسان ، والقلب ، دون اليد ، فضلا عن اليد الحاملة للسيف ! ..

لكن المعتزلة ، في هذا الأصل من أصولهم الفكرية ، أوجبوا النهي عن المنكر بالوسائل الثلاث التي حددها حديث الرسول ، عليه الصلاة والسلام : « من رأى منكم منكرا فليغيره ، يده ، فإن لم يستطع فليسانه ، فإن لم يستطع فبقلبه ، وذلك أضعف الايمان » <sup>(٣١)</sup> .. فاليد - وتشمل الفعل ، وتعني : القوة - ثم اللسان .. ثم الرفض القلبي .. هي الوسائل التي حددها الحديث النبوي للنهي عن المنكر في مجتمع المسلمين <sup>(٣٢)</sup> .. واستدلوا على جواز الخروج المسلح بقول الله سبحانه : [ وتعاونوا على البر والتقوى ] <sup>(٣٣)</sup> وقوله : [ فقاتلوا التي تبغى حتى تقىء إلى أمر الله ] <sup>(٣٤)</sup> وقوله : [ لاينال عهدي الظالمين ] <sup>(٣٥)</sup> .... ومع المعتزلة في موقفهم هذا وقف : الخوارج ، والزيدية ، وطوائف من أهل السنة ..

ولقد بلغ مقام هذا الأصل عند المعتزلة إلى الحد الذي جعلوه « أصلا عظيما من أصول الدين » وقالوا عنه : « إنه أصل شريف .. » وعدوه « أشرف من جميع أبواب البر والعبادة » <sup>(٣٦)</sup> ،



والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، كما قرره المعتزلة ، لا يقف عند الجانب الفردي ، بل إنه أدخل الأصول في العمل السياسي والممارسة الاجتماعية ، فهدفه الأول والأساسي : « أن لا يضيع المعروف ولا يقع المنكر » في المجتمع ، أى أن تظل معالم الحق والهدى بينة يهتدى بها الناس ، وأن يختفى المنكر من حياة الناس ومجتمعاتهم ، فإذا تحققت هذه الغاية برىء الناس من تبعة وجوب هذا الأصل عليهم ، فهو من فروض الكفاية وواجباتها .. ومعلوم أن فروض الكفاية أكثر أهمية وأشد تأكيداً من فروض الأعيان ، لأن تخلف قيام فرض العين يأثم به من أهمل فيه ، أما تخلف قيام فرض الكفاية فاللدى يأثم به الأمة جمعاء ! ..

وإذا تعرض الانسان للاكراه كى لا ينكر المنكر ، فلا يجوز له الخضوع لهذا الاكراه ، حتى لو هلكت ذاته ، وذلك إذا كان في المنكر ضرر يلحق بالغير ، لا يمكن ضمانه أو التعويض عنه بعد زوال الاكراه فإذا أجبر الانسان على فعل منكربتعدى ضرره إلى الغير ، مما لا يمكن تدارك آثاره ، كالقتل والقذف ، فغير جائز له الخضوع لهذا الاكراه ، أما إذا أمكن الضمان والتعويض ، كأن يُكْرَه على اغتصاب مال الغير ، فيجوز له الخضوع للاكراه ، مع الضمان للمال المفسوب .. ومثل ذلك ما إذا كان الضرر قاصراً على ذات المُكْرَه كأن يُكْرَه على أكل الميتة ، أو شرب الخمر ، أو التلطف بكلمة الكفر - مع إبطان ضدها - فيجوز له الخضوع للاكراه (٣٧) ...

ويختلف الأمر بالمعروف عن النهي عن المنكر من حيث أن المطلوب في الأمر بالمعروف هو : الأمر به فقط ، وليس مطلوباً حمل الغير على الامتثال لهذا الأمر ، فالواجب هو الأمر بإقامة الصلاة ، مثلاً ، لاجل تاركها على القيام بها .. أما المنكر فإن الواجب هو : النهي عنه ، وحمل فاعله على الانتهاء عنه ، بواحدة من الوسائل الثلاث (٣٨)

ولقد قيد المعتزلة وجوب هذا الأصل من أصولهم الفكرية بتوافر الشروط التي تجعل ممارسته عملاً مشتملاً للغايات التي وجب لأجلها ، وذلك مخافة أن يأتي الأمر والنهي بضد المطلوب .. وهذه الشروط هي :

أولاً : أن نعلم أن مانأمر به هو من « المعروف » ، وماننهي عنه هو من « المنكر » ، ولايكفى في ذلك غلبة الظن ، إذ لابد من بلوغ درجة العلم .

ثانياً : أن يكون « المنكر » ، الذي يجب النهي عنه ، « قائماً ، مشاهداً » ، كأن نرى الخمر أو أدواتها مثلاً ... وحكموا بأن غلبة الظن تقوم هنا مقام العلم بقيام « المنكر » .. فيجب النهي بناء عليها ..

ثالثا : أن نعلم أن نهينا عن « المنكر » لن يؤدي إلى حدوث « منكر » أشد من المنهى عنه ، فلا يصح أن نهى عن « منكر » مثل شرب الخمر ، إذا علمنا ، أو غلب على ظننا أن هذا النهى سيؤدي إلى قتل أو فساد أشد من الخمر ،.. عندئذ لا يجب النهى ولا يحسن ..

رابعا : أن نعلم أن نهينا سيحدث أثرا إيجابيا ، وأنه لن يذهب عبثا وأدراج الرياح أو على الأقل يغلب على ظننا ذلك ، وإلا لم يجب النهى ... وإذا انتفى « الوجوب » قال البعض إنه « يحسن » ، لأنه بمنزلة استدعاء الغير للدين ، وقال آخرون لا يحسن ، لأنه عبث ..

خامسا : أن نعلم ، أو يغلب على ظننا أن النهى عن المنكر لن يؤدي إلى وقوع ضرر في المال أو النفس للناهين عنه .. والضرر المعتبر هنا يختلف باختلاف قدرات الناس وحالاتهم ومنازلهم .. وإذا انتفى « الوجوب » ، اتقاء للضرر ، فإنه « يحسن » النهى عن المنكر ، خاصة إذا علم أن وقوع الضرر على الناهي عن المنكر مما يزيد في إعزاز الدين بإبراز المخاذع التي تضحى في سبيل إقامة شرعته ..

وفي الحالات التي ينتفى فيها « وجوب » النهى عن المنكر ، لفقدان الشروط الواجب توافرها ، فإن « إظهار الكراهية » والرفض للمنكر وأهله هو واجب على الجميع ، وخاصة على من يتوهم منه الرضى بالمنكر ، أما من لايتوهم منه ذلك فإن إنكاره ورفضه وكراهيته معلومة حتى دون إظهار وإعلان<sup>(٣٩)</sup>

وحتى نفهم مراد المعتزلة من وراء اشتراط هذه الشروط ، لابد أن نعي أنهم قد استهدفوا بها ضمان تحقيق الغرض المنشود من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، فهم ، مثلا ، مع سل السيف ونهريده ضد الامام الجائر ، وبوردون في هذا الباب الحديث الذي رواه الصحابي حذيفة ابن اليمان : « قلت : يا رسول الله ، أهيكون بعد الخير الذي أعطينا شر ، كما كان قبله ؟ ! قال : نعم ! قلت : فبمن نعتصم ؟ ! . قال : بالسيف ! »<sup>(٤٠)</sup> وهم ، مع ذلك ، يشترطون للثورة على أئمة الجور شروطا منها : أن يكون الثوار جماعة .. يقودها إمام .. والنصر محتمل بالنسبة لثورتها .. وبعبارتهم ، التي نقلها الأشعري : « ... إذا كنا جماعة ، وكان الغالب عندنا أنا نكفي مخالفينا ، عقدنا للامام ، ونهضنا - [ ثرنا ] - فقتلنا السلطان وأزلناه ، وأخذنا الناس بالانقياد لقولنا<sup>(٤١)</sup> » !

والمعتزلة بعد أن اجتمعوا على هذا الأصل من أصولهم الخمسة - الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر - اجتهدوا فاختلفوا في عدد من التفاصيل والفرعيات ..

\* فمنهم من قال : إن طريق العلم بوجوده هو العقل والسمع معا ، في كل الحالات .. ومنهم من قال : بل السمع فقط ، إلا إذا وضع الظلم فحرك في القلب المضطرب والامتصاص ، فعند ذلك يجب النهي عنه عقلا ، كما يجب سمعا .. فوضوح المنكر وبشاعته يجعل لوجوب إنكاه والنهي عنه طريقان : العقل ، والسمع معا<sup>(٤٢)</sup>

\* وقد أسمى المعتزلة أوجبوا الأمر بالمعروف ، على الإطلاق ، دون تفصيل .. بينما المتأخرون منهم قد فصلوا في هذا الموضوع .. فجعلوا الأمر بالواجب واجبا ، وبالسنة سنة ، وبالمندوب مندوبا .. وظل النهي عن المنكر ، عند الجميع واجبا في كل الحالات<sup>(٤٣)</sup>

والذين يطالعون المباحث المطولة التي كتبها المعتزلة تحت هذا الأصل من أصولهم الفكرية ، يدركون الصلات الوثيقة بينه وبين صلاح المجتمع وتطهيره من الشوائب والسلبيات .. فهو ، مع « الوعد والوعيد » ، و « المنزلة بين المنزلتين » .. بل و « العدل » ، يكونون الأصول الأربعة ذات الطابع السياسي من الأصول الخمسة ، التي كانت الأعمدة الفكرية في النظرية العامة للمعتزلة ، أهل العدل والترحيد .

\*\*\*

## التنظيم :

عرفت كثير من الفرق الإسلامية ، منذ نشأتها المبكرة ، واستخدمت « التنظيم » ، و « التنظيم السري » بوجه خاص .. وأمر ذلك معروف وشهير في العديد من تنظيمات الشيعة منذ العهد الأموي .. ولقد كان لفرقة المعتزلة تنظيمها السري الذي قاد الدعوة لأصولها الخمسة ، وجاهد لوضعها موضع التطبيق .

ولسرية هذا التنظيم ، وللاضطهاد الذي تعرضت له المعتزلة ، وللمحنة التي أصابها على عهد المتوكل العباسي [ ٢٣٣ - ٢٤٧ هـ - ٨٤٧ - ٨٦١ م ] فحرم فيها فكرها ، وعزلت عن الحياة الرسمية والعامة رجالها ، وأبیدت الآثار الفكرية لأعلامها ، لكل ذلك كثرت الصعوبات أمام من ينبغي جلاء حقيقة تنظيم هذه الفرقة وتحديد هيكله والوصول إلى تصور يقيني حول قوته ومدى انتشاره فوق رقعة الدولة العربية الإسلامية ..

ولكن .. وبالرغم من تلك الصعوبات ، فإن استقراء المعلومات المتاحة يضع يدنا على عدد من الحقائق والمعالم الخاصة بهذا التنظيم ..

\* فالذى قاد بناءه ونهض بمهمة قيادته هو رأس علماء المعتزلة واصل بن عطاء.. ولقد بلغ سلطان واصل فى هذا التنظيم ، وحب رجاله وأعضائه له ، وطاعتهم إياه درجة عظمى فى الكفاءة والامتثال والتنفيذ لما يريد ، حتى ليقول عثمان الطويل - وهو أحد الدعاة فى هذا التنظيم ، على عهد واصل - إن واصل كان يملك نفوس المعتزلة دون أصحاب هذه النفوس ؟ ! .. وبعبارة : « ما كنا نرى أن لنا على أنفسنا ملكا فى حياة واصل حتى مات .. كان يقول للواحد منا : اخرج إلى بلد كذا ، فما يُؤاذه ! »<sup>(٤٤)</sup>

\* وكانت « البصرة » مقر قيادة هذا التنظيم ، أما دعائه وشعبه وأنشطته فإنها امتدت خارجها فشملت مختلف أنحاء الدولة العربية الإسلامية ، من الصين شرقا إلى المغرب غربا ومن اليمن جنوبا إلى الجزيرة فى الشمال .. وفى القصيدة التى دافع بها الشاعر صفوان الأنصارى عن واصل عطاء يتحدث مشيرا إلى انتشار التنظيم الذى قاده فيقول :

له خلف شعب الصين فى كل ثغرة إلى سوسها الأقصى وخلف البرابر  
رجال دعاة لايفل عزيمهم تهكم جبار ولا كيد ماکر<sup>(٤٥)</sup>

وفيما بقى من تراث هذه الفرقة نعلم أن واصل قد بعث القادة والدعاة إلى مختلف الأقاليم . بعث إلى المغرب : عبد الله بن الحارث... وإلى اليمن : القاسم بن السعدى.. وإلى الجزيرة : أيوب بن الأثر - [ أو الأثر ] - وهو الذى تولى قيادة تنظيم المعتزلة ، أيضا ، فى المدينة ، والبحرين .. وإلى خراسان : حفص بن سالم.. وإلى الكوفة : الحسن بن ذكوان ، وسليمان بن أرقم... وإلى أرمينية : عثمان بن أبى عثمان الطويل .

\* وكان دعاة هذا التنظيم يمارسون شئون حياتهم العادية واليومية ، تجارة وصناعة وحرفا ، إلى جانب العمل الفكرى والتنظيمى والسياسى الذى كلفوا به .. ومؤرخوا المقالات يتحدثون كيف اختار واصل بن عطاء عثمان الطويل - وكان تاجر نسج ، « بزازا » - ليقود الدعوة فى أرمينية فأراد الاعتذار بسبب مشاغله التجارية ، وعرض أن يدفع للتنظيم نصف ما يملك من ثروة ينفقها التنظيم لقاء إعفائه من السفر إلى أرمينية ! ولكن واصل رفض ، وأمر الطويل بالذهاب إلى أرمينية ، داعيا وتاجرا فى ذات الوقت .. فامثل الداعى لأمر القائد ، وهناك تاجر وريح .. وأجابه أهل أرمينية إلى دعوة المعتزلة ! ..

\* وكانت لهذا التنظيم تقاليد مرعية فى الدعوة إلى فكر المعتزلة ، دعت إليها البيئة المحلية وطبيعة المهمة الموكولة إلى هؤلاء الدعاة .. ومما بقى من تراثهم نعلم بعضا من هذه التقاليد ، من مثل أن الداعى كان يبدأ فيلزم مكانا محددا بالمسجد ، يواظب على الحضور فيه باستمرار ، حتى

تلعتف إليه الأنظار ، وحتى يدعو سلوكه الطيب وسمته الحسن الناس إلى التحدث إليه ويشوقهم إلى السماع منه.. وكانت هذه الفترة تستغرق ، في العادة ، عاما كاملا.. ثم يبدأ الداعى فيدعو الناس إلى أفكار [ أهل العدل والتوحيد ] سنة أخرى ! .. حتى إذا أجابوه ، أخذ يدعوهم إلى ما يختص به المعتزلة وتميزوا عن [ أهل العدل والتوحيد ] ... ولقد أوصى واصل بن عطاء عثمان الطويل بهذه الخطبة ، في الدعوة ، وهو ذاهب إلى آرمينية ، فقال له : « الزم سارية من سوارى المسجد سنة تصلى عندها ، حتى يُعرف مكانك .. ثم ائت بقول الحسن [ البصرى ] سنة ... ثم إذا كان يوم كذا من شهر كذا فابتدىء بالدعاء للناس إلى الحق ، فإنى أجمع أصحابى في هذا الوقت ، ونبتهل في الدعاء إلى الله ، والله ولى توفيقك » ! ..

وعندما أرسل حفص بن سالم إلى خراسان ، كى يناظر زعيم الجبر والأرجاء : الجهم بن صفوان [ ١٢٨ هـ - ٧٤٥ م ] أوصاه : « إذا وصلت إلى بلده فالزم سارية في الجامع سنة ، حتى يعرف موضعك ، فيشتاق الناس إلى السماع ، ثم استدع مناظرة جهم بن صفوان » ! ..

\* ولم تقتصر عضوية هذا التنظيم على الرجال ، بل شاركت فيه النساء أيضا .. والمعتزلة يذكرون في « الطبقة العاشرة » من طبقاتهم - أجيالهم - بنت أمى على الجبائي - وهو من أعلامهم - أخت أمى هاشم الجبائي وهو من أعلامهم أيضا - ويقولون عنها : إنها « قد بلغت في العلم أن سألت أباهما عم مسائل ، وأجابها ، وكانت داعية في النساء ، وينتفع بها في تلك الدمار » ! .. أى أنه كانت هناك دعوة وداعيات ومدعوات في صفوف النساء !<sup>(٤٦)</sup> ..

\* ولقد بلغ تفانى دعاة المعتزلة في الدعوة لأصولهم الخمسة ، وكذلك احتفالهم ألوان الاضطهاد حدا كبيرا ، لفت ويلفت إليهم الأنظار .. وفي القصيدة التى دافع بها صفوان الأنصارى عن واصل بن عطاء إشارات إلى طبيعة هؤلاء الرجال ومكانتهم ، وإلى مكان واصل من قيادتهم .. وهى إشارات ترسم بعض ملامح هذه الدعوة ونشاطات هذا التنظيم .. يقول عن واصل وحزبه ودعائه :

له خلف شعب الصين في كل ثغرة	إلى سوسها <sup>(٤٧)</sup> الأقصى وخلف البرابر <sup>(٤٨)</sup>
رجال دعاة لايفل عزيمهم	تهكم جبار ولاكيد مكر
إذا قال : مروا في الشتاء تطاوعوا	وإن كان صيفا لم يخف شهر ناجر <sup>(٤٩)</sup>
بهجرة أوطان وبذل وكلفة	وشدة أخطار وكد المسافر
فأنجح مساعهم وأتعب زندهم	وأورى بفلج للمخاصم قاهر <sup>(٥٠)</sup>
وأوتاد أرض الله في كل بلدة	وموضع ثنائها وعلم التشاجر <sup>(٥١)</sup>
وما كان سبحانه يشق غبارهم	ولا الشدق من حبي هلال بن عامر <sup>(٥٢)</sup>

.....	.....
.....	.....
فمن لليتامى والقييل المكائر ؟ ! وآخر مرجى <sup>(٥٥)</sup> وآخر حائر ؟ ! وتحصين دين الله من كل كافر كما طبقت في العظم مدية جازر على عمة معروفة في المعاشر وفي المشى حجاجا وفوق الأباغر وظاهر قول في مثال الضمائر وكور على شيب يضى لناظر <sup>(٥٦)</sup> قبالان في ردن رحيب الخواطر <sup>(٥٧)</sup> وليس جهول القوم في جرم خابر <sup>(٥٨)</sup>	تلقب بالفزال واحد عصر ومن لحرورى <sup>(٥٣)</sup> وآخر رافض <sup>(٥٤)</sup> وأمر بمعروف وإنكار منكر يصيبون فضل القول في كل منطق تراهم كأن الطير فوق رؤسهم وسيمائهم معروفة في وجوههم وفي ركعة تأتى على الليل كله وفي قص هداى وإحفاء شارب وعنفقة مصلومة ولنعله فتلك علامات تحيط بوصفهم

\*\*\*

## الدلالة الحضارية :

من بين فرق الاسلام تمتاز المعتزلة بأن نشأتها وفكرها ونشاطها العمل قد كان علامة بارزة من علامات التبلور الحضارى العربى الاسلامى الذى أخذ في القيام والشموخ بعد عصر الفتوحات وقيام الدولة العربية الاسلامية الكبرى .. وهذا التبلور الحضارى الذى جسده المعتزلة كان البشير بالمستقبل والحامل لعوامل التقدم ، على عكس ماكانت تمثل تيارات و فرق أخرى من ردة حضارية أو قيم متخلفة بالقياس إلى مايشير به الاسلام .

لقد مثل الاسلام ، في جانبه الدينى والغيبى ، دعوة عالمية ، كانت الامتداد لدعوة الرسل الذين سبقوا ، والرسالات التى انقضت .. فدين الله واحد ، في كل زمان وفي أى مكان ، على مر التاريخ .. ولإلى جوار هذا الجانب الدينى والغيبى كان الاسلام ، بكتابه العربى ونيه العربى وقيام دعوته بين العرب ، تمهيدا لبعث عربى عملاق ووشيك .. ومن هنا جاءت الدولة التى أقامها المؤمنون به ، والفتح الذى أراحوا به عن الشرق نير الفرس والبيزنطيين ، والبناء السياسى والادارى والتنظيم الاقتصادى الذى قام في الدولة العربية الاسلامية الكبرى ، والباب الذى فتح أمام الحضارات السابقة للشعوب التى فتحت بلادها كى تتفاعل وتتبلور عناصرها الصالحة في حضارة عربية إسلامية واحدة لأمة متحدة .. جاءت كل هذه الجوانب وقامت كل هذه التباشر لتؤكد أن الاسلام ، في جانبه الحضارى ، يعنى الكثير بالنسبة للعرب والعروبة والتعريب .. فنحن أمام ملاحم قومية لهذا الدين ، أخذت تبرز عندما انتشر وأصبحت له دولة يقودها العرب المسلمون .

وحتى يوحد الاسلام القبائل العربية فيجعلها نواة البناء القومي المنشود ، شدد على رفض العصبية الجاهلية ، وأدانها ، وأدان النعرات القبلية اللاتوحيدية واللاقومية ... وحتى يفتح الطريق لانصهار قومي تندمج فيه القبائل العربية مع شعوب البلاد المفتوحة حدث القرآن المسلمين عن خلق الله الناس شعوبا وقبائل ليتعارفوا .. ووضع الرسول ، عليه الصلاة والسلام ، أساسا جديدا ، ذا مضمون إنساني ومستنير لمعنى العروبة ، تجاوز به العنصرية والعرقية والقبلية إلى رحاب الحضارة والثقافة والفكر على نحو ما يفهمه المستنيرون المعاصرون في هذا المقام .. فقال عليه السلام : « ليست العربية بأحدكم من أب أو أم ، وإنما هي اللسان ، فمن تكلم العربية فهو عري »<sup>(٥٩)</sup>

كانت تلك الاضافة من أهم مأنجز الاسلام ، في جانبه الحضارى .. وكانت الصراعات السياسية على السلطة ، ومأحدثه الدولة الأموية من تغييرات في طبيعة هذه السلطة قد انتكس بهذا المفهوم القومي المتقدم ، وعادت الدولة لتؤسس وتضمن بقاءها بإحياء العصبية القبلية وإذكاء نار النعرات الجاهلية القديمة ، فأصاب الشقاق وحدة القبائل العربية .. كما أشاعت الدولة مفهوم العصبية العربية الضيقة الأفق ، فأقامت الحواجز بين القبائل وبين الشعوب ، فتعطلت تلك العملية الحضارية القومية ، عملية الانصهار ، عن التقدم المأمول ..

وحدث أن أصبحت الصورة القومية في الدولة العربية الاسلامية هكذا :

\* الأمويون يتعصبون للعرب تعصبا ضيق الأفق ، حتى لقد جعلوا الموالى - شعوب البلاد المفتوحة - مواطنين من الدرجة الثانية ، حرّموا من كثير من الحقوق التي قررها الاسلام ، مثل الزواج من العربيات ، بل وإمامة العرب في الصلاة ، أحيانا ؟ ! ..

\* ودهافين الفرس وأركان النظام الكسروى القديم: يذكرون روح التعصب ضد كل ماهو عرى ، حتى غدت الحركة الشعبية تحقر كل ماهو عرى ، وتسمى لفصم : عرى الوحدة السياسية والادارية للدولة ، وتجاهد للحيلولة دون الانصهار الحضارى بين العرب وبين الذين وضعهم الفتوحات على طريق التعريب ..

وكان واضحا أن الطرفين - العصبية الأموية ، والتعصب الشعبى - يمثلان الفكر المتخلف ، ويثبتان روح الصراع القديم بين العرب والفرس ، ولايمان بصلة وثيقة لما بشر به الاسلام وما أتاحت دولته من إمكانية التبلور الحضارى الجديد والانصهار القومى الواحد لأبناء الامبراطورية الجديدة أجمعين ..

وأمام هذا المأزق القومي ، والتحدى الحضاري كان العطاء الذي قدمته المعتزلة ، على الجبهة القومية ، هو طرق النجاة للعروبة ، عروبة المستقبل ذات المضمون القومي المستنير ، والتي تسعى لبناء كل قومي واحد ذي حضارة واحدة من كل الشعوب والقبائل ومختلف الموارث والثقافات .. فهم قد رفضوا كلا من عصبية بنى أمية ، وتعصب الشعبين .. وهم قد قدموا بواكير صياغات الفكر القومي المتقدم والمستنير .. وهم جسدوا بحركتهم وتنظيمهم النموذج الرائد لهذه الولادة القومية والحضارية الجديدة ..

وللدلالة على نهوضهم بهذا الانجاز الحضاري والقومي هناك العديد من الوقائع والأمثلة ..  
يكفى هنا أن نقف عند البعض منها :

### موالى .. ضد الشعوية :

لقد لعب الموالى دورا بارزا في تنظيم المعتزلة ، وفي مناصرة الفكر الذى بشرت به .. ولكن المعتزلة لم تنفرد بهذا الأمر ، فمن قبلها ومعها كان نشاط الموالى ملحوظا ودورهم بارزا في فرقة الشيعة وحركتها ودعوتها .. ولكن الموالى من الشيعة كانوا ، في الأغلب ، مع التيار الشعوى ، يناصبون العرب والعروبة أشد العداء ، متخذين من ظلم بنى أمية واضطهادهم لآل البيت ستارا ومناسبة يعينان على ازالة هذه الدولة العربية والعودة عن وحدة الدولة إلى الانفصال .. أما الموالى في فرقة المعتزلة ، وفي تيار « أهل العدل والتوحيد » ، فإنهم كانوا طلائع المفكرين الذين بشروا بالاندماج الحضاري ، والانصهار القومي العربى ، وقدموا مع إخوانهم المنحدرين من أصول عربية بواكير الصياغات القومية للعروبة بمضمونها المستنير ..

صحيح ان فكر المعتزلة قد ولد في بيت عربى ، هو بيت محمد بن الحنفية ... ولكن الموالى كانوا من أبرز فرسان هذه الفرقة وأكثر أعلامها وعلمائها عطاء ونشاطا ..

\* فأبو مروان غيلان بن مسلم الدمشقى .. كان من موالى عثمان بن عفان .. وهو من أصل مصرى [قبلى] ، ولذلك يلقب أحيانا بغيلان القبطى .

\* وأبو حذيفة واصل بن عطاء .. هو من موالى بنى هاشم .. والبعض يقول : إنه من موالى ضبة .. ويقول آخرون : إنه من موالى مخزوم ..

\* والحسن بن أبى الحسن البصرى .. من الموالى .. وكان أبوه من سبى ميسان .

\* وأبو عثمان عمرو بن عبيد بن باب .. من موالى بنى العدوية .. وكان أبوه من سبى كابل ،



أحد ثغور بلخ .

\* وأبو بكر أيوب بن أبي تيممة السخيتاني [ ١٣١ هـ ] .. هو من موالى عنزة .

\* وأبو عبد الله يونس بن عبيد [ ١٣٩ هـ ] .. هو من موالى عبد القيس ..

\* وأبو المعتمر سليمان بن طرخان التيمي [ ١٤٣ هـ ] .. كان من موالى عمرو بن مرة بن عبادة ، من ضبيعة .

\* وأبو بكر محمد بن سيرين [ ١١٠ هـ ] .. كان مولى لأنس بن مالك ، وكان أبوه من سبي عين ثمر بيسان .

\* وعطاء بن يسار [ ٩٤ هـ ] .. كان مولى لميمونة بنت الحارث الهلالية ، زوج الرسول ، عليه السلام .

\* وأبو محمد عمرو دينار [ ١١٥ هـ ] .. كان من موالى جمع ..

\* وهشام بن أبي عبد الله الدستوائي [ ١٥٣ هـ ] .. من موالى بنى سدوس ..

\* وأبو النصر سعيد بن أبي عروبة [ ١٥٧ هـ ] .. من موالى بنى عدى بن يشكر ..

\* وأبو عبيدة حميد بن طرخان الطويل [ ١٤٢ هـ ] .. كان من موالى طلحة بن عبد الله بن خلف - [ طلحة الطلحات ] - من خزاعة .

\* وأبو يسار عبد الله بن أبي نجيح [ ١٣١ هـ ] .. كان من موالى ثقيف .

\* ومكحول الدمشقي [ ١١٣ هـ ] .. كان من سبي كابل ، مولى لا امرأة من هذيل .

\* وغندر ، محمد بن جعفر [ ١٩٤ هـ ] .. كان من موالى هذيل .

\* وأبو عبيد الوارث بن سعيد التوري [ ١٨٠ هـ ] .. كان من موالى بنى العنبر ، من تميم .

\* وصالح المري .. كان من موالى مرة ، من عبد القيس .

\* وأبو عبد الله محمد بن اسحاق [ ١٥١ هـ ] .. كان مولى لقيس بن مخزوم بن عبد المطلب بن عبد مناف ، وكان جده من سبي عين ثمر .

\* وأبو خالد مسلم بن خالد الزنجي [ ١٨٠ هـ ] .. كان من موالى مخزوم .

\* والعلاف ، أبو الهذيل محمد بن الهذيل [ ٢٣٥ هـ ] .. كان من موالى عبد القيس ..

\* والنظام ، إبراهيم بن سيار [ ٢٣١ هـ ] .. كان من موالى الزبيديين .

\* والجاحظ ، أبو عثمان عمرو بن بحر [ ٢٥٥ هـ ] .. كان مولى لأبي القلمس عمرو بن قلع الكنانى ثم الفقيمي<sup>(٦٠)</sup> ..

هذا نفر من أعلام المعتزلة وأوائل أئمتهم الذين كانوا من الموالى .. ومع ذلك فلم تشب فكر واحد منهم ، ومن ثم فكر فرقتهم ، أفكار شعبية معادية للعروبة .. بل على العكس من ذلك تماما ، فلقد كان الفكر القومى المستنير ، الذى أدان الحركة الشعبية هو بعض من الانتاج الفكرى لهذه الفرقة وهؤلاء الأعلام ..

فالجاحظ ، مثلا ، وهو من الموالى ، يهاجم الشعبية فيقول : « ... وأعلم أنك لم تر قوماً أشقى من هؤلاء الشعبية ، ولا أعدى على دينه ، ولا أشد استهلاكا لعرضه ، ولا أطول نصبا ، ولا أقل غنا من أهل هذه النحلة ... ولو عرفوا أخلاق كل ملة ، وزى كل لغة ، وعملهم فى اختلاف إشاراتهم وآلاتهم ، وشمالهم وهياتهم ، وما علة كل شىء من ذلك ؟ ولم أختلفوه ؟ لأزاحوا أنفسهم وحلفت مؤولتهم على من خالطهم .. »<sup>(٦١)</sup>

وأبو الفتح عثمان بن جنى [ ٣٣٠-٣٩٢هـ - ٩٤١-١٠١١م ] -وهو من أصل فارسى- لا يتردد فى إعلاء شأن اللغة العربية إذا ماقيست بالفارسية ، بل ويجعل ذلك أمرا مقررًا من قبل علماء اللغة العربية ، الذين انحدروا من أصول فارسية ، ولهم دراية وعلم بالفارسية أيضا ، فيقول : « إنا نسأل علماء العربية ، ممن أصله أعجمى ، وقد تدرب بلغة قبل استعرا به ، عن حال اللغتين ، فلا يجمع بينهما ، بل لا يكاد يقبل السؤال عن ذلك ، لبعده فى نفسه ، وتقدم لطف العربية فى رأيه وحسه ! »<sup>(٦٢)</sup>

كما يعالج الجاحظ ، فى نص هام من نصوصه ، عملية المخاض التى تؤذن بولادة قومية واحدة تنصهر فيها الشعوب والقبائل التى كونت سكان الدولة العربية الاسلامية ، عربا وموالى .. ويتحدث عن دور التعايش والتفاعل بين الأجناس المختلفة والاشترك فى اللغة والثقافة ، والولاء للحضارة الجديدة ، وكيف يثمر ذلك « أخلاقا وشمالا » جديدة ومتحدة ، وكيف تقوم هذه الروابط مقام النسب والولادة من رحم واحد .. فيقول : « إن العرب قد جعلت اسماعيل ، وهو ابن أعجميين ، عربيا ، لأن الله قد فتق لهاته<sup>(٦٣)</sup> بالعربية المينة .. ثم فطره على الفصاحة ، وسلح طباعه من طبائع العجم .. وسواه تلك التسوية ، وصاغه تلك الصياغة ، ثم حباه من طبائعهم ومنحه من أخلاقهم وشمالهم ، وطبعه من كرمهم وأنفتهم ومهمهم على أكرمها ... فكان أحق بذلك النسب وأولى بشرف ذلك الحسب . وإن العرب لما كانت واحدة فاستووا فى التربية وفى اللغة والشمال والهمة وفى الأنف والحمية ، وفى الأخلاق والسجية ، فسبكوا سبكا واحدا ، وكان القالب واحدا ، تشابهت الأجزاء وتناسبت الأخلاط ، وحين صار ذلك أشد تشابها فى باب الأعم والأخص ، وفى باب الوفاق والمباينة من بعض ذوى الأرحام ، جرى عليهم حكم الاتفاق فى الحسب ، وصارت هذه الأسباب ولادة أخرى ، حتى تناكحوا عليها وتصاهروا من أجلها ، ولمتعت عدنان قاطبة من مناحكة بنى اسحاق ، وهو أخو اسماعيل ، وجادوا بذلك فى

جميع الدهر لبنى قحطان ، وهو ابن عابر . ففى إجماع الفريقين على التناكح والمصاهرة ، ومنعهما من ذلك جميع الأمم ، كسرى فما دونه ، دليل على أن النسب عندهم متفق ، وأن هذه المعانى قد قامت عندهم مقام الولادة والأرحام الماسة ... وإن الموالى بالعرب أشبه ، وإليه هم أقرب ، وبهم أمس ، لأن السنة جعلتهم منهم ... إن الموالى أقرب إلى العرب فى كثير من المعانى ، لأنهم عرب فى المدى والعاقلة<sup>(٤٠)</sup> ، وفى الوراثة ، وهذا تأويل قول الرسول : « مولى القوم منهم » و « مولى القوم من أنفسهم »<sup>(٤١)</sup> و « الولاء لحمه كلحمه النسب »<sup>(٤٢)</sup> ، وعلى شبيه ذلك صار حليف القوم منهم ، وحكمه حكمهم ... وإذا عرف ذلك ساحت النفوس ، وذهب التعقيد ، ومات الضغن ، وانقطع سبب الاستثقال ، ولم يبق إلا التنافس !<sup>(٤٣)</sup>

هكذا تجسدت فى المعتزلة الروح الجديدة للأمة الجديدة .. موالى وعرب ، ينصهرون فكرا وقوميا وحضاريا ، ويشيرون ، حتى بلسان الموالى ، بتلك الولادة التى تقدم على الأرض العربية أمة واحدة صنعتها العادات والأخلاق والشماثل والسجايى الواحدة والواقع المتحد ، والولاء للحضارة الجديدة .. وهى أسباب أشد فى فعلها وفاعليتها التوحيدية من النسب والعرق الذى باعد بين متعصبى العرب ومتعصبى الشعوبيين .

## وتوازن فلسفى : [ علم الكلام ] :

لقد تميزت الحضارة العربية الإسلامية عن بعض الحضارات الأخرى بميزات ، من أهمها : الطابع والطبيعة التى وازنت بين عدد من المتقابلات ، فالتخذت الموقف الوسط ، بمعنى العدل ، الذى هو الحق بين نقيضين لايعبر أى منهما ، إذا انفرد أو غلب ، عن الصواب .. فلقد وازنت بين : المادة والروح .. وبين الجسد والنفس .. وبين العقل والنقل .. وبين الوجدان والحواس .. وبين المعلوم والمجهول .. وبين عالم الغيب وعالم الشهادة .. وبين الدنيا والآخرة .. الخ .. الخ ..

ولقد كان المعتزلة ، من بين فرق الاسلام ، الأكثر تعبيرا عن هذه الخاصية من خصائص حضارتنا ، والأكثر تجسيدا لهذه الميزة التى تميزت بها عن غيرها من الحضارات ..

فالقُرآن الكريم قد اشتمل على المحكم والمتشابه ، والظاهر والباطن ، ومايدركه الكافة ومايستعصى إدراكه على غير الراسخين فى العلم .. والرسول ، عليه الصلاة والسلام ، قد أخبر أن وراء ظواهر نصوص آياته علما لا يتبدى لمن يقف عند ظواهرها ، ودعا من يريد النهي إلى تجاوز الظواهر والغوص فى الأعماق فقال : « أثيروا القرآن فإن فيه خير الأولين والآخرين » و « من أراد العلم فليثور القرآن »<sup>(٤٤)</sup> ! .. ولكن بساطة مجتمع شبه الجزيرة العربية ، المادية والحضارية ، وحداثة الصلة بين الأمة الأمية وبين العلم والأنشطة العقلية المعقدة والمركبة وقفت

« بالحركة الفكرية » ، زمن صدر الاسلام ، عند ظواهر النصوص في أغلب الأحيان .. فلما تمت الفتوحات ، ودخل في إطار الدولة العربية الاسلامية أبناء أمم وشعوب لها في العلم والفلسفة والحضارات العريقة موارث ، وجد الاسلام نفسه وسط خضم من الفلسفات والمذاهب والملل والنحل ، ووجها لوجه مع أبنية من الفكر اللاهوتي كثير منها يستخدم في الجدل والاقناع منطق أرسطو وفلسفة اليونان وعقلانية الحكماء الأقدمين ، على حين كان لا يزال قراء الاسلام وفقهاؤه « النصوصيون » يقفون عند ظواهر النصوص .. فكان التحدى الذى امتحن فيه وبه هذا الدين الجديد .. ولقد زاد من شدة هذا التحدى ماتقرر في ظل الاسلام لمخالفه من حريات في الاعتقاد ، الأمر الذى جعل حواضر الدولة تزخر بالجدل الدينى بين فقهاء الاسلام وخصومه ، على نحو متكافئ ، لأن الخصوم قد تسلحوا بأدوات ذات طابع عام ، بل وعالمى ، هى العقل والمنطق والفلسفة ، على حين خلت ترسانة القراء والفقهاء « النصوصيين » إلا من النقول ، آيات وأحاديث ، وهى لا تلزم إلا المؤمنين بها ، والذين لا يحتاجون إلى إلزام ! ..

والرواة يروون قصة وقعت أحدثها في عصر هارون الرشيد [ ١٤٩ - ١٩٣ هـ ٧٦٦ - ٨٠٩ م ] .. فلقد أخبر زعيم طائفة « السمنية » ببلاد السند مليكه أن البناء الفكرى لدين الاسلام هش لا يستطيع الصمود إذا قامت مناظرة بينه وبين فقهاء المسلمين ، ودعا الملك إلى أن يتحدى الرشيد أن يوفد كبير فقهاء دولته للمناظرة ، على أن يكون المغلوب ملزما بالدخول في دين الغالب ! .. فقبل الرشيد التحدى ، وبعث إلى بلاد السند بكبير قضاة بغداد ، وهناك دارت المحاورة بين « السمنى » وبينه على هذا النحو :

السمنى : أخبرنى عن معبودك ، هل هو قادر ؟ ..

القاضى : نعم ! ..

السمنى : فهل هو قادر على أن يخلق مثله !؟ ..

القاضى : هذه المسألة من « الكلام » - [ علم الكلام ] - و « الكلام » بدعة ، وأصحابنا ينكرونها ! ..

السمنى : ومن أصحابك ؟ ..

القاضى : محمد بن الحسن ، وأبو يوسف ، وأبو حنيفة ! ..

وعند هذا الحد من الحوار التفت « السمنى » إلى مليكه وقال : « قد كنت أعلمتك دينهم ، وأخبرتكم بجهلهم وتقليدهم ، وغلبتهم بالسيف ! » ... وعاد القاضى مهزوما إلى بغداد ، ومعه رسالة من ملك السند إلى الرشيد يقول فيها : « إني كنت ابتدأتك وأنا على غير يقين بما حكى لى ، والآن قد يتقنت ذلك بحضور هذا القاضى ! .. » ... وثارت ثائرة الرشيد ، وضاق صدره ، وقامت قيامته ، وأخذ يصيح : « أليس لهذا الدين من مناظر عنه !؟ » ..

فهؤلاء الفقهاء الذين وقفوا عند ظواهر النصوص ، وعافوا أدوات الجدل وقضايا المنطق ومقولات الفلسفة وبراهينها ، وحرّموا علم الكلام - وهو فلسفة أمة الاسلام - كانت بضاعتهم كافية قبل أن تزخر الساحة الفكرية بالمخالفين المسلحين بهذه الأدوات ، لأن الجمهور كان « مؤمنا » بالنص المنقول ، أما بعد أن صار للاسلام - في دولته - خصوم لا يؤمنون بما نوراثة ولا يسلمون عند الاحتجاج بها ، فإن الأمر قد أصبح غير مآكان ، ولا بد لأهل الاسلام من أن يتقنوا هذه الصناعة ويجيدوا استخدام الأسلحة التي يتسلح بها الخصوم .. لقد أصبح الواقع الفكرى للحياة العربية الاسلامية يتطلب فرسانا غير « النصوصيين » ، ويستدعى أسلحة غير « النقول والمأثورات » للدفاع عن الدين الاسلامى وعن حضارة العرب المسلمين .. وحدثت الأمة العربية المسلمة تتطلع إلى غمطها الفلسفى ، المتميز . الذى تدافع به عن بنائها الحضارى الخاص .. فلابد من الاستجابة الإيجابية تجاه ما منحصر عليها من تحديات ..

والرواة يكملون قصة مناظرة « السمنى » مع قاضى الرشيد ، فيقولون : إن نفرا من خاصة الرشيد قد أخبرو أن علماء الكلام وفرسانه الذين أبدعوه - وهم المعتزلة - هم وحدهم القادرون على مناظرة « السمنى » وإفحامه ، فلو أن الرشيد أخرجهم من سجنونه لآستطاعوا الدفاع عن الاسلام ! .. فأمر الرشيد بإحضار سجناء المعتزلة ، وعرض عليهم « مسألة » « السمنى » ، فأجابها شاب منهم هو معمر بن عباد [ ٢١٥ هـ ٨٣٠ م ] : « إن هذا السؤال الذى سألته السمنى محال لأن المخلوق لا يكون إلا محدثاً ، والمحدث لا يكون مثل القديم ، فقد استحال أن يقال : يقدر أن يخلق مثله ؟ أو لا يقدر ؟ كما استحال أن يقال : يقدر أن يكون جاهلا أو عاجزا .. ! .. »

فجهز الرشيد جماعة من المعتزلة ، وبعث بهم إلى بلاد السند لمناظرة « السمنى » ، والدفاع ، بالفلسفة والجدل والكلام ، عن الاسلام ، بعد أن عجز عن الدفاع عنه « النصوصيين » الذين وقفوا عند النقول والمأثورات .<sup>(٦٩)</sup>

فالمعتزلة ، إذن ، كانوا هم التجسيد للأسلحة الجديدة التى تسلحت بها الأمة دفاعا عن حضارتها الوليدة ودينها الجديد أمام خصومها من أهل الملل والنحل والمذاهب والفلسفات الأخرى ..

ولقد كان « علم الكلام » ، الذى ظهر فى حضارتنا على يد المعتزلة ، هو التعبير عن أصالة هذه الأمة وتبتيها فى الحقل الفلسفى ، فلم يكن تقليدا للفلسفة اليونانية وترديدا لمقولاتها ، كما لم يكن وقفا عند ظواهر نصوص الكتاب والسنة ، وإنما كان معالجة فلسفية ، بأدوات الفلسفة ، لقضايا الدين والعقيدة والكون الحياة الخاصة بهذه الأمة .. ومن ثم كانت فيه المادة لمن يريد أن يلمس ما أبدعه العرب المسلمون فى الفلسفة والفكر الدينى على السواء ..

ولا يستطيع أحد ينازع في أن نشأة هذا العلم كانت من إبداع المعتزلة ، وأنهم ظلوا دائما وأبدا أعظم الفرسان في ميدانه ، وكما يقول الحكماء أبو سعد المحسن بن كرامة الجشمي [٤١٣ - ٤٩٤ هـ ١٠٢٢ - ١١٠١ م ] : « فإن المعتزلة هم الغالبون على الكلام ، الغالبون على أهله ، فالكلام منهم بدأ ، وفهم نشأ ، ولهم السلف فيه ، ولهم الكتب المصنفة المدونة ، والأئمة المشهورة ، ولهم الرد على المخالفين من أهل الإلحاد والبدع ، وله المقامات المشهورة في الذب عن الاسلام وكل من أخذ في الكلام ، أو ما يوجد من الكلام في أيدي الناس ، فمنهم أخذ ، ومن أثمهم اقتبس ! .. » (٧٠)

ولقد دل هذا البناء الفكري ، الذي أبدعه المعتزلة ، على أنه التعبير عن خاصية هذه الأمة ، والترجمة لما تميزت به حضارتها ، عندما وازن بين المتقابلات .. فنحن ، أمام ما أبدع المعتزلة في علم الكلام ، لا نجد أنفسنا أمام فلسفة عقلية ، فقط ، على نحو مانجد لدى اليونان ، ولا أمام دين ، فقط ، على نحو مانجد عند « النصوصيين » من القراء والفقهاء والمحدثين .. وإنما نطالع بناء فكريا تديننت فيه الفلسفة ، وتفلسف فيه الدين ١٩ .. فبناته قد درسوا الفلسفة كى يدافعوا بها عن الدين ، وجمعوا بين الفكر الدينى الاسلامى وبين علوم الأرائل ، فكان لنا منهم ذلك المزيج الجديد من الفلاسفة الإلهيين .. وكما يقول الفريد جيوم [ Alfred Guillaume ] : « فإن قوة الحركة الاعتزالية مردها جهود أولئك الذين حاولوا أقصى ما في طوقهم إقامة علم الكلام الاسلامى على أسس ثابتة من الفلسفة ، مصرين في الوقت نفسه على أن تكون تلك الأسس منطقية ، ثم الانسجام بينها وبين الفلسفة التى يجب أن تدرس بوصفها من صميم العقيدة الدينية ! » (٧١)

نعم .. لقد نهضت المعتزلة ، في علم الكلام ، بهذه المهمة الصعبة ، بل بأصعب المهام التى تطرح في أية ثقافة من الثقافات ... والأمر الذى يزيد جهدهم هذا عظما وعظمة أنهم كانوا ينهضون به وهم على وعى بالهدف الذى يريدون بلوغة والغايات التى يريدون تحقيقها .. فهم قد درسوا الفلسفة اليونانية ، واتصلوا بفكر الفرس والهنود ، وأدركوا أن الموقف الأسهل هو أن يميل المرء إلى قطب من قطبي الظاهرة وطرف من طرفي الصراع ، أما الصعب والأصعب فهو إبداع البناء الفكرى المتوازن ، والذى يعبر عن شخصية الأمة الحضارية المتميزة بالتوازن والوسطية ، المتجلية في حضارتها التى توازن بين المتقابلات والمتناقضات .. فالمنهج النقدي ، والمقارن قد قام بدوره عند هؤلاء المبدعين .

ومهمة المعتزلة الصعبة هذه يتحدث عنها الجاحظ ، فيضع يدنا على نهجهم وسبيلهم عندما يقول في عبارات جامعة يصف فيها المتكلمين ، وما يجب أن يكونوا عليه .. يقول : « .. وليس يكون المتكلم جامعا لأقطار الكلام ، متمكنا من الصناعة ، يصلح للرئاسة ، حتى يكون الذى يحسن من كلام الدين في وزن الذى يحسن من كلام الفلسفة ! . والعالم عندنا

هو الذى يجمعهما ، والمصيب هو الذى يجمع تحقيق « التوحيد » وإعطاء « الطوائف » حقها من الأعمال ! . ومن زعم أن « التوحيد » لا يصلح إلا بإبطال حقائق « الطوائف » ، فقد حمل عجزه على الكلام فى « التوحيد » ، وكذلك إذا زعم أن « الطوائف » لا تصح إذا قرنها « بالتوحيد » ، ومن قال هذا فقد حمل عجزه على الكلام فى « الطوائف » . وإنما يأس منك الملحد إذا لم يدعك التوفر على « التوحيد » إلى بخش حقوق « الطوائف » ، لأن فى رفع « أعمالها » رفع « أعيانها » ، وإذا كانت « الأعيان » هى الدالة على الله ، فرفعت « الدليل » ، فقد أبطلت « المدلول عليه » ! . ولعمري ! إن فى الجمع بينهما لبعض الشدة !؟ .. وأنا أعوذ بالله تعالى أن أكون كلما غمز فتاى باب من الكلام صعب المدخل ، نقصت ركننا من أركان مقاتلى ! . ومن كان كذلك لم ينفع به !؟ .. » (٧٢)

هكذا أبدع المعتزلة للأمة فلسفتها المتميزة .. فكان « علم الكلام » ، الذى وازن بين ماحسبه وبحسبه الكثيرون مستعصيا على الموازنة ، عصيا على الاجتناع : « التوحيد » - [ الألوهية ] - .. و « الطوائف » - [ الطبيعة والمادة وقوانينها ] - ...

## والعقل والنقل :

يسلم الكثيرون بأن المعتزلة هم فرسان العقلانية فى حضارتنا .. ولكن كثيرين ، أيضا ، هم أولئك الذين يعتقدون ان هذه العقلانية قد كانت قد كانت مما اكتسبه المعتزلة فى فترة متأخرة ، بعد أن ترجمت الفلسفة اليونانية على عهد العباسيين ، وفى عهد الخليفة المأمون بالذات [ ١٩٨ - ٢١٨ هـ ٨١٣ - ٨٣٣ م ] .. ولكن الحقيقة تدعونا إلى القول بأن قسمة العقلانية عند المعتزلة قد تدعمت ونمت بترجمة فلسفة اليونان ، ولكنها لم تبدأ بهذه الترجمة ، فالمعتزلة ، ومن قبلهم أسلافهم [ أهل العدل والتوحيد ] ، قد مثلوا فى تطورنا الفكرى ، بمراحلة المبكرة ، عقل هذه الأمة ، الذى تأمل ونظر وتدبر كى يحيب على الأسئلة التى طرحتها الحياة على المجتمع والناس .. فمنذ نشأتهم الأولى امتازوا وتميزوا بالنظر الفلسفى فى أمور الدين ، فهم ، إذن ، يمثلون تيارا عقليا فى الفكر العربى الاسلامى حتى قبل حركة الترجمة عن اليونان وغيرهم من القدماء .

فابن سعد يصف الحسن من محمد بن الحنفية - أستاذ غيلان الدمشقى - بأنه « كان من ظرفاء بنى هاشم ، وأهل العقل منهم ! » (٧٣)

ومعبد الجهنى [ ٨٠ هـ ٦٩٩ م ] وهو من أعلام [ أهل العدل والتوحيد ] - نقرأ فى وصف طريقته وطريقة أتباعه فى التأمل والنظر والبحث عن الحقيقة ما كتبه البعض حين قال :

« إنه قد ظهر قبلنا ناس يقرؤون القرآن ، ويتقفرون العلم » ، أى يطلبونه ، ويتبعونه ، ويبحثون عن غامضة ، ويستخرجون خفيه <sup>(٧٤)</sup> ! ..

فهو موقف قديم ، ونهج عريق ، وقسمة أصيلة من قسّمات أهل العدل والتوحيد .. ولقد نبعت هذه القسمة الاعتزالية من مكانة العقل عندهم ، والمركز الذى أحلوه إياه إذا ماقيس بالنصوص والمأثورات .. وفى الحق فإن مقام العقل عند المعتزلة هو صفحة من الصفحات المشرقة فى حضارة العرب والمسلمين .. فالعقل عندهم هو « وكيل الله » عند الانسان ، جعل لإليه أزمة أموره ، وقيادة نشاطاته .. وهم يطلبون أن يدعم الانسان عقله الغريزي بعقله المكتسب ، فذلك هو السبيل لبلوغ غاية الكمال - كما يقول الجاحظ <sup>(٧٥)</sup> - ..

والمعتزلة عندما يعرضون للأدلة وترتيبها ، يختلفون اختلافا أصيلا عن أصحاب الحديث وعامة أهل السنة فى تعداد هذه الأدلة وترتيبها ، فهى عند أهل السنة ثلاثة : الكتاب ، والسنة ، والإجماع .. على هذا الترتيب .. بينما هى أربعة عند المعتزلة ، يضيفون العقل إلى هذه الأدلة الثلاثة ، ويقدمونه عليها جميعا ! .. بل يرون أنه الأصل فيها جميعا !! .. فيقولون : إن « الأدلة : أولها : دلالة العقل ، لأن به يميز بين الحسن والقيح ، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة ، وكذلك السنة ، والإجماع . وربما تعجب من هذا الترتيب بعضهم ، فيظن أن الأدلة هى : الكتاب ، والسنة ، والإجماع ، فقط ، أو يظن أن العقل إذا كان يدل على أمور فهو مؤخر ، وليس كذلك . لأن الله تعالى لم يخاطب إلا أهل العقل ، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة ، وكذلك السنة ، والإجماع ، فهو الأصل فى هذا الباب . وإن كنا نقول : إن الكتاب هو الأصل من حيث أن فيه التبيه على مالى العقول ، كما أن فيه الأدلة على الأحكام . وبالعقل يميز بين أحكام الأفعال وبين أحكام الفاعلين ، ولولاه لما عرفنا من يؤخذ بما يتركه أو بما يأتيه ، ومن يحمى ومن يهدم ، ولذلك تزول المؤاخذه عن لا عقل له . ومتى عرفنا بالعقل إلها منفردا بالإلهية ، وعرفناه حكيما ، لعلم فى كتابه أنه دلالة ، ومتى عرفناه مرسلا للرسول ومميزا له ، بالأعلام المعجزة ، من الكاذبين ، علمنا أن قول الرسول حجة . وإذا قال صل الله عليه وسلم : « لا تجتمع أمتى على خطأ » <sup>(٧٦)</sup> ، وعليكم بالجماعة <sup>(٧٧)</sup> ، علمنا أن الإجماع حجة ... » <sup>(٧٨)</sup>

فالعقل هو أول الأدلة ، وليس ذلك فقط ، بل هو أصلها الذى به يعرف صدقها ، وبواسطته يكتسب الكتاب والسنة والإجماع قيمة الدليل وحجيته ... لأن حجية القرآن متوقفة على حجية الرسالة ، وهما متوقفتان على التصديق بالألوهية ، لأنها مصدرهما ، فوجب أن يكون لاثبات الألوهية طريق سابق عليهما ، وهذا الطريق هو برهان العقل ! ..

وكذلك الحال فى معرفة الأصول الشرعية ، فسييلها عند المعتزلة : العقل ، ومعرفة لسان



العرب .. وبعبارة الماوردي [ ٣٦٤ - ٤٥٠ هـ - ٩٤٥ - ١٠٥٥ م ] : إن « السبب المؤدى إلى معرفة الأصول الشرعية والعمل بها شيان : أحدهما : علم الحس ، وهو العقل ، لأن حجج العقل أصل لمعرفة الأصول ، إذ ليس تعرف الأصول إلا بحجج العقل .. وثانيهما : معرفة لسان العرب - وهو معتبر في حجج السمع خاصة - .. »<sup>(٧٩)</sup>

وهذه المكانة العالية التى وضع المعتزلة العقل فيها ، وتقديمهم له على غيره من الأدلة ، أدلة المعرفة الدينية ، ماتعلق منها بالأصول أو بالفروع ، قد قادت المعتزلة إلى حيث تميزوا عن أصحاب الحديث في الموقف من نوع العلاقة بين « المتقول » و « المنقول » ، وأيهما الأصل والأساس ؟ ومن منهما الذى جاء بيانا وتفصيلا للثابت والأولى والأصيل ؟؟ .. وهذه القضية قد عرض لها المعتزلة في مجالات عدة ، من أشهرها قضية : الحسن والقبح ، هل هما ذاتيان ، أى يدركان بالعقل ، دون توقف على النص والمأثور ؟ - وهو مذهب المعتزلة - أو أن الشيء حسن أو قبيح لأن هناك نصا يقول لنا : إن هذا حسن وهذا قبيح ؟ - وهو موقف جمهور أهل السنة وأصحاب الحديث ..

لقد اعتمد المعتزلة على العقل ، ووثقوا بحكمه في التحسين والتقييح ، ودوما حاجة إلى النصوص والمأثورات ، لأن الحسن والقبح ، عندهم ، ذاتيان ، أى طبيعيان ، فهم هنا يعطون العوامل الطبيعية وزنها الحقيقي ، ويجعلون إدراكها وظيفة من وظائف العقل ، دوما دخل في شيء من ذلك للنصوص والمأثورات .. بل لقد أوجبوا عرض هذه النصوص والمأثورات على العقل ، فهو الحكم الذى يميز صحيحها من منحورها ، ولا عبء بالرواية ورجال السند ، مهما كانت حالات القداسة التى أحاطهم بها المحدثون ، وإنما العبء بحكم العقل في هذا المقام .. أى أن « الدراية » مقدمة على « الرواية » ، إذ ربما نسب الموضوعون ما لا يتسق مع برهان العقل إلى « أصدق الرواه » ؟! ..

وهذا التقديم للعقل وبراهينه على النقل ونصوصه قاد المعتزلة إلى القول بأن الشرع لم يأت ، مطلقا ، بما يخالف العقل ، بل إن ماجاء به إما أن يكون واجبا بالعقل أو جائزا في نظره .. ولا يأتى بما حظره العقل أو أبطله .. وحجتهم على ذلك أن أدلة الشرع وأمثالها لا يعقلها إلا العالمون من ذوى العقول ، وهذا هو المراد بقول الله سبحانه : [ وتلك الأمثال نضربها للناس وما يعقلها إلا العالمون ]<sup>(٨٠)</sup> ويقول : [ إن في ذلك لآيات لأولى النهى ]<sup>(٨١)</sup> .. وهكذا كانت حجج العقل وبراهينه قاضية وحاكمة على حجج السمع .. ولذلك - كما يقول الماوردي - : « سعى كثير من العلماء العقل : أم الأصول ! »<sup>(٨٢)</sup>

وإذا كان مستحيلا ، عند المعتزلة ، أن يأتى الشرع بما يحمله العقل أو يبطله ، فما وظيفة الشرع إذن ؟ .. إن وظيفته أن يفصل ما هو مجمل في العقل ، ويقرر ما هو مركب فيه ، ويؤكد

مأودعه فيه الخالق سبحانه ...  
 « فإن ما يأتي به الرسل لا يكون إلا لتفصيل ماتقرر جملة في العقل ... إن وجوب المصلحة وقبح  
 المفسدة متقرران في العقل ... والرسل قد جاءوا بتقرير ماقد ركه الله تعالى في عقولنا ، وتفصيل  
 ماقد تقرر فيها .. »<sup>(٨٣)</sup>

وكا رفض المعتزلة اتخاذ النقل ، من دون العقل ، سبيلا للمعرفة ، كذلك رفضوا طريق  
 التقليد ، لأن التقليد كما يكون في الحق يكون في الباطل ، وكا يكون في الصحيح يكون في  
 الفاسد ، وكا يكون فيما ثبت بالدليل يكون فيما لا دليل عليه .. وهذا معلم هام من المعالم  
 المميزة بينهم وبين أهل السنة وأصحاب الحديث .<sup>(٨٤)</sup>

ولقد كان طبيعيا لمن يقدمون العقل في أمور الدين أن يقدموه في أمور الدنيا ، وأن يكون  
 هو الأساس والعماد في كل ما يتعلق بهما جميعا ، فالأمر عندهم « أن لكل فضيلة أسا ، ولكل  
 أدب ينبوعا ، وأس الفضائل وينبوع الآداب هو العقل ، الذي جعله الله تعالى للدين أصلا  
 وللدنيا عمادا ، فأوجب التكليف بكماله ، وجعل الدنيا مذبذة بأحكامه ، وألف به بين  
 خلقه ، مع اختلاف مهمهم وآرائهم ، وتباين أغراضهم ومقاصدهم ، وجعل ماتبعدهم به  
 قسمين : قسما وجب بالعقل ، فوكده الشرع ، وقسما جاز في العقل ، فأوجب الشرع ،  
 فكان العقل لهما عمادا .. »<sup>(٨٥)</sup>

ذلك هو مقام العقل عند المعتزلة ، قدموه وسودوه ، وكان تقديمه وسيادته قسمة من  
 القسمات التي امتازوا بها عن غيرهم ، أو أكثر من غيرهم من فرق الاسلام ... ومع ذلك فهم  
 لم يهملوا النقل والمأثورات ، وإنما جعلوا العقل حاكما تعرض عليه المأثورات كي يفصل في  
 صحتها ، رواية ودلالة ، وأكدوا توازن موقفهم عندما نهوا على أن العقل حجة الله ودليله لدى  
 الإنسان ، وكذلك الكتاب .. ومحال أن يتناقض دليلان مخلوقان لخالق واحد ، لأن الغاية  
 منهما معا هداية الانسان وسعادته في الدنيا والآخرة .

## وعلماء مجريون :

والمعتزلة لم يكونوا فقط ، كما يظن الكثيرون ، علماء في الدين ، وفلاسفة في الإلهيات ..  
 وإنما كانوا : فرسانا في القتال ، وثوارا في السياسة ، ومتبتلين في العبادة ، وزهادا في عرض  
 الدنيا ، ورجال دولة ، وأدباء وشعراء ورواة ونقادا ... وأيضا كانوا علماء ، بالمعنى العام لهذا  
 المصطلح .. وذلك فضلا عن علمهم الديني والمباحث التي أبدعوها بعلم الكلام .. لقد كانوا  
 أكثر من فرقة دينية .. كانوا علماء بالمعنى الحضاري ، بل وصناعا للحضارة التي نفخر بها

اليوم .... أليس عصرها الذهبي ، الذى نعتز به ونستدق بذكرياته وإنجازاته ، هو عصر الخلفاء الذين تمذهبوا بمذهب المعتزلة ؟ المأمون [ ١٩٨ - ٢١٨ هـ ٨١٣ - ٨٣٣ م ] والمعتصم [ ٢١٨ - ٢٢٨ هـ ٨٣٣ - ٨٤٢ م ] والواثق [ ٢٢٨ - ٢٢٣ هـ ٨٤٢ - ٨٤٧ م ] ٩٩٠ ..

والذين يقرؤن كتب الجاحظ ، مثلا ، يرون هذا الجانب من جوانب علم المعتزلة ، فهو يورد لأعلامهم تجارب وملاحظات واستقراءات فى العلوم ، وفى دراسات الحيوان بالذات .. كما يشير إلى مالبعضهم من جهود فى الفلك وأبحاث فى النجوم ... ومن النصوص ذات الدلالة ذلك النص الذى يسخر فيه الجاحظ من هؤلاء الذين يعيرون اشتغال عدد من أئمة المعتزلة بالبحث والتجريب فى الحيوان ، والملاحظة والاستقراء « لقدر الكلب ، ومقدار الذئب » ! .. ويدافع الجاحظ عن هؤلاء الباحثين فى هذه الميادين ، واصفا إياهم بأنهم من « جلة المعتزلة ، أشرف أهل الحكمة » ! .. ويقول : « إن مثل هذا العلم يتفرغ للجدال فيه الشيوخ الجلة والكهول العلية ، وحتى يختاروا النظر فيه على التسبيح والتهليل ، وقراءة القرآن ، وطول الانتصاب فى الصلاة ، وحتى يزعم أهله أنه فوق الحج والجهاد ، وفوق كل بر واجتهاد » <sup>(٨٦)</sup> ١٩ ..

### وفرسان الدفاع عن الإسلام :

ولقد كان طبيعيا لفرقة هذه أسلحتها الفكرية ، وذلك مبلغ ترمسها وإجادتها لا استخدام أسلحة الخصوم الفكريين ، وتلك هى الميادين التى شملها علم علمائها ومفكرها .. كان طبيعيا أن تكون هذه الفرقة هى أقدر فرق المسلمين على الدفاع عن الاسلام تجاه التحديات .. فالحجج والفتاوى فى شغل عن تلك المهمة بالحرب المتصلة التى لا تدع وقتا ولا جهدا « لصناعة » الفكر النظرى ، ومجادلة خصوم الاسلام .. والشيعية كانوا فى شغل باتقاء اضطهاد الأمويين ، وتجسيد أحزانهم ومأساتهم كى تتحول إلى رباط روحى وعاطفى يكسب الأنصار ويدعم لفرقتهم البقاء ، كما شغلوا بنظريتهم فى الإمامة ، وحكايات فضل أهل البيت عن كثير من الأمور الأخرى . والمرجئة والجهينة الأموية كانوا « أهل حشو » يقفون عند ظواهر النصوص ، ومن ثم فلا جلد لهم ولا قدرة على جدل خصوم الاسلام بمنطق العقل وحكمة الفلسفة .. أما المعتزلة فقد كانوا هم الفرقة الاسلامية التى تصدت للدفاع عن الاسلام ضد خصومه ، بل واتخذت موقع المحجوم على هؤلاء الخصوم .

ففى العهد العباسى انتعشت مذاهب « المانوية » وفرقها ، واستعادت قوتها ، ودخلت فى صراع فكرى ضد عقائد الاسلام ، واستند هذا الصراع « المانوى » إلى عصبية شعوية ، مستترة أو ظاهرة ، كانت تحتل المراكز المؤثرة فى جهاز الدولة العباسى .. فاستطاعت « المانوية » أن تشيع الزندقة والإلحاد والاستخفاف بالدين فى الحياة الفكرية ، وأن تشيع الفكر الشعوى فى

الحياة القومية والسياسية ... ولقد تصدى المعتزلة « للمانوية » وقرقها ، فدرسوا منطق أرسطو وفلسفة اليونان - التي هي أسلحة الخصوم - وأطلعوا على مؤلفات الجدل المسيحي في العصر « الهلنستي » حتى استطاعوا - كما يقول جب [ Gibb ] [ ١٨٥٦ - ١٩٠١ م ] - : « أن يقارعوا الشهوة حجة بحجة وأن يفحموهم ، وأن ينشئوا الفلسفة الأخلاقية المستمدة من القرآن .. » (٨٧) ١

ولقد كان الارتفاع التدريجي لنجم المعتزلة ، منذ نهاية عهد الرشيد ، مقرونا بانحسار المد « المانوي - الشعوي » عن الحياة الفكرية والسياسية للعرب والمسلمين في ذلك التاريخ .

ويكفي أن نشير ، للدلالة على الجهد الذي قدمه المعتزلة على هذه الجبهة - جبهة الدفاع عن الاسلام ضد خصومه - إلى أن الجزء الخامس من موسوعة القاضي عبد الجبار [ المغنى في أبواب التوحيد والعدل ] قد أفرد للرد على الفرق غير الاسلامية ، من ثنوية ، ونصارى ، ووثنيين .. الخ .. الخ ... وأن تناول المعتزلة لفكر هذه الفرق ، في مؤلفاتهم ، لم يكن يتناول مؤرخي الملل والنحل والمقالات ، عرضا للآراء وتقريراً للمذاهب ، مع حكاية آراء المخالفين ، وإنما كان بياناً لحجج المعتزلة التي قدمتها في صراعها الفكري والحضاري مع هؤلاء الخصوم الفكريين ..

والمعتزلة لم يدفعوا فقط هذا الهجوم عن عقائد الاسلام ، بل طاردوا هؤلاء الخصوم ، وكسبوا إلى الاسلام أنصاراً جديداً كثيرين ، حتى لقد كانوا أبرز من عمل على نشر الاسلام في البلاد المفتوحة ، والوحيدين الذين استطاعوا أن يقنعوا بالاسلام أولئك الذين عرفوا مذاهب الفلسفة وأسلحة الأقدمين في الجدل .. لقد كشفوا إفلاس المؤسسات اللاهوتية غير الاسلامية ، لفقدت ثقة جمهورها وأتباعها ، فتسلل التحلل إلى الرباط الذي كان يشد هؤلاء الأتباع إلى تلك المؤسسات ، فدخل جمهور هؤلاء الأتباع في دين الله أفواجا ! ... وبما يروى عن أبي الهذيل العلاف ٢٣٥ هـ - ٨٧٩ م ] - وهو الذي اكتملت في عصره ، وتحت قيادته ، وبإسهاماته ، أصول المعتزلة الخمسة - أنه قد دخل الاسلام على يديه ما يزيد عن ثلاثة آلاف رجل ١٩ .. أما أبو سهل بشر بن المعتمر الهلالي [ ٢١٠ هـ - ٨٢٥ م ] فلقد نذر « ووظف على نفسه أن يدعو كل يوم نفسين إلى دين الله ، فإن أخطأه يوماً قضاه ١٩ .. » (٨٨)

بل ويذكر الذين أروحو لهذا العصر - ومنهم جسيم - أن نفوذ المعتزلة قد ترك آثاره الفكرية البارزة والواضحة على فكر علماء الكلام اليهود ، حتى شابهت آراء اليهود آراء المعتزلة في كثير من القضايا لا لأخذ المعتزلة عن اليهود - كما يروج خصومهم - وإنما لما تمتع به المعتزلة من « نفوذ عميق على مفكرى اليهود » (٨٩) الذين كانوا قد تعايشوا واندجوا في الدولة الجديدة ، وخاضوا في الجدل مع مختلف القوى الفكرية فيها ..

هكذا كان المعتزلة فرسان الدفاع عن الاسلام ، بل والدعوة إليه ، لأنهم كانوا أكثر امتلاكاً لأدوات هذا الفن وأسلحة هذا الصراع ممن عداهم من فرق الاسلام .

## القوى الاجتماعية التي مثلوها :

كانت العصبية العربية هي الامتداد « لبداوة » الجاهلية ، بما اتسمت به من ضيق أفق قصر بها عن أن تبصر ضرورات الانضهار القومي والتوحد الحضاري للقبائل والشعوب في إطار جديد ومستنير .. وكانت العصبية الشعوبية هي الامتداد لموايرث الدولة الفارسية القديمة ، والتجسيد لأحلام الدهاقنة<sup>(٩٠)</sup> ، والموايرث<sup>(٩١)</sup> ، والأصابة والأساورة<sup>(٩٢)</sup> .. أحلامهم في فك عرى الدولة العربية المسلمة ، والعودة إلى مجتمعهم الاقطاعي ذى الطبقات المغلقة ، الذي تسمى الاستغلال فيه ، بل وتقدهه ، عقيدة « الحكم بالحق الالهي » ..

ومن ثم فلقد كانت النزعتان المتعصبتان أبعد ماتكونان عن روح الاسلام المتقدمة والمستقبلية والانسانية ، وأبعد ماتكونان عن مصالح القوى الاجتماعية الصاعدة التي أخذ الاسلام يدها ، والتي حملت لواءه ، فبنت دولته ، ثم خرجت بسيفها فأطاحت بعروش الحكم بالحق الالهي وسيطرة الاقطاع في أرض كل من فارس والروم .. ومن هنا فإننا نستطيع أن نقول نقول إن هذه القوى الاجتماعية الصاعدة ، بصرف النظر عن أصولها العرقية وموايرثها الحضارية ، هي التي :

- \* رفضت العصبية العربية ذات الطابع البدوي ، والضيق الأفق ..
- \* ورفضت النزعة الشعوبية ، ذات المضمون الفارسي الجاهلي ، والمليء بمشاعر الاستعلاء ..
- \* وبشرت بالانضهار القومي لأبناء الدولة الجديدة جميعا ، على أساس حضاري ، ومضمون إنساني ومستنير .. لأن مصالحها كانت مع الوحدة القومية ، وآفاقها كانت مع التقدم والمستقبل ، وليس مع بداوة الأعراب أو إقطاع الفرس القديم ..
- \* ورأت في عقلانية الاسلام - كدين اقتصد في الغيبات ، وكحضارة تعلو من قدر العقل والإنسان - أداة البحث والنظر والتدبر الكفيلة ، حقا ، بجعل هذه الأمة : الوارث الشاب لموايرث الحضارات العريقة المحتضرة ، الأمر الذي يجعلها ، بحق ، خير أمة أخرجت للناس ! ..

وإذا كان المعتزلة هم الطلائع التي حملت هذا الفكر وبشرت به ... فما هي ، على وجه

التحديد ، القوى الاجتماعية التي كانت مصالحها وميولها مع هذا الفكر الجديد ؟ والتي كان وضوح انتشار الاعتزال في صفوف أبنائها الدليل على تمثيل المعتزلة لها في هذا الصراع الفكري والسياسي الذي شهدته خريطة المجتمع العربي الاسلامي في ذلك التاريخ ؟؟ ..

نحن نعلم أن الموقع الجغرافي الحاكم للعالم العربي، والذي جعله همزة الوصل بين أوروبا ومراكز التجارة في آسيا والشرق الأقصى والصين ، قد جعلت ، تاريخيا ، من هذا العالم معبر التجارة العالمية وطريقها ، ولقد أدى ذلك إلى انخراط التجار وطبقتهم في البلاد ، وإلى أن أصبحت طرق التجارة شرايين توحيدية تربط أجزاء هذه المنطقة ، وخاصة بعد أن وحدتها فتوحات العرب المسلمين ..

وهؤلاء التجار ، الذين كانوا هم العلماء والمفكرين والمتكلمين والفقهاء في ذات الوقت ، كانوا أميل إلى العقلانية ، يحكم ببيئاتهم وآفاقهم المستنيرة ويحكم تفاعلهم مع أبناء الحضارات العريقة من غير العرب ، كما كانوا أكثر القوى الاجتماعية نزوعا إلى الوحدة القومية ، لأن وحدة المجتمع تعنى بالنسبة لميولهم العالمية ، المزيد من الأزدهار .. ومثلهم في ذلك كان أهل الحرف والصناعات ..

ونحن نعلم كذلك أن العقلانية والتفكير العقلي وتقديم البراهين العقلية على ظواهر النصوص المأثورة هي سمات تنفر منها ، مثلا ، حياة البدو النازعة إلى البساطة والسلاجة ، كما تنفر منها البيئة الزراعية التي تروج فيها الخرافة ويشيع فيها الايمان بالخرافق واللامعقول ..

فهل كان ، إذن ، للمعتزلة ، رجالا وتنظيما ، وللبيئة التي عاشوا فيها ، وخاصة المدن التي غلب عليها فكرهم وشاعت فيها أصولهم الخمسة ، علاقة اجتماعية ، مثلا ، بالتجارة والحرف والصناعات التي تؤهل أصحابها ، عادة ، في مثل تلك المجتمعات والبيئات ، لأن ينزعوا إلى العقل والعقلانية أكثر مما تؤهل لذلك بيئة البدو وحياة الزراعة والريف ؟؟ .. وبالتحديد ، هل الطابع التجاري والحرفي والصناعي ملحوظ في صفوف المعتزلة ، وبالذات في بيئاتهم والمواطن التي انتشر فيها فكرهم ؟ .. وهل نستطيع أن نقول : إن أصحاب هذه النزعة العقلية كانوا متميزين اجتماعيا ؟ وأن هذا الوضع الاجتماعي المتميز كان أحد العوامل التي ميزتهم ذلك التميز الفكري الذي أشرنا إلى أبرز قسماته ؟؟

إن محاولة الإجابة على هذا السؤال تصطدم بندرة الحقائق والوقائع والمعلومات .. فالتأريخ للمعتزلة ورجالهم وجمهورهم هو من اصعب الأمور ، لأنه تأريخ لتنظيم سرى ، تقريبا ، ومضطهد في أغلب عهوده ، وما كتب حوله من مادة ، في تاريخه القديم ، قد باد بعد الحقبة العامة التي

تعرضوا لها منذ عصر المتوكل العباسي ... ومع كل ذلك ، فإن البحث المستقصى يضع يدنا على عدد من الحقائق تشرح الإجابة بنعم وبلايجاب عن ذلك السؤال الذى طرحناه ، وتشير إلى أن جمهور البيئات التى انتشرت فيها هذه النزعة « العقلية - القومية » قد كانوا ذوى صلة وثيقة بالتجارة والتجار فى تلك العصور .. فمثلا :

١ - فى أسماء عدد غير قليل من أئمة المعتزلة نلاحظ ألقابا تربطهم بصناعة من الصناعات أو حرفه من الحرف أو لون من ألوان التجارة .. أو على الأقل بقطاع المدن والأحياء السكنية والتنظيمات الحرفية الخاصة بأصحاب هذه الحرف والصناعات والتجارات ..

\* فواصل بن عطاء .. بلقب بالغزال .. وحن الدين ينفون عنه الاشتغال بصناعة الغزل يعللون تلقيه بهذا اللقب بعلة لا تتعد به عن الغزالين .. فالبعض يقول : إنه كان يسكن فى حى الغزالين ، أى أنه قد كان للغزالين حى خاص بهم ، سكن فيه واصل - واتخاذ الحرف وأصحابها للأحياء الخاصة سمة من سمات المدن فى تلك العصور - .. ومنهم من يقول إنه كان يلزم حانوت غلام له يشتغل بصناعة الغزل وحرفته .. وفى كل الأحوال والتفسيرات فهناك اتفاق على أنه كان يسكن حى الغزالين ويعيش بين حوانيتهم ..

\* وعمرو بن عبيد بن باب .. هناك من يقول إن أباه كان تاجرا صاحب دكان .. ومن يقول إنه كان لساجا ، صناعته النسيج ..  
\* وأبراهيم بن سيار النظام .. سمي بالنظام لأن نظم الخرز كان صناعته ..  
\* وأبو الهذيل العلاف .. سمي بالعلاف ، إما لأنها كانت حرفته ، أو لأنه كان يسكن فى حى العلافين على خلاف فى ذلك ..  
\* وهشام بن عمرو الفوطى .. هناك من يقول إن تسميته بالفوطى جاءت من تجارته فى « الفوط » .

\* ومحمد بن سبرين .. هناك اتفاق على أنه كان تاجرا من تجار النسيج - [ بزازا ] - ..  
\* وعثمان الطويل كان تاجرا ..  
\* وأبو رجاء مضر بن طهمان ، الوراق [ ١٢٩ هـ - ٧٤٧ م ] كانت الوراقا حرفته وتجارته ..

\* وأبو عبد الله الحسين بن علي إبراهيم ، الكاغدى [ ٣٠٨ - ٣٩٩ هـ - ٩٢٠ - ١٠٠٩ م ] لتلقيه بالكاغدى علاقة بهذه الحرفة ..  
\* وأبو يعقوب يوسف بن عبد الله ، الشحام .. يوحى تلقيه بالشحام بماله بهذه

الحرفة من علاقة .

\* وأبو الحسين بن أبي عمر ، الخياط .. له هو الآخر علاقة بالحرفة التى لقب بها ..

\* والجاحظ ، أبو عثمان عمرو بن بحر .. يقول عنه ياقوت : إنه رأى يبيع الخبز والسّمك فى حى سبخان ، من أحياء البصرة ، كما أن من بين آثاره الفكرية [ كتاب التبصر بالتجارة ] ، الذى لعله من أقدم الآثار التى أفردت للبحث فى هذه الحرفة فى تراثنا ..

هذه النماذج من أعلام المعتزلة ، وإن كانت قد جاورتها أسماء أعلام آخرين ملكوا الأرض أو ورثوها ، إلا أنها تعطى دلالة على الوضع الاجتماعى لعدد من أئمة المعتزلة ومفكرهم ، وعلاقتهم بالبيئة الاجتماعية ، التجارية والحرفية والصناعية ، التى كانت أكثر البيئات فى ذلك العصر نزوعا إلى العقلانية وإقبالا على ثمار العقل واستخداما لبراهينة فى البحث والتنقيب ..

٢ - والحقيقة الثانية التى تؤكد مانذهب إليه ، ترقى بهذا الرأى الذى نراه إلى مرتبة الحقيقة التى تبث على الاطمئنان .. ذلك أن المدن والمناطق والقرى التى غلب عليها الاعتزال ، والتى ذكرها وعدد أهمها أبو القاسم البلخى [ ٣١٩ هـ - ٩٣١ م ] فى كتابه القديم عن [ مقالات الاسلاميين ] تلفت نظرنا إلى تمركزها وارتباطها بطرق التجارة الرئيسية التى كانت تمر عبر الدولة العربية الاسلامية كى توصل تجارة آسيا إلى أوروبا ، وهى التى كانت أهم طرق للتجارة العالمية فى ذلك التاريخ .. (٦٣)

فحول طرق التجارة البرى القادم من الصين شرقا إلى بغداد انتشرت مدن المعتزلة وقراهم ومواطن نفوذهم فى إقليم فارس ، الذى هو الإقليم الجنوبي من إيران .. وحول طرق التجارة البحرى القادم من الصين والهند إلى الخليج العربى ، انتشر الاعتزال فى الموانئ التى قامت على الشاطئ الشرقى للخليج ، مثل « تين » و « سوزاف » وغيرها من الموانئ ، والمدن التى جاورتها فى إقليم فارس .. كما انتشر الاعتزال كذلك فى ميناء البصرة وفى الأبلّة ، وهى موانئ العراق التى كانت تستقبل التجارة التى يأتى بها هذا الطريق البحرى الآتى من الهند والصين ..

ومع هذا الطريق التجارى انتشر الاعتزال حتى أرمينية ، التى كانت على مقربة من منطقة انتقال هذه التجارة إلى القسطنطينية ..

أما طريق التجارة الثانى ، الذى كان يأتى ، بحرا ، من الهند والصين ، ليصل إلى جنوب اليمن ، ثم يصعد إلى صنعاء فمكة والمدينة فدمشق فحلب ، فإن التوزيع الجغرافى لمناطق نفوذ المعتزلة فى شبه الجزيرة وفى الشام يلفت النظر إلى اقتران مناطق الاعتزال بطرق التجارة هذا أو تلك اقتران .. فكل محطات تجارة هذا الطريق كانت مواطن نفوذ للإعتزال ، والثورة التى قامت بها المعتزلة ضد الخليفة الأموى الوليد بن يزيد [ ٨٨ - ١٢٦ هـ - ٧٠٧ - ٧٤٤ م ] ونصبت فيها إمامها



يزيد بن الوليد [ ٨٦ - ١٢٦ هـ ٧٠٥ - ٧٤٤ م ] قد قامت من الأصقاع التي غلب عليها وعلى أهلها القول بالعدل والتوحيد إلى الشمال من دمشق ، وعلى الطريق التجارى الذى يربطها بحلب ، ثم يصعد بعد ذلك إلى آسيا الصغرى فالقسطنطينية .. ا

ولقد كان ذلك هو حال المغرب ، والمناطق التي انتشر فيها الاعتزال بربوعه .. فلقد انتشر الاعتزال ، مثلاً ، بمدن مثل البيضاء وطنجة ، وهى مواطن التجارة بين أفريقيا وبين الأندلس<sup>(٩٤)</sup> ..

فلن نكون ، إذن ، مغالين إذا قلنا إن خريطة المواطن التي انتشر فيها فكر المعتزلة وسادتها نزعهم « العقلانية - القومية » كانت هى خريطة التجارة وطرقها ومواطن التجار ومحطاتهم .. وفى ذلك ما يشير إلى الطبيعة الاجتماعية المتميزة التي أثمرت تلك القسمة العقلانية المتميزة فى فكرنا العربى الاسلامى ، وإلى القوى الاجتماعية التي جسدت المعتزلة طموحها نحو مجتمع متجدد ، يمنح ولاءة لحضارة تتميز بالعقلانية ... ورفضها لقبلية البدو المنعصبة وشعوبية الاقطاع الفارسى القديم ..

### الثورة فى سبيل الخلافة الشورية :

كانت النزعة العقلانية عند المعتزلة تجسيدا لموقف أمتنا الإيجابى ضد التحدى الذى تمثل فى الهجوم الفكرى للملل والنحل والمذاهب التي نازلت الاسلام على أرضه بعد عصر الفتوحات ، عندما عجز « النصوصيون » عن الوفاء بحق الدفاع عن هذا الدين ، ومن ثم عجزوا عن امتلاك الأدوات العقلية الكفيلة بصياغة البناء الحضارى الذى أصبح العرب المسلمون مؤهلين له ومطالبين به من قبل حركة التاريخ .. ولقد أنجز المعتزلة ، بنزعتهم العقلية ، هذه المهام ، فكانوا الصناع الحقيقيين لما نعتز به الآن من تراثنا فى هذا الميدان ..

وكانت بواكير الفكر القومى العربى التي صاغها المعتزلة تجسيدا لموقف القوى الاجتماعية - العربية والتي تعربت - الرافضة لقبلية البدو وشعوبية الفرس ، الذين تحركهم المصالح الاقطاعية ، وتبغضهم فى العرب والعروبة الأحقاد والثارات .. ولقد وضع المعتزلة ، بفكرهم القومى المستنير هذا ، الأساس لقوميتنا ، التي سبقت فى الظهور كثيرا من القوميات ..

وكما كان فكر المعتزلة هذا جواب أمتهم وموقفها الإيجابى أمام هذه التحديات .. كذلك كان نشاطهم السياسى العملى وكانت ثوراتهم التجسيد لرفض القوى الاجتماعية المتقدمة لما أحدثته الأمويون من تغييرات فى طبيعة السلطة العليا للدولة - [ الخلافة ] - تلك التغييرات التي بدلت

فلسفة الحكم ، فبدلاً من الشورى والبيعة والاختيار ، أصبحت وراثة وملكا عضودا .. وعلى هذه الجبهة كان المعتزلة - الحزب السياسى ، والنشاط العملى ، والمعارضة ، والثورة المسلحة - التعبير عن رفض تلك التغييرات ، وعن الطموح إلى عودة الخلافة الشورية من جديد ..

وللمعتزلة الثوار صفحات عدة فى سجل الثورة بالمجتمع العربى الاسلامى ، نثبت هنا إشارات لها ، ونورد أهم عناوينها ، لتتضح صلاتها الوثيقة بالشورى كفلسفة حكم ، وتمثيلها لرفض القوى الاجتماعية المتقدمة تلك الردة السياسية التى مثلها ملك بنى أمية قياسا على دولة الخلفاء الراشدين .

### الإسهام فى ثورة ابن الأشعث :

فالمعتزلة [ أهل العدل والتوحيد ] قد أسهموا فى الثورة التى قادها عبد الرحمن بن الأشعث [ ٨٥ هـ - ٧٠٤ م ] ضد الحجاج بن يوسف وخليفته الأموى عبد الملك بن مروان .. ومن أعلامهم الذين ذكرت مصادر التاريخ إسهامهم فى هذه الثورة : معبد الجهنى ، والجمعد بن درهم ، وسعيد بن أبى الحسن .. الخ .. الخ<sup>(٩٥)</sup>

### والإسهام فى ثورة الحارث بن سريج :

وأسهموا فى الثورة التى قادها عظيم الأزد الحارث بن سريج ضد هشام بن عبد الملك سنة ١١٦ هـ [ ٧٣٤ م ] .. وكان من مطالب هذه الثورة : أن يعود الأمر - [ نظلم الخلافة ] - شورى .. وأن تغير العمال - [ الولاة ] - .. وأن تعزل الشرط .. وأن يشترك الناس فى اختيار الولاة<sup>(٩٦)</sup> ..

### والثورة بقيادة زيد بن على :

وكانت أولى الثورات التى قادها المعتزلة ، وعقدت البيعة بالإمامة فيها لإمام منهم ، هى تلك التى قادها إمامهم زيد بن على [ ٧٩ - ١٢٢ هـ - ٦٩٨ - ٧٤٠ م ] بالكوفة ضد حكم الخليفة الأموى هشام بن عبد الملك سنة ١٢٢ هـ [ ٧٤٠ م ] ..

ولقد تضمن نص البيعة فى هذه الثورة أهدافا سعى الثوار لتحقيقها ، منها :

- ١ - التصدى للظلم وجهاد الظالمين
- ٢ - والدفاع عن المستضعفين المظلومين
- ٣ - وتوزيع الأموال بالعدل ، والمساواة بين المستحقين لها
- ٤ - وإغلاق المعسكرات الحربية - [ المجامر ] - التى حشد الأمويون فيها الرجال ، بدعوى الفتح والغزو ، بينما كان الهدف الحقيقى من إقامتها فتح الجبهات الخارجية التى تصرف الناس عن الوضع المتردى فى العاصمة دمشق والولايات والأمصار
- ٥ - الانتصار لآل البيت ، الذين بلغ التنكيل بهم ، على يد الأمويين ، حد المأساة<sup>(٩٧)</sup> ..

### والثورة بقيادة يزيد بن الوليد :

وكانت أول ثورة تقوم فى الشام ودمشق ، عقل بنى أمية .. وقائدها أمير أموى تمذهب بمذهب المعتزلة هو يزيد بن الوليد [ ٨٦ - ١٢٦ هـ - ٧٠٥ - ٧٤٤ م ] .. وكانت ثورة أثت إلى الخلافة بالخليفة قد عقدت له البيعة من الثوار .. وبعد أنتصارها أعلن يزيد بن الوليد العودة بمنصب الخلافة إلى فلسفة الشورى ، وقرر حق الناس فى تبديل الخليفة عندما يريدون .. كما أعلن العدل بين الناس ، مسلمين وغير مسلمين « حتى يكون أقصاهم كأدناهم ، وحتى تستدر المعيشة بين المسلمين ! »<sup>(٩٨)</sup>

### والثورة بقيادة النفس الزكية :

وكانت هى الأخرى ثورة معتزلية ، بقيادتها وقادتها ودعاتها .. قادها أحد فتيان آل البيت الذين تمذهبوا بمذهب المعتزلة ، هو محمد بن عبد الله بن الحسن ، المعروف بالنفس الزكية [ ٩٣ - ١٤٥ هـ - ٧١٢ - ٧٦٢ م ] .. وكان المعتزلة قد دعوا المسلمين إلى عقد البيعة - عن طريق الشورى - له عندما اضطرب أمر الدولة الأموية أواخر عهدها ، فبايعه الكثيرون بمكة .. ولكن الفرع العباسى من بنى هاشم عقد مع الجند الخراسانى ، بقيادة أبى مسلم الخراسانى [ ١٣٧ هـ - ٧٥٤ م ] صفقة سياسية تحولت بها ثمرة الثورة على الأمويين إلى بنى العباس ، فأزاحوا النفس الزكية ، وحكموا حكما وراثيا هم الآخرون ! ..

فكانت ثورة المعتزلة بقيادة النفس الزكية ضد حكم الخليفة العباسى أبو جعفر المنصور [ ٩٥ - ١٥٨ هـ - ٧١٤ - ٧٧٥ م ] بالمدينة [ سنة ١٤٥ هـ - ٧٦٢ م ] .. وكان الثوار المعتزلة ،

في ثورتهم هذه يلبسون اللون الأبيض ، على حين كان العباسيون يلبسون اللون الأسود ، وكان الشعار المكتوب على رايات الثوار هو « أحد .. أحد .. » وهو الشعار الذي يكتبه الرسول والصحابة على راياتهم يوم غزوة حنين<sup>(٩٩)</sup> ..

## والثورة بقيادة ابراهيم بن عبد الله بن الحسن [ ٩٧ - ١٤٥ هـ ٧١٦ - ٧٦٣ م ] :

وهو أخو النفس الزكية ، ثار بالبصرة وماحولها ، استمرار الثورة النفس الزكية بالمدينة بعد قمعها بواسطة جيش المنصور العباسي .. وكانت هي الأخرى معتزلة ، قيادة وفادة وفي أغلب المقاتلين والدعاة .. وكانت آخر الثورات الكبرى التي انفرد المعتزلة بقيادتها في منطقة المشرق العربي<sup>(١٠٠)</sup> ..

## والاسهام في ثورات الزيدية :

وبعد أن غلب الطابع الفلسفي على المعتزلة ، فابتعد بقيادتها عن « العامة » - وقود الثورات - وبعد أن توثقت صلاتهم بالدولة العباسية ، وخاصة على عهد « المأمون » و « المعتصم » و « الواثق » ظلت صلاتهم « بالثورة » قائمة عن طريق فريق منهم ، هم « المعتزلة البغداديون » ، الذين منحوا ولأهم للعلويين دون العباسيين ، والذين أسهموا في ثورات الزيدية التي استمر تفجيرها ضد حكم بني العباس<sup>(١٠١)</sup> ..

هكذا أسهم المعتزلة في الحركة الثورية على امتداد أكثر من قرنين .. وكانوا بذلك أوفياء لموقفهم الفكري ، المنحاز للثورة كطريق لتغيير الظلم والنهي عن المنكر وإزالة أئمة الجور والفسق والضعف والفساد ... فهم قد جعلوا لذلك أصلا من أصولهم الخمسة - [ الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ] - وقالوا عنه : « إنه أشرف من جميع أبواب البر والعبادة » ! .. وأفردوا في آثارهم الفكرية العديد من الصفحات التي توصل لمشروعية الثورة ، بل لوجوبها ، وقالوا إن ذلك هو موقف التيار الاسلامي الذي التزم جانب الحق على امتداد تاريخ المسلمين .. وبعبارة القاضي عبد الجبار : فإنه « لا يحل لمسلم أن يخلى أئمة الضلالة وولاة الجور إذا وجد أعوانا ، وغلب على ظنه أنه يتمكن من منعهم من الجور ، كما فعل الحسن والحسين ، وكما فعل القراء حين أعانوا ابن الأشعث في الخروج على عبد الملك بن مروان ، وكما فعل أهل المدينة في وقعة الحرة ، وكما فعل أهل مكة مع ابن الزبير حين مات معاوية ، وكما فعل عمر بن عبد العزيز ، وكما فعل يزيد بن الوليد ، فيما أنكروه من المنكر .. »<sup>(١٠٢)</sup> وحينما ثاروا لإحلال العدل محل

## الظلم ووضع الشورى موضع الاستبداد بالسلطة والسلطان .

### ورجال دولة :

بعد نكبة البرامكة [ ١٨٨ هـ ٨٠٣ م ] بدأ مد التيار الشعري ، بالدولة العباسية ، في الانحسار .. وبدأت صلات الخلافة تتوثق شيئا فشيئا مع التيار « القومي العربي - العقلاني » ، تيار المعتزلة ، ثم بلغت هذه الصلات ذروة توثقها في عهد الخلفاء الثلاثة ، الذين تمذهبوا بفكر أهل العدل والتوحيد : المأمون ، والمعتصم ، والواثق ... وفي هذه المرحلة من مراحل علاقة المعتزلة بالسلطة والدولة ظهر فيهم تيارن :

١ - تيار المعتزلة البغداديين : وهم مدرسة في إطار المعتزلة ، التزمت كغيرها بالأصول الخمسة ، ولكنهم في السياسة ظلوا على معارضتهم للعباسيين الذين استأثروا بالخلافة من دون العلويين ، بل ومارسوا ضدهم القمع والاضطهاد .. وتعبيرا عن هذا الولاء العلوي كان المعتزلة البغداديون يفضلون على بن أبي طالب - وهم يقومون التاريخ - على غيره من الخلفاء الراشدين .. ولقد ظل لإسهام المعتزلة في الثورة ضد الدولة العباسية عن طريق هذا التيار من تياراتها ، وهو التيار الذي زامل « الزهيدية » فثار مع قادتها وثوارها ، وظل يطبع عقائدها بالأصول الخمسة للاعتزال .. ومؤسس هذه المدرسة هو بشر بن المعتز [ المتوفى سنة ٢١٠ هـ ٨٢٥ م ] ..

٢ - تيار المعتزلة البصريين : الذين ظلوا على تقويم قدماء المعتزلة - الذين كان مركزهم بالبصرة عند النشأة - تقويمهم لأحداث التاريخ الاسلامي في عصر صدر الاسلام ، وهو التقويم الذي وضع على بن أبي طالب بعد أبي بكر وعمر وعثمان في الفضل ، كما هو الحال في الترتيب الزمني لتولي الخلافة .. وهذا التيار ، الذي لم يقترب من الشيعة الزهيدية ومن العلويين اقتراب المعتزلة البغداديين ، هو الذي توثقت صلاته بالدولة العباسية ، فأثر فيها ، وأضفى على مواقفها من فكره ، وأسهم في صنع الانجازات الحضارية التي سطرت صفحة العصر الذهبي لحضارتنا وراثنا في ذلك التاريخ ..

ولقد بلغت علاقة المعتزلة بمجهاز الدولة على عهود : المأمون والمعتصم والواثق إلى الحد الذي أصبح فيه قائدهم : أبو عبد الله أحمد بن أبي دؤاد [ ١٦٠ - ٢٤٠ هـ ٧٧٧ - ٨٥٤ م ] أكبر من وزير .. أصبح « مشيرا » يشارك الخليفة التفكير واتخاذ القرار ، وألغى في تلك الفترة منصب الوزير .. وفي وصية المأمون للمعتصم يقول : « ... وأبو عبد الله أحمد بن أبي

دؤاد ، لا يفارقك الشركة في المشورة في كل أمرك ، فإنه موضع ذلك ، ولا تتخذن بعدى  
وزيرا « (١٠٣) ..

ولقد انتشر رجال المعتزلة في جهاز الدولة .. فتولوا القضاء ، والدواوين ، وغيرها من  
الولايات .. واشتهر منهم ، كرجال دولة ، كثيرون ، مثل : هشام بن عمرو الفوطي ، الشيباني  
[ ٢١٨ هـ - ٨٣٣ م ] .. ويوسف بن عبد الله بن اسحاق الشحام [ ١٥٣ - ٢٣٣ هـ - ٧٦٧  
- ٨٤٧ م ] .. أبو معن ثمامة بن أشرس الغميري [ ٢١٣ هـ - ٨٢٨ م ] .. وغيرهم  
كثيرون .. (١٠٤)  
الحننة :

موت الخليفة العباسي الواثق [ ٢٣٣ هـ - ٨٤٧ م ] انتهى العصر الذهبي للمعتزلة ، بل  
العصر الذهبي للدولة العباسية ، وبدأت النذر بمرحلة التراجع ... ففي عهد المتوكل العباسي  
[ ٢٣٣ - ٢٤٧ هـ - ٨٤٧ - ٨٦١ م ] حدث الانقلاب ضد المعتزلة ونزعته العقلانية ، فاقتلوا  
من مناصبهم في الدولة ، وأبعدوا عن مراكز التأثير الفكري ، وزج بالكثير من أعلامهم في  
السجون ، وأبيدت آثارهم الفكرية ، إلا ماندر منها ، فتقلص سلطان العقل العربي الاسلامي على  
الحياة الفكرية والعامة ، وعزلت معايير فلم تعد الحاكمة في المجتمع ، بعد أن كانت الأساس  
الذي قام عليه البناء الحضاري فيما قبل ذلك التاريخ ..

فنفر من أهل الحديث ، الذين يقدمون الإسناد والنقل على الدراية والعقل ، خرجوا من  
السجون فتولوا أزمة الدولة ، قضاء وتديسا وإدارة ، ووضع المعتزلة بدلا منهم في السجون .. وعلى  
حين ابتعدت الدولة عن المعتزلة فلقد زاد اقترابهم من التيار العلوي المعارض لها ، وزاد - مع  
الاضطهاد - إسهامهم في ثورات الزيدية العلوية ! ..

وشاعر الخليفة المتوكل على بن الجهم يعبر عن عداائه وعداء حزبه للمعتزلة - الذين  
يسمهم أحيانا : « الواثقية » - نسبة للخليفة الواثق ! - وعدائه لحلفائهم من الشيعة العلوية ،  
فيقول :

تضافرت الروافض والنصارى	وأهل الاعتزال على هجائي
وعابوني وما ذنبي إليهم	سوى علمي بأولاد الزناء !
أنسا المتوكلتي هوى ورأيا	وما « بالواثقية » من خفاء

وعندما نفى المتوكل مشير الخلافة وزعيم المعتزلة أحمد بن أبي دؤاد ، هجاه على بن الجهم بقوله :

يأحمد بن أبي دؤاد دعوة بعثت إليك جنادلا وحديدا  
ما هذه البدع التي سميتها بالجهل منك العدل والتوحيد  
أفسدت أمر الدين حين وليته ورميته بأبي الوليد وليدا<sup>(١٥)</sup>  
فإذا مرض ابن أبي دؤاد هجاه على بن الجهم ، وتحدث عن انتصار « أصحاب الحديث » - « النصوصيين » - على المعتزلة ، فقال مخاطبا ابن أبي دؤاد :

لم يبق منك سوى خيالك لا معا فوق الفراش ممهدا بوساد  
فرحت بمصرعك البرية كلها من كان منهم موقنا بمعاد  
كم مجلس لله قد عطلته كى لا يحدث فيه بالإسناد  
ولكم مصايح لنا أطفالها حتى تزول عن الطريق الهادى  
ولكم كريمة معشر أرملتها ومحدث أوثقت في الأقياد  
إن الأسارى في السجون تفرجوا لما أتتكم مواكب العواد ! ..<sup>(١٦)</sup>

ثم استمر اضطهاد الدولة للمعتزلة ، وتصاعدت محتهاهم ، حتى لقد أسقطت شهادتهم أمام القضاء ، أى جردتهم من « حقوقهم المدنية » ، بتعييننا الحديث ١٩ .. بل وحرع عليهم - مع العلويين - « تقبل الضياع » - أى أن يكونوا « ملتزمين » فى استثمار الأرض الزراعية ! - وركوب الخيل ، ومغادرة المدن التى يقيمون فيها ١٩ .. الخ .. الخ<sup>(١٧)</sup>

وامتد هذا الاضطهاد فشمل عددا من الامارات التى قامت فى أطراف الدولة ، مثل الدولة الغزنوية ، التى جمع قائدها محمود الغزنوى [ ٣٩٠ - ٤٨١ هـ ٩٩٩ - ١٠٣٠ م ] العديد من أئمة المعتزلة ووضعهم فى سجن أعده لهم فى « عردار » ، بشمالى أذربيجان ، واستمر حبسهم حتى ماتوا فيه<sup>(١٨)</sup> ! ..

وأخيرا توجت الدولة العباسية اضطهادها هذا للمعتزلة ، وكرسته ، وجعلته قانونا وفكرا رسميا للدولة بذلك الكتاب الذى أشرف على وضعه الخليفة القادر [ ٣٨١ - ٤٢٣ هـ ٩٩١ - ١٠٣١ م ] وسماه « الاعتقاد القادى » ! وجعل علماء السنة وأهل الحديث يوقعون عليه ، ثم أمر به فعمم فى الأقاليم ، وقرئ فى الدواوين ، وتلى على المنابر ... ولقد أدخل هذا الكتاب - الذى صدر ليحرم فكر المعتزلة ويحرمه - فى الاسلام « كهنوتا » اعتقاديا مستعارا من قرارات المجمع

الكنسية ، غربيا عن روح الاسلام وطبيعته .. وفي هذا الاعتقاد القادرى صدرت أوامر الخليفة :

- ١ - بمنع تدريس علم الكلام والمناظرة في مسائله ، خاصة الاعتزال ومقالات أهله .. وأنذر المخالفين بالعقوبة والنكال ، نفيا وسجنا وقتلا ! ..
- ٢ - وبلعن المعتزلة على منابر المساجد ، حتى يصير ذلك سنة من سنن الاسلام ! ..
- ٣ - ويحرم قول المعتزلة في « التوحيد » .. وفي خلق القرآن ..
- ٤ - كما يحرم قول المعتزلة في « العدل » .. ويتحدث عن أن الخلق لا قدرة لهم ، بل « كلهم عاجزون » ! ..
- ٥ - ويحرم قول المعتزلة في « المنزلة بين المنزلتين » .. ويقرر مذهب المرجئة في هذا الموضوع ..

ولقد صدر هذا « المرسوم الفكرى » ، باعتباره « اعتقاد المسلمين ، ومن خالفه فقد فسق وكفر ! »<sup>(١٩)</sup> .. فجعلت الدولة من اضطهاد المعتزلة ونفهم من المجتمع الرسمى ودوائر الفكر والتوجيه والتأثير وإبادة تراثهم ، جعلت من ذلك قانونا وعقيدة دينية ، على الجميع أن يراعوها ويضعوها موضع التطبيق .. فكانت تلك قمة المحنة الفكرية والسياسية التى حرمت الحضارة العربية الابلامية من الغراء الفكرى الذى تمثل في الفكر العقلانى الذى مثله المعتزلة ..

لقد بدأ الاضطهاد لأصحاب هذا التيار « القومى العربى - العقلانى » في عصر المتوكل ، عندما زاد نفوذ العنصر غير العربى - الجند الترك المماليك - على منصب الخليفة وجهاز دولته ، فأصبحت السلطة الفعلية لعنصر غريب عن المشاعر القومية لهذه الأمة وعن القسمة العقلانية التى امتازت بها حضارتها .. وتساعد هذا الاضطهاد بتصاعد نفوذ هذا العنصر اللاعربى في جهاز الدولة وقيادتها ... ومن قبل كان اضطهاد المعتزلة مقتربا بعلو شأن نفوذ الشعبية والشعوبيين في بغداد قبل نكبة البرامكة [ ١٨٨ هـ ٨٠٣ م ] ... فهو ، إذن ، قانون : عندما تكون السلطة لمن يمثلون الذات القومية - بمضمونها المستير - يكون التوجيه لمن يمثلون فكرها القومى ومن يمسدون نزعتها العقلانية الأصلية ... وعندما يصبح الأمر بيد الغراء ، حضارها وقوميا ، يتراجع أصحاب التيار القومى عن مراكز التوجيه ، وتتملق السلطة جهامير العامة بتسويد الفكر المحافظ المعادى للعقل ، فتصيب المحنة أصحاب النزعة العقلية الذين يؤسسون الدين والدنيا على مايشمر العقل من أدلة وبراهين ... نعم ، إنه قانون ١١٩ ..



## صحوة ثانية :

ولكن هذا الاضطهاد الذى أصاب المعتزلة ، منذ عصر المتوكل العباسى ، لم يفلح فى اجتثاث فكرهم العقلانى من أرض الحضارة العربية الاسلامية ، فعاش نفر من أعلامهم يفكرون ويبحثون ويكتبون دون أن يعلنوا على الملأ مذهبهم فى الاعتزال ، وكانوا إذا تحدثوا عن أسلافهم سموهم : « علماء الكلام » أو : « متكلمى البصرة » ١ .. وهكذا ، كما صنع أبو الحسن الماوردى ، وأمثاله .. كما أن التناقضات الفكرية والسياسية التى قامت بين خلافة بغداد وبين بعض « الدول » الاسلامية التى قامت وقوى نفوذها على حساب نفوذ الخلافة العباسية قد أتاح للمعتزلة قدرا من الحرية ، كما حدث فى ظل الدولة البويهية [ ٣٣٤ - ٤٤٧ هـ - ٩٤٥ - ١٠٥٥ م ] ، التى جعلتها مذهبيتها « الزيدية » تفسح المجال لمفكرى المعتزلة الذين تتفق معهم « الزيدية » فى الأصول ، الأمر الذى مكن المعتزلة من صحوة ازدهر فيها إنتاج أعلامهم وعطاءهم الفلسفى والسياسى ، وهى الصحوة التى يعد قاضى القضاة عبد الجبار بن أحمد المهدلى [ ٤١٥ هـ - ١٠٢٤ م ] علما عليها .. فكان أن بقى لنا .. تراث المعتزلة المتأخر ، بعد ان باد تراثهم القديم ، فأصبح بالإمكان أن ندرس المعتزلة ونقوم فكرهم من خلال تراثهم هم ، لا من خلال ماكتبه عنهم الخصوم والأعداء .

ومع بقاء هذا التراث الجديد للمعتزلة حافظا لفكرهم وأصولهم فى تراثنا .. استمرت أصولهم الفكرية قائمة ومؤثرة فى الواقع العربى الاسلامى من خلال وجود « الزيدية » ، التى لا تختلف وإياهم إلا فى بعض المسائل الفرعية المتعلقة بقضية الإمامة .. كما بقيت بعض أصول المعتزلة تعيش فى الواقع العربى الاسلامى حتى الآن من خلال تبنى الشيعة الامامية لها أو اقترباها من رأى المعتزلة فيها ... كما طبعت عقلايتهم فلسفة العديد من فلاسفة العرب المسلمين ، الذين تناولوا قضايا علم الكلام بعقلانية المعتزلة ، التى وازنت بين العقل والنقل ، وليس بعقلانية فلاسفة اليونان ، الذين لم يقيموا وزنا للوحى والمأثورات ... وأيضا ، ففى فكر بقايا الخوارج ، الذين استمر مذهبهم ، نجد العديد من الأصول والقضايا والمقالات التى اتفقوا فيها مع المعتزلة ، أهل العدل والتوحيد ..

لقد انقضت المعتزلة ، كفرقة ، ولكنها استمرت نزعة عقلية ، وفكرا قوميا ، وأصولا فكرية ، من خلال فرق أخرى تأثرت بها ، ومن خلال البصمات التى طبعتها على المجرى العام ، الخالد والمتدفق والمتطور ، لفكر العرب والمسلمين .

\*\*\*

تلك هى أهم الملامح الخاصة التى تميزت بها فرقة المعتزلة ..

فالموالى منهم .. كانوا عربا بالحضارة والولاء ، ناصبوا الشعوبية العدا ، وقدموا بواكير الفكر القومى الذى يؤلف ويبلور الشخصية العربية ، على أسس غير عرقية ، وإنما بمفهوم حضارى وإنسانى ومتقدم .

والرواة منهم .. كانوا أولى مدارس البحث التاريخى فى تراثنا العربى الاسلامى .. والفلسفة عندهم .. كانت فلسفة إلهية ، تدبنت فيها الفلسفة ، وتفلسف بها الدين .. وقدمت أولى محاولات التعايش والتآخى والتوفيق بين الحكمة الشريعة فى تراثنا .. ومقام العقل عندهم .. كان عاليا .. وصفات « الارستقراطية الفكرية » وسمات « العلماء » كانت واضحة فى أوساطهم كل الوضوح .. كما أن ارتباط مواطنهم ، وأسماء عدد من أعلامهم ، بالمواطن التجارية ، وبألقاب الحرف والصناعات يؤكد أن هذا التيار « العقلانى - القومى » قد ارتبط فى النشأة والانتشار بالتجار وفئات الحرف والصناع ، الذين كونوا البيعة الأكثر استناره والأكثر قابلية للعقل والعقلانية - على عكس البدو والفلاحين - فى تلك المجتمعات .

وهكذا كان المحتلة : كوكبة من أهل الفكر والنظر والدين والثورة ، اتخذوا من الفلسفة والفكر والرقى فى المعرفة بديلا عن الأحساب والأنساب ، فتحقق فى فرقهم تعايش العرب الموالى دون تفاخر أو عصبية أو تنافر ، وكان الفكر « العقلانى - القومى » هو السلم الذى ارتقوا عليه الى مستوى أصبح دونه مستوى « الأشراف » الذين يستند « شرفهم » إلى الأحساب والأنساب - وهو الأساس المتين الذى قام عليه صرح العصر الذهبى لحضارتنا العربية الاسلامية .

## هوامش المعتزلة

- (١) الشهر ستاني [ الملل والنحل ] ج<sup>٢</sup> ص ٨٥ طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ
- (٢) نسبة إلى « ماني » الفارسي ، صاحب « السابر فان » ، وهم القائلون بإلهين أحدهما للنخير والآخر للشر - النور والظلمة ويؤمنون أن ماني هو خاتم الأنبياء ..
- (٣) ابن المرتضى [ باب ذكر المعتزلة - من كتاب المنية والأمل ] ص ٢١ . تحقيق : توما أرنولد . طبعة الهند سنة ١٣١٦ هـ .
- (٤) [ الملل والنحل ] ج<sup>١</sup> ص ٦٨ - ٧٤ .
- (٥) القاضي عبد الجبار [ شرح الأصول الخمسة ] ص ١٢٤ . تحقيق : د . عبد الكريم عثمان . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٥ م .
- (٦) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ٣٣٢ . تحقيق : فؤاد سيد . طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م .
- (٧) [ شرح الأصول الخمسة ] ص ٣٨٠ .
- (٨) العنكيوت : ١٧ .
- (٩) المائدة : ١١٠ .
- (١٠) المؤمنون : ١٤ .
- (١١) فاطر : ٣ .
- (١٢) النحل : ١٧ .
- (١٣) [ المغني في أبواب التوحيد والعدل ] ج<sup>٨</sup> ص ١٦٣ . طبعة القاهرة .
- (١٤) المصدر السابق . ج<sup>٨</sup> ص ٢٨٣ .

- (١٥) المصدر السابق . ج<sup>٨</sup> ص ٢٨٨
- (١٦) [ شرح الأصول الخمسة ] ص ٢٩٢ .
- (١٧) [ المغنى فى أبواب التوحيد والعدل ] ج<sup>٥</sup> ص ٨٠ - ١٥١ .
- (١٨) المصدر السابق . ج<sup>٥</sup> ص ٧٠٩ .
- (١٩) الأشعري [ مقالات الاسلاميين ] ج<sup>١</sup> ص ٥ - ٧ ، ٢٣ ، ٣٩ ، ١٤١ ، ١٤٣ . طبعة استانبول سنة ١٩٢٩ م . والتهانوى [ كشف اصطلاحات الفنون ] ص ٨٠٥ ، ٧٨٧ ، ١٠٩٢ ، ١٥٤٤ ، ٩٤٩ ، ١٢٦٦ . طبعة الهند سنة ١٨٩٢ م . والجرجاني [ التعريفات ] ص ٤٠ ، ١٩٩ . طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م . والفخر الرازى [ اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ] ص ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٧ . طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م . والخطيب [ الانتصار ] ص ٧ ، ٨ . طبعة القاهرة سنة ١٩٢٥ م .
- (٢٠) [ اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ] ص ٦٣ .
- (٢١) القاضى عبد الجبار [ المجموع المحيط بالكليف ] مخطوط مصور بدار الكتب المصرية [ اللوحة ٧٨ ب و ٧٩ ا ] من السفر التاسع والعشرين .
- (٢٢) [ الفرق بين الفرق ] ص ٩٩ ، ١٠٠ طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .
- (٢٣) النور : ٤ .
- (٢٤) [ الانتصار ] ص ١٦٥ - ١٦٧ .
- (٢٥) [ شرح الأصول الخمسة ] ص ١٣٨ .
- (٢٦) آل عمران : ١٠٤ .
- (٢٧) آل عمران : ١١٠ .
- (٢٨) [ مقالات الاسلاميين ] ج<sup>٢</sup> ص ٤٥١ ، ٤٥٢ .
- (٢٩) [ الأحكام السلطانية ] لأبى يعلى . ص ٤ . طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م . و [ كتاب الامامة ] لأبى يعلى ، أيضا . ص ٢١٢ طبعة بيروت ، ضمن مجموعة عنوانها [ نصوص الفكر السياسى الاسلامى : الامامة عند السنة ] سنة ١٩٦٦ م .

- (٣٠) ابن حزم [الفصل في الملل والأهواء والنحل] ج<sup>٤</sup> ص ٣١ . طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .
- (٣١) رواه مسلم والترمذي والنسائي وابن حنبل .
- (٣٢) [الفصل في الملل والأهواء والنحل] ج<sup>٤</sup> ص ٣١
- (٣٣) المائدة : ٥٢ .
- (٣٤) الحجرات : ٩ .
- (٣٥) البقرة : ١٢٤ .
- (٣٦) ابن أبي الحديد [شرح نهج البلاغة] ج<sup>١٩</sup> ص ٣١١ . تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م .
- (٣٧) [شرح الأصول الخمسة] ص ١٤٤ ، ١٤٥ .
- (٣٨) المصدر السابق . ص ٧٤٤ ، ٧٤٥ .
- (٣٩) المصدر السابق . ص ١٤٢ - ١٤٤ .
- (٤٠) رواه أبو داود وابن حنبل .
- (٤١) [مقالات الاسلاميين] ج<sup>٢</sup> ص ٤٦٦ .
- (٤٢) [شرح الأصول الخمسة] ص ١٤٢ .
- (٤٣) المصدر السابق . ص ١٤٦ .
- (٤٤) [فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة] ص ٢٢٣ .
- (٤٥) الجاحظ [البيان والتبيين] ج<sup>١</sup> ص ٢٨ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٨ م .
- (٤٦) [فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة] ص ٦٢ ، ٦٣ ، ٢٢٣ ، ٢٢٧ ، ٢٣٧ ، ٣١٦ . و[باب ذكر المعتزلة - من كتاب المنية والأمل] ص ١٩ ، ٢٠ .
- (٤٧) السوس الأقصى : بلدة في المغرب ، كان الروم يسمونها : قمونية .

- (٤٨) خلف البرابر : أى وراء بلاد البربر .
- (٤٩) الناجر : كل شهر من شهور الصيف ، لأن الأبل تنجر فيه ، أى تعطش من شدة الحر .
- (٥٠) الفلج - بفتح الفاء - من معانيه : السهم ، والظفر والفوز والحجة .
- (٥١) علم التشاجر : أى علم الكلام ! ..
- (٥٢) سحبان وائل : المضروب به المثل عند العرب في الفصاحة . والشدق : لقب لاثنتين من البلغاء الخطباء في بني عامر .
- (٥٣) الحرورى : الخارجى .. فالحرورية من أسمائهم ..
- (٥٤) الرافض : من الرافضة ، أى الشيعة الإمامية ، لرفضهم تولى أبى بكر وعمر .. أو رفضهم زيد بن على بسبب موالاته لأبى بكر وعمر ..
- (٥٥) المرجى : من المرجة ..
- (٥٦) الكور - بفتح الكاف - : النور من العمامة .
- (٥٧) العنفقة المصلومة : الرقية الشديدة . والقبال - بكسر القاف - زمام النعل . والردن : من معانيه : الكيس ، كانت العرب تضع فيه الدنانير .
- (٥٨) [البیان والتبيين] ج١ ص ٢٧ - ٢٩ .
- (٥٩) [مهذب تاريخ ابن عساكر] ج٢ ص ١٨٩ طبعة دمشق .
- (٦٠) انظر عن هؤلاء الأعلام : ابن قتيبة [ المعارف ] ص ٤٨٤ ، ٤٤١ - ٤٤٣ ، ٤٦٨ ، ٥١٢ ، ٥٠٨ ، ٢٣٤ ، ٤٥٢ ، ٤٥٣ ، ٤٢٠ ، ٤٩١ ، ٤٩٢ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٠ م . و [أمالى المرتضى] ق ١ ص ١٦٣ ، ١٦٩ ، ١٧٨ ، ١٩٤ طبعة القاهرة سنة ١٩٥٤ م . و [طبقات ابن سعد] ج٧ ق ٢ ص ٧٣ ، ١٤ ، ٢٣ ، ١٨ ، ١٤٠ - ١٥٠ ، ١٣ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ٣٧ ، ١٧ ، ١٦٠ ، ١٦١ ، ٤٩ ، ٣٩ طبعة دار التحرير . القاهرة . و [فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة] ص ٦٤ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨٠ .
- (٦١) [البیان والتبيين] ج٣ ص ٤٠٥ ، ٤٦ .
- (٦٢) ابن جنى [الخصائص] ج١ ص ٢٥٢ . طبعة القاهرة سنة ١٩١٣ م .

- (٦٣) اللهاة : أقصى سف الفم المشرف على الخلق .  
(٦٤) العاقلة : العصبية .
- (٦٥) رواه : البخارى ، وأبو داود ، والترمذى ، والنسائى ، الدرامى ، وابن حنبل .  
(٦٦) رواه : الدرامى .  
(٦٧) [ رسائل الجاحظ ] ج ١ ص ٢٩ - ٣١ ، ١٤ ، ٣٤ تحقيق الاستاذ عبد السلام هارون . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤ م .
- (٦٨) انظر مادة « ثور » في [ لسان العرب ] لابن منظور .
- (٦٩) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥ .
- (٧٠) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ٣٧١ .  
(٧١) جيوم [ الفلسفة وعلم الكلام ] ص ٣٧٩ . طبعة بيروت - ضمن كتابه « تراث الاسلام » - سنة ١٩٧٢ م .
- (٧٢) [ كتاب الحيوان ] ج ٢ ص ١٣٤ ، ١٣٥ . تحقيق الاستاذ عبد السلام هارون . طبعة القاهرة ، الثانية .  
(٧٣) [ طبقات ابن سعد ] ج ٥ ص ٦٧ .
- (٧٤) [ صحيح مسلم ] - بشرح النووى - ج ١ ص ١٥٥ ، ١٥٦ . طبعة محمود توليقي - القاهرة .
- (٧٥) [ رسائل الجاحظ ] ج ١ ص ٩٢ .
- (٧٦) لفظ الحديث في ابن ماجة : « إن أمتي لا تجتمع على ضلالة » .
- (٧٧) للحديث روايات عدة ، بالفاظ متفاوتة ، مع اتحاد المعنى . وهو مروي في البخارى ومسلم والترمذى والنسائى وابن ماجة .
- (٧٨) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ١٢٧ .
- (٧٩) المارودى [ أدب القاضى ] ج ١ ص ٢٧٤ ، ٢٧٥ . طبعة بغداد سنة ١٩٧١ م .  
(٨٠) العنكبوت : ٤٣ .  
(٨١) طه : ٥٤ .  
(٨٢) [ أدب القاضى ] ج ١ ص ٢٧٤ ، ٢٧٥ .
- (٨٣) شرح الأصول الخمسة [ ص ٥٦٥ . المارودى [ أدب الدنيا والدين ] ص ٩٤ . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٣ م .

- (٨٤) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ١٧٠ .
- (٨٥) [ أدب الدنيا والدين ] ص ١٩ .
- (٨٦) [ الحيوان ] ج ١ ص ٢١٦ ، ٢١٧ .
- (٨٧) جب [ دراسات في حضارة الإسلام ] ص ١٦ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٤ م .
- (٨٨) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ٢٥١ .
- (٨٩) جيوم [ الفلسفة وعلم الكلام ] ص ٣٨٤ .
- (٩٠) هم كبار ملاك الهف ..
- (٩١) هم رجال الدين الخوس ..
- (٩٢) هم قادة الجيش الكسرى .
- (٩٣) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ١٠٤ - ١١٠ .
- (٩٤) انظر خريطة المدن التي غلب عليها الاعتزال ، وارتباطها بطرق التجارة في الامبراطورية العربية .. بكتابتنا الاسلام وفلسفة الحكم [ ص ٢٧٩ طبعة بيروت سنة ١٩٧٩ م .
- (٩٥) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ٣٢٠ . و [ تاريخ الطبرى ] ج ٨ ص ١٥١ ، ١٥٢ - [ حوادث سنة ١٠٢ هـ ] - وجمال الدين القاسمى [ تاريخ الجهمية والمعتزلة ] ص ٥٥ . طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .
- (٩٦) [ تاريخ الجهمية والمعتزلة ] ص ١٠ ، ١١ .
- (٩٧) [ تاريخ الطبرى ] ج ٧ ص ١٧٢ - [ أحداث سنة ١٢٢ هـ ] -
- (٩٨) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ١١٣ . والمسعودى [ مروج الذهب ] ج ٢ ص ١٧٦ ، ١٧٧ ، ١٧٣ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م .
- (٩٩) [ تاريخ الطبرى ] ج ٧ ص ٥١٧ ، ٥٢٤ - [ أحداث سنة ١٤٥ هـ ]
- (١٠٠) [ مقالات الاسلاميين ] ج ١ ص ١٥٤ .
- (١٠١) ناجى حسن [ ثورة زيد بن على ] ص ١٥٦ ، ١٦٢ . طبعة بغداد سنة ١٩٦٦ م .
- (١٠٢) القاضي عبد الجبار [ ثبوت دلائل النبوة ] ج ٢ ص ٥٧٤ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٦ م .
- (١٠٣) د. البير نصرى نادر [ فلسفة المعتزلة ] ج ١ ص ٢٩ . طبعة الإسكندرية .
- (١٠٤) [ باب ذكر المعتزلة - من كتاب المنية والأمل ] ص ٣٥ ، ٤٠ . و [ رسائل الجاحظ ] ج ٢ ص ٢٦٦ .



(١٠٥) أبو الوليد هو ابن أحمد بن دؤاد : محمد ، الذى ولى الأمر بعد أبيه .

(١٠٦) الأصفهاني [ الأغاني ] ج ١ ص ٣٦٧٠ - ٣٦٧٢ ، ٣٦٨١ ، ٣٦٩٣ . طبعة دار الشعب . القاهرة .  
(١٠٧) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ٣٢ ، ٣٣ . والمقرئى [ الخطط ] ج ٣ ص ٢٧١ . طبعة دار التحرير . القاهرة .

(١٠٨) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ٣٦٧ .

(١٠٩) آدم متن [ الحضارة الاسلامية فى القرن الرابع الهجرى ] ج ١ ص ٣٨١ - ٣٨٣ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٧ م .



## الزَيْدِيَّةُ

تُنسَب « الزيدية » إلى إمامها الشهيد : زيد بن علي الحسين بن علي بن أبي طالب [ ٧٩ هـ - ١٢٢ هـ ٦٩٨ - ٧٤٠ م ] ..

والأمر الذي اشتهر وأصبح عرفاً في الدراسات الإسلامية هو أن « الزيدية » « فرقة » ، بالمعنى المتعارف عليه في علم الكلام الإسلامي .. لكن النشأة ، والتاريخ ، بل والواقع المتجسد في البنية الفكرية للزيدية لا يقول إنها مستقلة الاستقلال الكامل ولا متميزة التميز التام عن تيار الاعتزال ١٩ ..

لقد بدأت الزيدية « ثورة معتزلية » ضد الدولة الأموية ، قادها إمام ثائر من أئمة آل بيت الرسول ، عليه الصلاة والسلام ، على عهد الخليفة الأموي هشام بن عبد الملك [ ٧١ - ١٢٥ هـ ٦٩٠ - ٧٤٣ م ] .. ثم استمرت ممثلة للتيار الثوري في أمراء آل البيت ، الذين قادوا تياراً فكرياً يتمذهب بأصول المعتزلة الخمسة في العقائد ، مع اختلافات طفيفة في بعض المسائل السياسية الخاصة بمبحث الإمامة على وجه التحديد .. فهم معتزلة في الأصول ، وهم تيار الثورة في آل البيت والاعتزال على السواء ! ..

\*\*\*

## الإطار .. والمناخ :

في المدينة المنورة ولد ونشأ زيد بن علي .. وكانت المدينة - وهي العاصمة الأولى للدولة العربية الإسلامية الأولى - قد فقدت ، على عصر بني أمية ، كل ما كان لها من سلطات وسلطان ، وغدت موطن القيادات الحجازية المقهورة ، تلك التي لم يشفع لها ماضي الآباء في نشر الإسلام وإقامة دولته ، فجردها الأمويون من الامتيازات ، بل ومن الحقوق ، وأهانوها ،

بالقهر ، عندما أجبروها على البيعة ليزيد بن معاوية [ ٢٥ - ٦٤ هـ - ٦٤٥ - ٦٨٣ م ] « على أن كلا منهم عبد قن لأمر المؤمنين يزيدون معاوية ! » .. ولم يستثنوا من هذه القيادات ، من وصف العبودية ووصفتها ، سوى الإمام الحسين بن علي [ ٤ - ٦١ هـ - ٦٢٥ - ٦٨٠ م ] الذي أجبروه على البيعة باعتباره أخو يزيد وابن عمه<sup>(١)</sup> ١٩ ..

وفي الاقتصاد ، كانت المدينة تعيش على فتات الأقاليم وصدقاتها ! ..

بل ليت الأمر قد وقف عند هذا الحد من القهر والإجحاف .. ففي ٢٧ ذى الحجة سنة ٦٣ هـ [ ٢٧ أغسطس سنة ٦٨٣ م ] اقتحم جيش يزيد بن معاوية ، المكون من اثني عشر ألف مقاتل من جند الشام ، بقيادة مسلم بن عقبة ، اقتحم المدينة ، فأجهز على تمردها ، وقتل قياداتها ، ومثل بجثثهم ، وأباح مسلم مدينة الرسول ومعقل الفقة ومنازة القراء والعلماء والصالحين لجيشة ثلاثة أيام ، قتلوا فيها الرجال ، ونهبوا الدور ، ثم أحرقوها ، وفسقوا بالنساء ١٩ .. فعاشت المدينة ، منذ ذلك التاريخ ، فيما يشبه المأساة ! ..

صحيح إن الانقلاب الذي تمثل في انتقال السلطة من دولة الخلافة الراشدة إلى بنى أمية ، منذ خلافة معاوية بن أبي سفيان [ ٢٠ ق. هـ - ٦٠ هـ - ٦٠٣ - ٦٨٠ م ] لم يعدم الجوانب الإيجابية التي اكتسبها العرب والمسلمون .. فالأمويون قد بنوا دولة كبرى ، ومدوا الفتح إلى أقاليم جديدة ، امتد إليها الاستعراب والإسلام .. لكنهم صنعوا إنجازهم السياسي هذا على حساب « العدل » الإسلامي ، الذي حدثنا الله ، سبحانه ، عن أنه الغاية ، لا للدنيا فقط ، بل وللدنن ! [ لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط ]<sup>(٢)</sup> .. فالقسط - العدل - هو الغاية من الكتب والرسالات ! ..

\* فهم قد أحدثوا انقلابا في فلسفة الحكم الإسلامي ... فبعد أن كانت الشورى ، أصبحت الملك الوراثي العضود ! ..

\* وهم قد تصاعدوا بالظلم الاجتماعي حتى عم وطم ، وأصبح القاعدة ، وغدا العدل هو الاستثناء ... النادر ١٩ .....

ويكفى أن نعلم أن الصحوة العادلة التي مثلها الخليفة الراشد عمر بن عبد العزيز [ ٦١ - ١٠١ هـ - ٦٨١ - ٧٢٠ م ] قد استلزمت إحداث انقلاب كامل وشامل في البناء الاجتماعي والاقتصادي للدولة الأموية وجمتمعها ... فلقد جاء عمر بن عبد العزيز فوجد من سبقه من خلفاء بيته قد قلبوا سنة النبي ، صلى الله عليه وسلم ، وسنة الخلفاء الراشدين في الأموال ، فنهض بانقلابه وثورته ضد هذا الانقلاب ... ولما تأمر عليه أمراء بنى أمية ، وأرسلوا له عمته فاطمة

بنت مروان تطلب إليه الرجوع عن مصادرة الأموال والقصور والضياع التي حازوها وتوارثوها - وهي التي سماها عمر بن عبد العزيز : «المظالم» ، وردّها إلى بيت مال المسلمين - رفض طلبها ، وحديثها عن أن ما يصنع لا يعدو اقتلاع الظلم الاجتماعي الأموي الطارىء على حياة المسلمين من الأساس ، والعودة إلى واقع عهد البعثة ونهج الرسول وخلفائه الراشدين ... قال عمر لعنته فاطمة : « .. يا عمّة ! .. إن الله ، تبارك وتعالى ، بعث محمداً ، صلى الله عليه وسلم ، رحمة ، لم يبعثه عذاباً ، إلى الناس كافة . ثم اختار له ما عنده فقبضه إليه ، وترك لهم نهراً شربتهم فيه سواء ؟! .. ثم قام أبو بكر ، فحرك النهر على حاله . ثم ولى عمر ، فعمل على عمل صاحبه . فلما ولى عثمان اشتق من ذلك النهر نهراً ؟! .. ثم ولى معاوية فشق منه الأنهار ؟! .. ثم لم ينل ذلك النهر يشق منه يزيد ، ومروان ، وعبد الملك ، والوليد ، وسليمان ، حتى أفضى الأمر إلى ، وقد يسس النهر الأعظم ؟! .. ولن يُروى أصحاب النهر حتى يعود النهر الأعظم إلى ما كان عليه ! .. »<sup>(٣)</sup>

لكن بنى أمية لم يسمحوا لهذه الصحوة العادلة بأن تدوم ، فذهبت بموت عمر بن عبد العزيز ، الذي لم يحكم أكثر من عامين ! .. عاد بعدهما نهر العدل الاجتماعي إلى الجفاف ؟! ..

\* كذلك انتكسوا بما أحدثه الإسلام من ثورة في معايير الترابط القومي العرى ، ومعايير الإخاء الإسلامي .. فبعد أن تجاوز الإسلام «عصية العرب الجاهلية» ، ذات الأفق القبلي الضيق ... أعادوا هم الحياة إلى العصية القبلية ! .. وبعد أن وسع الإسلام من إطار العروبة ، فجعله حضارة واستعراباً وولاء لقيم المجتمع الجديد ، عادوا بهذا الإطار إلى مستنقع «العرق والجنس والدم» ! .. كما تراجعت ، في ظل عصبيتهم ، مفاهيم الإخاء الإسلامي ، التي جعلت الإسلام رباطاً قومياً ، يتعدى قوميات العرق والجنس ، ويتجاوز حدود البيئات والحضارات ! ..

\* والذين عارضوا هذا الانقلاب الأموي ، في «فلسفة الحكم السياسي» ، وفي «فلسفة النظام الاجتماعي» ، وفي «معايير التأليف القومي والديني» ، أو ثاروا ضد هذا الانقلاب ، صب عليهم الأمويون سوط عذاب ! ...

أ - فهم قد قمعوا ثورة الخوارج المستمرة ، على نحو من العنف والقسوة جعلها دائمة التفجر ، ودائمة الهزيمة .. الأمر الذي أدام نزيف العنف ، واستمر بالعنف النازف .. حتى غدا حلقة مفرغة لا يدرى الناس متى ولا كيف تنتهي ! ..

ب - وهم قد مارسوا العنف الوحشي ضد ثورات أهل البلاد المفتوحة على ولائها الظلمة .. أولئك الذين كانوا يجيئون «الجزية» حتى ممن دخل في دين الإسلام ! .. الأمر الذي استفز الفقهاء والقراء والزهاد فانحطوا في هذه الثورات ! ..

ج - وهم قد بلغوا قمة العنف في قمعهم الثورات التي تزعمها أمراء آل بيت الرسول ، صلى

الله عليه وسلم ، وشيعتهم ... لقد صنعوا مأساة كربلاء [ ٦١ هـ - ٦٨٠ م ] التي جسدها الاستشهاد المأساوى للإمام الحسين بن على [ ٤ - ٦١ هـ - ٦٢٥ - ٦٨٠ م ] ..... وقمعوا ثورة التوابين ، التي قادها فى العراق سليمان بن صرد [ ٢٨ ق.هـ - ٦٥ هـ - ٥٩٥ - ٦٨٤ م ] ..... وثورة الكوفة التي قادها المختار الثقفى [ ١ - ٦٧ هـ - ٦٢٢ - ٦٨٧ م ] ....

د - ومارسوا ذات القمع مع الثورات غير الشيعية ... مثل ثورة عبد الله بن الزبير [ ١ - ٧٣ هـ - ٦٢٢ - ٦٩٢ م ] .... وثورة عبد الرحمن بن الأشعث [ ٨٥ هـ - ٧٠٤ م ] .... وثورة عظيم الأزد ، الحارث بن سريج [ ١١٦ هـ - ٧٣٤ م ] ....

لكن هذا القمع ، الذى مارسه الأمويون ضد خصومهم لم يستطع أن يخرس الألسنة عن أن تتعقد المظالم الفاشية .. كما لم ينجح فى كف العزائم والقلوب عن أن تفكر فى الثورة ، طريقا للتغيير ! ..

\* قالشعبى ، عامر بن شراحيل [ ١٩ - ١٠٣ هـ - ٦٤٠ - ٧٢١ م ] وهو من أبرز الرواة وحفاظ الحديث - حتى ليقلب بأمر المؤمنين فى الحديث ! - يتحدث عن بنى أمية فيقول : « فو الله ما أعلم قوما على بسط الأرض أعمل ولا أجور منهم فى الحكم ! »<sup>(٤)</sup> ..

\* وسعيد بن المسيب [ ١٣ - ٩٤ هـ - ٦٣٤ - ٧١٣ م ] الملقب بسيد التابعين ، وأحد فقهاء المدينة السبعة ، والمبرز فى الحديث ، وفى الزهد والورع .. كان يقول فى بنى أمية : « ... ما أصلى صلاة إلا دعوت الله عليهم ! .. اللهم أعز دينك ، وأظهر أولياءك ! » وأخر أعداءك ! »<sup>(٥)</sup>

\* والحسن البصرى [ ٢١ - ١١٠ هـ - ٦٤٢ - ٧٢٨ م ] وهو الذى بلغ فى العلم والتقوى حدا جعله - كما قيل - أشبه التابعين بالأنبياء ! .. يرجع فساد أمر الأمة إلى أحداث صنعها الأمويون ، فيقول : إن الذى « أفسد أمر هذه الأمة اثنان : عمرو بن العاص ، يوم أشار على معاوية برفع المصاحف ! ، والمغيرة بن شعبة حين أشار على معاوية بالبيعة ليزيد . ولولا ذلك لكانت شورى إلى يوم القيامة ! »<sup>(٦)</sup> ... ويدين قمعهم لأهل المدينة ومكة وانتهاكهم لحرماتها فيقول : « .. فبحهم الله وبرحهم ! .. أليس هم الذين أحلوا حرم رسول الله ، يقتلون أهله ثلاثا ، قد أباحوها « لأبناطهم وأقباطهم » ، يحملون الحرائر ذوات الدين ، لا ينتهون عن انتهاك حرمة ، ثم خرجوا إلى بيت الله الحرام فهدموا كعبته وأوقدوا النيران بين أحجارها وأستارها ، عليهم لعنة الله وسوء الدار ! »<sup>(٧)</sup> .... وهو الذى يتحدث موجها الخطاب لطاغية بنى أمية الحجاج بن يوسف الثقفى [ ٤٠ - ٩٥ هـ - ٦٦٠ - ٧١٤ م ] فيقول : « يا أحبب الأحيين ، وأفسق الفاسقين ، أما أهل السماء فمقتوك ، وأما أهل الأرض فغروك ... أئى الله تعالى للميثاق الذى أخذه على أهل العلم ليبينه للناس ولا يكتُمونه ! »<sup>(٨)</sup> ..

فلا قمع بنى أمية لخصومهم قد توقف ... ولا مظالم للناس قد خفت وطأتها .... ولانقد الناس للقمع والظلم ، وشوقهم للعدل قد أختفى ! ..

ولقد كان عهد هشام بن عبد الملك [ ١٠٥ - ١٢٥ هـ ٧٢٤ - ٧٤٣ م ] ، لطوله ، هو أكثر العهود التي برزت فيها معالم الردة التي حدثت بعد موت عمر بن عبد العزيز ! .. لقد حكم هشام بعد عمر بن عبد العزيز بأربع سنوات .. واكتملت في عهده مظاهر الردة عن عدل عمر ، فكانت « المقارنة » بين العهدين مما يستفز النفوس كي تثور ! ..

وزاد الأمر سوءاً ، على عهد هشام بن عبد الملك ، ما أخذته على نفسه من السعي لا اضطهاد كل التيارات الفكرية التي ناصرت عمر بن عبد العزيز ! ... لقد أعاد الحرب ضد الخوارج ، الذين أقام معهم عمر بن عبد العزيز . هدنة ... وجمع العديد من قادة المعتزلة وأهل العدل والتوحيد فنفاهم إلى جزيرة « دهلك » ، القاحلة النائية الحارة ، في مدخل البحر الأحمر<sup>(٩)</sup> ... وهي الجزيرة التي كان يضرب بها المثل في البعد .. حتى ليقول الشاعر عن حبيبته :

ولو أصبحت خلف الثبا لزررتها بنفسى ولو كانت بدهلك دورها<sup>(١٠)</sup>

أما أهل البيت فإن إحجامهم عن العمل الثورى منذ قمع ثورة المختار الثقفى [ سنة ٦٧ هـ سنة ٦٨٧ م ] لم يجعلهم بمنجاة من الاضطهاد .. فالأمام زين العابدين ، على بن الحسين [ ٣٨ - ٩٤ هـ ٦٥٨ - ٧١٢ م ] - والد زيد - قد أدار ظهرو لأحداث السياسة ، ومع ذلك فلقد اضطهده عبد الملك بن مروان [ ٢٦ - ٨٦ هـ ٦٤٦ - ٧٠٥ م ] وحاول هشام ابن عبد الملك إهانته والخط من شأنه ! .. والإمام الباقر ، أبو جعفر محمد بن على [ ٥٧ - ١١٤ هـ ٦٧٦ - ٧٣٢ م ] - أخو زيد - لم ينجه من الاضطهاد انصرافه عن أمر السياسة<sup>(١١)</sup> ... لقد تصاعد الاضطهاد الأموى لآل البيت حتى رأينا الامام الصادق ، جعفر بن محمد [ ٨٠ - ١٤٨ هـ ٦٩٩ - ٧٦٥ م ] - ابن آخى زيد - يدعوا آل البيت وشيعتهم إلى هجران طريق الثورة على الأمويين ، انتظاراً لفرج يأتيهم من السماء ، فيقول : « إن بنى أمية يتطاوولون على الناس ، حتى لو طاولتهم الجبال لطاولوا عليها ! .. وهم يستشعرون بغض أهل البيت ، ولا يجوز أن يخرج - يثور - واحد من أهل البيت حتى يأذن الله بزوال ملكهم ! »<sup>(١٢)</sup>

في هذا المناخ ولد .. ونشأ زيد بن على ! ..

## زيد : العالم .. العابد .. الشاعر :

نشأ زيد بن علي ، بالمدينة ، فتى من فتيان آل البيت ، الذين سد بنو أمية في وجوههم طريق السياسة والحكم والسلطة .. وأخذ يتلقى العلم على علماء المدينة في عصره ، وفي مقدمتهم والده : الامام زين العابدين ، على بن الحسين ، وأخوه : الباقر ، محمد بن علي ، وكانا من أعظم علماء المدينة في ذلك التاريخ ! .. ولقد تحدث زيد عن تبحره في فقه القرآن وعلموه ، فقال : لقد « قرأت القرآن ، وأتقنت الفرائض ، وأحكمت السنة ، والآداب ، وعرفت التأويل ، كما عرفت التنزيل ، وفهمت الناسخ والمنسوخ ، والمحكم والمتشابه ، والخاص والعام ، وما تحتاج إليه الأمة في دينها ممالأها لها منه ، ولا غنى عنه . وإني لعل بينة من ربي ! .. »<sup>(١٣)</sup>

لقد كان القرآن هو ينبوع الذي أدى فيه زيد بمعظم الدلاء ! .. فاستلهم منه العلم ، واتخذ من معاييره معالم الطريق في السلوك ! ، حتى لقد اشتهر بين الناس بـ « حليف القرآن »<sup>(١٤)</sup> ١٩ ..

فعلم زيد سرعان ما جعل منه إماما يتلمذ عليه الطالبون .. وهو قد دونه في تأليف ينسب إليه منها ما يزيد على العشرة ، منها إثران عملاقان : [ مجموع الفقه ] ، الذي يعده البعض أعلى في الترتيب من [ موطأ ] الامام مالك ابن أنس [ ٩٣ - ١٧٩ هـ - ٧١٢ - ٧٩٥ م ] .. و [ المجموع الحديثي ] ، الذي يعد من أقدم مدونات الحديث النبوي الشريف<sup>(١٥)</sup> ! .. كما تجلت في مؤلفه [ كتاب الصفوة ] نزعتة إلى التوفيق بين فرق الأمة ، التي أتاح تنافرها القرص الذهبية لبنى أمية كي يستبدوا بالجميع ! ..

كان « حليف القرآن » مثالا للعالم الشاب الذي يزينه الحياء .. فهو « لم يهتك لله محرما منذ عرف يمينه من شماله ! ... إذا رأيته رأيت أساور النور في وجهه . ... الذي ازدانت جبهته بأثر خفيف من السجود ! ... أما ذكره لله فلقد كان يجذبه بعيدا عن ما سوى الله ، فيغشى عليه ، حتى ليقول القائل الذي يشاهده : ما يرجع إلى الدنيا أبدا ١٩ .. »<sup>(١٦)</sup>

ففى العلم أصبح إماما ، تعلم على يديه أعلام ، منهم ابن أخيه : جعفر الصادق .. ومحمد بن شهاب الزهري .. وشعبة بن الحجاج ... وفي النسك « كان النساك لا يعدلون به أحدا ! .. »<sup>(١٧)</sup>

كذلك برع في الخطابة ، وزانتها عنده فصاحة وبلاغة جعلت القوم يعقدون المقارنات بينه وبين الأمام علي بن أبي طالب<sup>(١٨)</sup> في هز أعواد المنابر ، وامتلاك مجامع القلوب ! ..



وهذا العلم الذى برز فيه زيد ... وهذه السمائل التى تحلى بها ، جعلته القدوة والمثل ، حتى بين شباب آل البيت وعلمائهم ... فجعفر الصادق يمسك له بالركاب ، كى يركب فرسه ، « ويسوى ثيابه على السرج ! » .. ويصنع له مثل ذلك عمه : عبد الله بن الحسن بن علي بن أبي طالب<sup>(١٩)</sup> ... ويصفه جعفر الصادق - وهو من هو علما وفقها وورعا - فيقول : « كان ، والله ، أقرأنا لكتاب الله ، وأفقهنا فى دين الله ، وأوصلنا للرحم . والله ماترك فينا لدنيا ولا لآخرة مثله ! .. »<sup>(٢٠)</sup>

★ ★ ★

لكن زيدا لم يكن « عالما » « زاهدا » فقط ! ... فلقد كان ، أيضا ، بموج بشوق للثورة على مظالم المجتمع الذى نشأ فيه ، قد امتلأت نفسه بشبق للعدل الالهي ، يود لو حل محل ظلم بنى مروان ! ..

ففى المدينة ، كثيرا ما سمعه الناس يتمثل بالآيات :

ومن يطلب المال المنع بالقنا يعيش ما جدا أو تحترمه المخارم  
متى تجمع القلب الذكى وصارما وأنفا حميا تحتنبك المظالم  
وكننت إذا قوم عزوى غزوتهم فهل أنا فى ذا ، يال همدان ، ظالم<sup>(٢١)</sup> !

لقد جمع زيد بن علي ، بالعلم والخلق ، القلب الذكى والأنف الحمى ، وها هو يتطلع لا متشاق « الصارم » - السيف - ليرد غزوة الظالمين .. متسائلا :

★ فهل أنا فى ذا ، يال همدان ، ظالم ! ؟ ★

وهو يعبر عن شوقه لصلاح حال الأمة ، حتى لو تم ذلك على أشلائه ، فيقول لعبد الله بن مسلم بن بابك - البابكى - عندما جن عليهما الليل وهما فى الطريق من المدينة إلى مكة :

« يا بابكى ، أما ترى هذه الغيا ، فى السماء ! ؟ .. أترى أحدا ينهاها ! ؟ » .. فقال البابكى : لا .. فأردف زيد : « والله ، لوددت أن يدى ملصقة بها ، فأقع إلى الأرض ، أو حيث أقع ، فأقطع قطعة قطعة ، وأن الله أصلح بين أمة محمد ، صلى الله عليه وسلم ! .. »<sup>(٢٢)</sup>

ولقد كان المقربون إليه ومنه يخافون عليه بطش الأمويين .. فكان يلفت نظرهم إلى أن لا بدليل لحر السيف إلا الدل الذى هم فيه ، ذلك « أنه لم يكره قوم ، قط ، حر السيف إلا ذلوا ! ؟ » ..<sup>(٢٣)</sup> ... وهو قد كره الدل .. وكره ، أيضا ، ألقاب « الامامة » التى يتزين بها نفر من آل البيت ، دون أن يحملوا السيف ثائرين لرفع الظلم عن الناس .. فأعلن عقيدته تلك فى كلمته : « ليس الامام منا من أرخى عليه ستروا ! .. وإنما الإمام من شهر سيفه ! .. » .. ولما قيل له : أنظعن فى إقامة من لم يثر ويخرج على حكام الجور ؟ .. إن أباك وأخاك لم يسلكا

طريق الثورة ؟ لم يتخرج من نفى « الامامة » عنهما ، وأعلن أنهما لم يدعيها لأنفسهما !<sup>(٢٤)</sup> ..  
ولقد كان - بهذا القول - أيضا - ناقدا لموقف « الامام » جعفر الصادق !؟ ...

لقد جدد زيد بن علي ، بموقفه هذا من الثورة ، فكر جده الحسين بن علي عندما لخص مبادئ ثورته ، على يزيد بن معاوية ، في خطبته التي قال فيها : « أيها الناس ، إن رسول الله قال : [ من رأى سلطانا جائرا ، مستحلا لحرم الله ، ناكثا لعهد الله ، مخالفا لسنة رسول الله ، يعمل في عباد الله بالإثم والعدوان ، فلا يغير عليه بفعل ولا قول ، كان حقا على الله أن يدخله مدخله ] ألا وإن هؤلاء قد لزموا طاعة الشيطان ، وتركوا طاعة الرحمن ، وأظهروا الفساد ، وعطلوا الحدود ، واستأثروا بالفيء ، وأحلوا حرام الله . وأنا أحق من غيري !؟ .. »<sup>(٢٥)</sup>  
لقد جدد زيد فكر الحسين .. وأخذ يبحث عن الطريق لتجديد ممارسته وتطبيقه ! ..

وكانت « المعتزلة » هي الفرقة الإسلامية المرشحة كي تكون التيار الثوري المعبر عن ذات الفكر الثوري الذي ملأ على زيد بن علي عقله ووجدانه .. فالخوارج - وهم فرقة ثورية - يناصبون آل البيت العداء .. أما المعتزلة فإنهم يؤمنون بالثورة ، طريقا للتغيير ، ويوالون أهل البيت ، بل إن فكرهم قد تبلور في رحاب آل البيت بالمدينة ! .. وهكذا انحرف زيد بن علي وكوكبة من فتيان آل البيت في صفوف المعتزلة ، الذين يقولون : إنه « لا يحل لمسلم أن يحل أئمة الضلالة وولاة الجور إذا وجد أعوانا ، وغلب في ظنه أنه يتمكن من منعهم من الجور ! .. »<sup>(٢٦)</sup> .. فتبلور ، في آل البيت ، تيار ثائر ، أخذ يتلقى الاعتزال عن واصل بن عطاء [ ٨٠ - ١٣١ هـ - ٧٠٠ - ٧٤٨ م ] الأمر الذي أغضب جعفر الصادق ، ومن معه من الذين يحذرون تكرار تجارب الثورات التي فشلت ، والتي جرت المزيه من الآلام لآل بيت الرسول ، عليه الصلاة والسلام ! ..

وفي لقاء ، بالمدينة ، ضم واصل بن عطاء ، وزيد بن علي ، وجعفر الصادق ، وغيرهم من رجالات أهل البيت وعلماء المدينة .. وجه جعفر الحديث إلى واصل ، فقال :  
« - إنك ، يا واصل ، أتيت بأمر تفرق به الكلمة ، وتطعن به على الأئمة ! »  
فأجابه واصل : « إنك ، يا جعفر ، وإني الهمة ! . شغلك هم الدنيا ، فأصبحت به كلفاً ، وما أتيناك إلا بدين محمد ... فإن تقبل الحق تسعد به ، وإن تصدف عنه تبوء أثمك ! »

أما زيد بن علي ، فلقد دافع عن موقفه ، وقال لجعفر : « إنه ما منعك من اتباع واصل إلا الحسد لنا !؟ .. »<sup>(٢٧)</sup>

وهكذا بدأ الحديث عن طموح زيد بن علي للإمامة يطرق الأسماع ! .. أسمع الناس ..

وأسماع بنى مروان ! ..

ولم يكن زيد ليخفى مطلبه .. قال البيت هم الأحق بالخلافة ، لأنهم هم المحرصون على النهج « الشورى - العادل » للإسلام فى سياسة الناس ... وسبيل الخلافة هو الثورة .. وهو طليعة تيار أهل البيت الذين آمنوا بهذا الطريق .. ومن هنا كان إعلانه : « إنا كنا أحق الناس بهذا الأمر - [ الخلافة ] - ولكن القوم استأثروا علينا ، ودفعونا عنه ! .. » (٢٨)

وفيما يتعلق بالثورة على هشام بن عبد الملك ، بالذات ، لم يكن زيد ليخفى أن ذلك هو هدفه الذى يعد له العدة .. بل لقد قال : « لو لم أكن إلا أنا وابنى لخرجت - [ ثرت ] - عليه ١٩ .. » (٢٩) .. ولما حاول داود بن عمر أن يثنيه عن طريق الثورة على هشام ، قال له : « يابن عم ! كم نصبر على هشام ١١٩ ؟ .. » (٣٠)

★ ★ ★

ولقد تداعت الأحداث ، حتى جاء يوم أوقع فيه والى المدينة خالد بن عبد الملك بن الحارث بن الحكم ظلما يزيد بن على .. فقرر زيد الذهاب للقاء الخليفة هشام بن عبد الملك ، ليشكو واليه إليه ، لينظر ماذا هو صانع فى ظلامته ! .. ولم يكن هشام بعيدا عن أخبار زيد وطموحاته ! ..

سافر زيد للقاء الخليفة ، بالرصافة ، فأبطأ إذن الخليفة له بالدخول عليه أياما ، وفى كل يوم كان زيد يبعث إليه « ببطاقة » طلب اللقاء ، وفى كل مرة كان هشام يذيلها بقوله : « ارجع إلى أميرك ! .. فلما تكرر الطلب ، والرفض .. كتب زيد فى « بطاقته » : والله لأرجع إلى خالد أبدا .. فانا لا اسال مالا ، وإنما انا رجل مخاصم للأمير ١٩ .. وهنا قرر هشام أن يلقاه ، مؤملا أن تنتهى المواجهة بإهانة زيد ، لتجريده من الكبرياء التى يعتز بها ! ..

وكانت فى جسد زيد بدانة ، تصيبه بالإرهاق إن هو صعد سلما عاليا ، فتعمد هشام أن يكون اللقاء فى « علية » سلمها طويل ! .. وأمر خادما أن يتبع زيدا أثناء صعوده ، متخفيا ، ليسمع ماذا هو قائل عندما يعانى من أثر الصعود ! .. فأخذ زيد يصعد درج السلم حينما ، ويقف ليستريح حينما آخر .. وسمعه الخادم يحدث نفسه ، فى إحدى وقفات ، فيقول : « والله لا يحب الدنيا أحد إلا ذل ١٩ » ... فلما دخل على الخليفة وجد أن المجالس القريبة منه قد شغلت ، بحيث لا يجد له مكانا قريبا ! .. فجلس حيثما وجد مجلسا ! .. ثم دار الحديث .. فتدخل فيه زيد بما معنى أن مكانة الرجل لا يحددها مكان جلوسه فى حضرة الأمير ! .. قال :

يا أمير المؤمنين ، ليس أحد يكبر عن تقوى الله ، ولا يصغر دون تقوى الله ١٩ ... فما كان من هشام إلا أن انفجر فيه قائلاً :

- اسكت ، لا أم لك ! .. أنت الذى تنازعك نفسك فى الخلافة ١٩ وتتمناها ١٩ .. وأنت ابن أمة ١٩ .. ولم تأخذ المفاجأة زهدا ، وهو فى حضرة الخليفة .. بل إن تعجب فعجب أنه لم ينف عن نفسه « تهمة » السعى إلى الخلافة ، وإنما دافع عن جدارته بها ! .. فقال :

- يا أمير المؤمنين ، إن لك جوابا إن أحببت أحببتك به ، وإن أحببت أمسكت عنه ! .. فقال هشام :

- بل أجب ! ..

فقال زيد :

- إن الأمهات لا يقعدن بالرجال عن ألفايات ١٩ . وقد كانت أم إسماعيل أمة لأم إسحاق ، صلى الله عليهما وسلم ، فلم يمنعه ذلك أن بعثه الله نبيا ، وجعله للعرب أباً ، فأخرج من صلبه خير البشر محمدا ، صلى الله عليه وسلم .. فتقول لى هذا ، وأنا ابن فاطمة وابن على ١٩ ... فاستفزت الإجابة هشام ، ولم يجد مايقوله لزيد إلا أن يأمره بالخروج من حضرته ، فقال له غاضبا :

- اخرج ! ..

فأجابه زيد :

- أخرج ، ولا تترافى إلا حيث تكره ! ..

فلما خرج زيد ، استدعى هشام خادمه ، وسأله ماذا قال زيد وهو يصعد السلم ؟ .. فلما سمع مقالته التفت إلى أحد خاصته وقال :

- والله ليأتينك خلعه - [ ثورته ] - أول شيء ١٩ ..

أما زيد ، فلقد غادر قصر الخليفة ، متوجها إلى الكوفة ، وأخذ يتمثل بقول الشاعر :

شده الخوف وأزرى به	كذاك من يكره حر الجلال
منخرق الكفين يشكو الوجى	تنكسه أطراق مرو حداد
قد كان فى الموت له راحة	والموت حتم فى رقاب العباد
إن يحدث الله له دولة	يترك آثار العدا كالرماد ١٩ ..

ولما فرغ من هذه الأبيات ، تمثل بأخرى :

مهلا بنى عمنا من . نحت أثلتنا  
لا تطمعوا أن تهينونا ونكرمكم  
والله يعلم أننا لا نحبك ولا نلومكم ألا تحبوننا !  
كل امرئ مولع في بغض صاحبه فنحمد الله ، نقلوكم وتقلونا !<sup>(٣١)</sup>

لقد حسم الأمر .. فالموت حتم على رقاب العباد .. هذا إذا لم يكتب له النصر .. أما إذا  
هو انتصر على أعدائه ، فسيترك آثار هؤلاء الأعداء كالرماد ! ..

لم يضع زيد الوقت .. فلقد قصد إلى شيعته وشيعة آل البيت في الكوفة ، يتحسس طريق  
الإعداد للثورة .....

ولم يضيع هشام بن عبد الملك الوقت ، فكتب إلى واليه على العراق يوسف بن عمر  
يحذره من الغفلة عن نوايا زيد ونشاطاته ، ويطلب إليه أن لا يدعه يقيم بين شيعة آل البيت ، في  
الكوفة ، أو في أى بلد غير المدينة « فإنه لا يقيم ببلد غيره فيدعو أهله إلا أجابوه ! »<sup>(٣١)</sup>

ولقد أسرع يوسف بن عمر فطلب من زيد مغادرة الكوفة ، ودار بينهما حوار ، بدأه  
الوالى :

- إن أمير المؤمنين أمرنى أن أخرجك من الكوفة ساعة قدومك ! ..
- فأستريح ثلاثاً ، ثم أخرج ! ..
- ما إلى ذلك سبيل ! ..
- فيومى هذا ! ..
- ولا ساعة واحدة !<sup>(٣٢)</sup> ..
- وأخرجه مع رسل من عنده ! ..

لكن زيدا تحامل حتى عاد ، ثانية ، وفي سرية ، إلى الكوفة ، ينتقل في بيوت أنصاره  
وأصهاره بها ... وبلغ ذلك الخليفة ، فكتب ثانية إلى يوسف بن عمر : « إنك لغافل ، وزيد  
غارز ذنبه بالكوفة ! يبايع له ! فالجح في طلبه ، فأعطه الأمان ، فإن لم يقبل فقاتله ! ... »<sup>(٣٢)</sup>

وهكذا بدأ السباق بين زيد بن على وبين هشام بن عبد الملك ... زيد يعد للثورة ..  
وهشام يجد في سبيل إجهاضها ! ..

## الإعداد للثورة :

كان تقييم تيارات الفكر الإسلامى - خاصة الشيعة والمرجفة والخوارج - لصراعات السلطة فى صدر الإسلام ، قد مزق وحدة صفوف الأمة ، سياسيا وفكريا .. فالذين « يفضلون » على بن أبى طالب على غيره من صحابة الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، يرون أنه كان أحق بالخلافة بعد الرسول ، وأن الصحابة قد اغتصبوا حقه ، فهم آثمون ، عند البعض ، فاسقون ، عند البعض ، بل وكافرون ، عند آخرين ١٩ ... أما الذين يرون الفضل لأبى بكر على غيره من الصحابة ، فإنهم - أو بعضا منهم - يكيلون لشيعة على بنفس المكياج ! ..

وكانت إحدى مهام زيد بن على ، وهو يعد للثورة على هشام بن عبد الملك ، هى تأليف القلوب ، حتى لا يدوم التمزق الذى يستثمره الأمويون .. فتقدم فى تقييم صراعات صدر الإسلام على السلطة برأى وسط يقول : إن عليا كان أفضل الصحابة .. لكن هذا الفضل لا يقيد حرية الأمة فى أن تولى الخلافة « للمفتول » مع وجود « الأفضل » ، فمعيار تولى الخلافة هو « معيار سياسى » ، أما « الفضل » فقضية « دينية » ، والأمة قد رأت أن تولى أبى بكر للخلافة ، بعد الرسول ، سيجمع القلوب - ومنها قلوب قريش - التى كانت نافرة من قتل على لصناديد شركها فى غزوات الإسلام الأولى ... فتفضيل على لا يتنافى مع تولى أبى بكر وعمر بن الخطاب<sup>(٣٣)</sup> .. ولقد أمكن لزيد بن على ، بهذا القول الوسط ، أن يتقدم إلى الناس طالبا للوحدة فى رأى ، وتفادى تمزق الصفوف بسبب تلك « القضية التاريخية » ، وقال لهم قولته الشهيرة : « ليس الإخوان فى الدين من تبرا بعضهم من بعض وقتل بعضهم بعضا ! »<sup>(٣٤)</sup>

وفى الكوفة بدأت الدعوة سرا للثورة ضد بنى أمية ، وبدأ الدعاة يجمعون التأييد لزيد .. وتوافد الناس لبيعته إماما ... ومن الكوفة خرجت رسل زيد ودعاة ثورته إلى ماوراءها من الأقاليم ..

\* إلى خراسان ذهب عبدة بن كثير الجرمى ... والحسن بن سعيد الفقيه ...  
\* إلى الرقة ذهب يزيد بن أبى زياد ....

وإلى غيرهما من الأقاليم ذهب : سالم بن أبى الحديد ... وعطاء بن مسلم .... وعثمان ابن عمير أبو اليقظان الفقيه .... وفصل بن الزبير الرسان .... ومنصور بن المعتمر ... الخ .. الخ .. ومع هؤلاء الرسل والدعاة كتاب من زيد بن على إلى الناس ، يشرح فيه جور بنى أمية ، وتعددهم حدود الله ، وما أوجب الله على الناس فى مثل تلك الحال ... ولقد طلب من رسله ودعاة ثورته أن لا يقولوا للناس إننا قد خرجنا - [ ثرنا ] - غضبا لكم ، بل

يقولون : إنا قد خرجنا غضبا لله ١٩<sup>(٣٥)</sup>...

ولقد استجاب للثورة خلق كثير .... وأيدت خروج زيد أقاليم عدة ... فأهل الحجاز أيدوه ..... وكذلك أهل المدائن .. والبصرة .. وواسط .. والموصل .. وخراسان .. والري .. وجرجان ... وذلك فضلا عن تأييده بالكوفة ، التي بلغ المقاتلون الذين بايعوه من أهلها ، وضم ديوان جيشه أسماءهم خمسة عشر ألفا ١٩<sup>(٣٦)</sup> ..

وغير جمهور المؤيدين للثورة ، وغير المقاتلين الذين بايعوا زيدا ... فلقد اجتذبت دعوته تأييد الكثيرين من أبرز الفقهاء والقراء والزهاد المعاصرين ... فالإمام الأعظم أبو حنيفة النعمان [ ٨٠ - ١٥٠ هـ ٦٩٩ - ٧٦٧ م ] أيد الثورة ، وبايع زيدا ، وأسهم في تجهيز جيش الثورة بعشرة آلاف درهم ! .. وقال للناس : لقد ضاهى خروج زيد خروج رسول الله يوم بدر ١٩ .. كما أنضم إليها وأيدها : زيد الأثامي - من عباد الكوفة ونسائها ومحدثيها - ... وهلال بن حباب - قاضي المدائن - وهو من المحدثين ... ويحيى بن دينار الواسطي - من المحدثين - ... وهاشم بن البريد - من محدثي الكوفة - .. ومسعر بن كدام - من المحدثين - .... وعبد الله بن شبرمة - من الفقهاء والمحدثين والقضاة - ... وقيس بن الربيع - من كبار المحدثين - ... ومنصور بن المعتمر - من المحدثين والزهاد - ... وعثمان بن عمير أبو اليقظان - من المحدثين - ... ومحمد بن عبد الملك بن أبي ليلى - من فقهاء العراق - ... ومعاوية بن أبي اسحاق - من كبار المحدثين - ... وسعيد بن خيثم - من رواة الحديث - ... والحسن بن سعد - من علماء المعتزلة - ... والفقهاء : سليمان بن كهيل ... ويزيد بن أبي زياد ... وهارون بن سعد ... وأبو هاشم الرماني ... والحجاج بن دينار ... وسفيان الثوري .... وكل علماء المعتزلة وفقهائهم ومحدثيها ، وعلى رأسهم : واصل بن عطاء ... وعمرو بن عبيد<sup>(٣٧)</sup> .. الخ .. الخ ..

بل لقد كان للثورة نساء داعيات ، يمارسن نشاطهن في صفوف النساء ! .. وحفظ لنا التاريخ من أسمائهن :

\* أم عمر بنت الصلت ... وأم خالد .... التي قطع الأمويون يدها لنشاطها في صفوف الثورة ١٩<sup>(٣٨)</sup> .. وكانت صبيغة « البيعة » التي بايع الثوار عليها زيد بن علي ، بمثابة « العقد الثوري » ، الذي يمثل برنامج الثوار .. فقيه :

- ١ - الالتزام بكتاب الله وسنة رسوله ..
- ب - والجهاد ضد السلطة الظالمة وأعوانها ..

- ج - ونصرة المستضعفين في الأرض ...  
 د - وإنصاف المحرومين الذين أجحف بهم الظلم الأموى ...  
 هـ - والعودة إلى نهج الإسلام في التسوية بين الناس في قسمة الفىء ...  
 و - وإغلاق المعسكرات النائية التى جعلت الدولة منها منا فى للمناوئين ....  
 ز - ونصرة آل بيت الرسول ، الذين بلغ اضطهاد بنى أمية لهم حد المأساة ! ...

أما نص البيعة فإنه يقول : « إنا ندعوكم إلى كتاب الله وسنة نبيه ، صلى الله عليه وسلم ، وجهاد الظالمين ، والدفع عن المستضعفين ، وإعطاء المحرومين ، وقسم هذا الفىء بين أهله بالسوية ، ورد الظالمين ، وإقفال المحمّر - [ المعسكرات ] - ، ونصرنا أهل البيت على من نصب لنا وجهل حقنا .. »

وكان زيد يتلو صيغة البيعة ، ثم يسأل القادمين :  
 - أتبايعون على ذلك ؟ ..

فإذا قالوا : نعم .. وضع يده على يد المبايع ، وقال : عليك عهد الله وميثاقه وذمته وذمة رسوله لتفني بييعتى ، ولتقاتلن عدوى ، ولتنصحن فى السر والعلانية ؟ .. فإذا قال المبايع : نعم .. مسح زيد يده على يده ، ثم قال : اللهم اشهد !<sup>(٣٩)</sup> ....

هكذا سارت أمور الدعوة إلى الثورة ، وخطوات الإعداد لها .... فمن مخبأ زيد فى الكوفة ... وبواسطة الرسل والدعاة ... أخذت تتسع دائرة المناصرين والمبايعين له بالثورة ضد هشام ....

**إجهاض الثورة .. واستشهاد زيد :**

كانت أسهم نجاح الثورة فى صعود ... لكن عوامل عدة ، بدأت متفرقة ، ثم تشابكت حتى هددت الثورة بالإجهاض ! ..

\* فأهل الكوفة قد عادوا إلى سيرة القديمة ، والمنكرة ، مع أهل البيت وثوراتهم .. يعلنون التأييد ، بل ويبالغون فيه .. ويلحون على الإمام أن يثق بهم وسيوفهم فلا يتوانى فى الإعداد للثورة ولا يبطئ فى إعلانها .. ويعقدون له البيعة ، ويقسمون على نصرته الأيمان الغلاظ .. فإذا حانت ساعة المواجهة مع الدولة ، سلكوا لخذلان الثورة كل طريق ... حتى إذا فشلت ، واستشهد قائدها والمستبسلون من أنصاره ، استبد بهم الندم واستولى عليهم عذاب



الضمير ١٩ ... صنعوا ذلك مع الامام الحسين ... ثم عادوا فصنعوه مع حفيده زيد بن علي بن الحسين ! ..

ولم يكن هذا السلوك الكوفي الشائن بخاف على الكثير من المقرين من زيد بن علي .. فلقد نصحه ابن عمه داود بن علي ، وحذره من الركون إلى أهل الكوفة ، قائلا : « يا بن عم ، لا يغرنك هؤلاء من نفسك ، ففى أهل بيتك لك عبة ، وفى خذلان هؤلاء إياهم ! » لكن زيدا أجابه بقوله : « يا داود ، إن بنى أمية قد عتوا ، وقست قلوبهم ! »<sup>(٤١)</sup> .. فهو لم ينكر مقولة داود ، ولكنه تحدث بروح « الشهيد المنتحر ١٩ » ..

وعندما جد الجد ، وتلفت زيد فلم يجد جموع المبايعين من الكوفيين ، قال والألم يعصر نفسه : « فعلوها ١٩ حسى الله ! » .. ثم التفت إلى يمينته نصر بن خزيمه ، متسائلا : « يا نصر ، أتخاف أن يكونوا فعلوها حسينية ١١٩ »<sup>(٤٢)</sup> ....

ولقد جسد لنا الكميت بن زيد الأسدى ، الشاعر ، هذا السلوك الكوفى مع ثورات آل البيت ! .. فلقد بايع زيدا .. ثم تخلف عنه عندما جد الجد ، فكتب إليه زيد يقول : اخرج إلينا ، ألسنت أنت القاتل :

ما أبالى إذا حفظت أبا القاسم فيكم ملامة اللوام ١٩ ..

فأجابه الكميت :

تجود لكم نفسى بما دون وثبة تظل لها الغرban حولى تجمل !

فهو يسمح لنفسه أن تجود .. لكن بما دونها ١٩ ... فلما فشلت الثورة ، ركب الحزن والندم ، وأخذ ينشد :

دعانى ابن الرسول فلم أجبه ألا يالهف للداعى الوثيق  
حذار منية لا بد منها وهل دون المنية من طريق ١٩ ...<sup>(٤٣)</sup>

\* ولقد سلك أهل الكوفة إلى نكوصهم عن نصره زيد ساعة الجد والعرة سبلا عدة ، كان أحدها الالتزام بموقف الشيعة الامامية ، التى يقودها الامام جعفر الصادق ، من ثورة زيد ... فهم لم يؤيدوه ، لأنهم كانوا ينهون الناس عن الثورة خوفا من بطش الأمويين ... وبعد أن قبلوا

مقولة زيد في أن فضل على بن أبي طالب لا يستلزم إدانة أبي بكر وعمر والبراءة منهما ... عادوا فطلبوا من زيد أن يدين أبا بكر وعمر ، فلما امتنع رفضوه ، فسامهم « الرافضة » منذ ذلك التاريخ ! ..<sup>(٤٣)</sup>

\* ودعاة الثورة العباسية ، أسهموا هم أيضا في خذلان ثورة زيد .. فمحمد بن علي [ ٦٢ - ١٢٥ هـ ٦٨١ - ٧٤٣ م ] - الذي كان قد بث الدعاة لبنى العباس منذ مطلع القرن الهجري الثاني - كتب إلى داعيته في العراقين بكير بن ماهان يطلب منه تحذير الشيعة من الخروج مع زيد ، فقال : « أظلكم خروج رجل من أهل بيتي ، بالكوفة ، يغتر في خروجه كما اغتر غيره ، فيقتل ضيعة ويصلب . فحذر الشيعة قبلكم منه ! » .. فذهب بكير بن ماهان إلى شيعته في الكوفة ، وقال لهم : « الزموا بيوتكم ، وتجنبوا أصحاب زيد ومخالطتهم ! » .. وعندما دنت ساعة المواجهة بين زيد وبين الدولة ، أمر بكير شيعته بمغادرة الكوفة ، والذهاب إلى الحيرة ، ليحول بينهم وبين الوفاء ببيعتهم لزيد والإسهام معه في القتال ! ..<sup>(٤٤)</sup>

\* وأشرف الكوفة ، قادتها وأهل الرأي والوزن فيها .. أولئك الذين سبق لهم وألحوا على زيد كي يثور ، ويقودهم قائلين له : « إن معك مائة ألف سيف ... يضربون بني أمية دونك ، وليس قبلنا من أهل الشام - [ جند الدولة ] - إلا عدة يسيرة ! » .. وأعطوه العهود والمواثيق<sup>(٤٥)</sup> ... هؤلاء الأشراف استجابوا مسرعين لتحذير هشام بن عبد الملك لهم من الثورة ، ولبوا دعوة واليه يوسف بن عمر كي يحضروا إلى المسجد الجامع ، لتفلق عليهم أبوابه ، فلا يكون لزيد سبيل إلى الاستعانة بهم في القتال ! .. لقد كتب هشام في شأن هؤلاء الأشراف إلى واليه يقول : « ... فادع إليك أشراف أهل مصر ، وأوعدهم العقوبة في الأبهار ، واستصفاء الأموال ، فإن من له عقد أو عهد منهم سيبطيء عن زيد ، ولا يخف معه إلا الرعاع وأهل السواد - [ الفلاحون ] - ومن تنهض الحاجة استلذاذا للفتنة ! ... فبادهم بالوعيد ، واعضضهم بسوطك ، وجرّد فيهم سيفك . وأخف الأشراف قبل الأوساط ، والأوساط قبل السفلة ؟! » ..<sup>(٤٦)</sup>

\*\*\*

لقد ضاق الخناق على زيد والمخلصين من أنصاره ... وأسهم الخلق الكوفي مع ثورات آل البيت .... وخذلان الإمامية ... وتحذيل العباسية .... وحرص الأشراف على الأموال ، حتى لقد حبسوا أنفسهم في المسجد ، نجاة من الحرج ، حرج البيعة لزيد والقسم على نصرة ثورته .... أسهم كل ذلك في حصار الثورة ... الأمر الذي نقل المبادأة إلى يد الدولة ، فقررت بدء المواجهة مع الثوار قبل أسبوع من الموعد الذي كان زيد قد حدده لبدء ثورته ، عندما يكتمل له التحكّم والاستعداد ... لقد كان الموعد الذي اتفق عليه مع دعااته وأنصاره في الأقاليم هو ليلة الأربعاء ،

أول ليلة من صفر سنة ١٢٢ هـ [ ٦ يناير سنة ٧٣٩ م ] .. فاضطرته هذه التطورات الكوفية إلى الدخول في المواجهة المسلحة مع جند الدولة قبل أسبوع من هذا الموعد ... فبدأ المعركة ، بالكوفة ، دون غيرها من الأقاليم ، وتحمل ثقل كل جند الدولة ، وليس معه من المقاتلين سوى مائتان وثمانية عشر مقاتلا ١٩ ...

ولم يدر بخلد زيد أن يتراجع عن القتال .. فتمودج ثورة الحسين وملحمة استشهاد كانت إحدى المهمات ... لكنه تساءل ، وهو وسط القلة التي صمدت من حوله : « أين الناس ؟ » .. فقيل له : إنهم محصورون في المسجد ! .. فقال : « لا والله ، ما هذا لمن بايعنا بعذر ! .. » ثم قرر أن يقود رجاله إلى المسجد ليحرر المحصورين فيه ! .. وفي الطريق خاص قتالا ضد جند الدولة ، انتصر فيه ، وبلغ برجاله المسجد ، ولوح الثوار برايات الثورة من فوق باب المسجد ، ونادوا على من فيه : « يا أهل المسجد .. يا أهل الكوفة ، اخرجوا من الذل إلى العز ، وإلى الدين والدنيا ! .. » .. لكن أهل المسجد أصموا عن نداء الثوار الآذان .. وأخذ الثوار يتعرضون لحجارة الجند المتحصنين أعلى المسجد ! ...

ومضى اليوم الأول في القتال - الأربعاء - في صالح القلة الثائرة ! ..

وفي اليوم الثاني - الخميس - زاد عدد الذين قاتلوا مع زيد إلى خمسمائة ... أحرزوا تفوقا في القتال على اثني عشر ألفا من جند بني أمية ! ....

وفي اليوم الثالث الجمعة استعان الأمويون بفرق الرماة - رماة الشباب - ... ودارت الحرب بين الفريقين طوال النهار ، حتى إذا جن عليهم الليل أصاب سهم الجبهة اليسرى لزيد بن علي ، فنقل السهم إلى الدماغ ! ... فرجع ، ورجع أصحابه حاملين إياه ... دون أن يدري الأمويون بإصابته ... وفي منزل أحد أنصاره أحضروا له طبيبا ، فأنبأه أن نزع السهم يعني موته ، فقال : الموت أيسر عليّ مما أنا فيه ! ... فانتزع منه السهم ، ففاضت روحه إلى الله ! ...

وتشاور الثوار أين يدفنون الأمام ؟ ... واقترح البعض إلباسه درعين ، وإسلام جثثانه إلى ماء نهر الفرات ! .... ورأى البعض حزن رأسه ، وإلقاء الجثتان بين القتلى ، كى لا يعرف فيمثل به الأمويون ! ... لكن ابنه يحيى قال : لا والله ، لا تأكل لحم أبي السباع ! .. ثم اتفقوا على حمل جثثانه إلى « العباسية » لدفنه هناك ... فحفروا له حفرة وضعوه فيها ، ثم أجروا فوقها الماء للتمويه ! .. لكن عبدا سندا رآهم ، فلما أصبح الصباح أنبأ رجال الوالي بموضع القبر ، فذهبوا إليه ، ونبشوه وأخرجوا الجثتان فحملوه مشدودا بالحبال على بعير .. وعند باب قصر الوالي رموه ، على الأرض ، من فوق البعير ! ... ثم أمروا بصلبه « بالكناسة » ، فظل جسده مصلوبا عريانا أربع سنوات ! .. فلما أعلن ابنه يحيى [ ٩٨ - ١٢٥ هـ - ٧١٦ - ٧٤٣ م ] ثورته ضد الوليد بن

يزيد ، في بلاد الجوزجان .. طلب الوليد إلى عامله على العراق أن يحرق جثمان زيد ، فأنزله من على صليبه ، وأحرقه ، وذرى رماده في نهر الفرات ١٩ ... (٤٧)

### زيد : الأسطورة .. والزيدية : الثورة المستمرة :

لكن استشهاد زيد بن علي لم يطلو صفحة صراعه ضد الأمويين ! .. فلقد تحول الشهيد إلى أسطورة تفعل فعلها في الضمائر والقلوب .. كما تحولت مواقفه وآراؤه إلى ثورة مستمرة ، فجزها شهيد يأتي من بعده شهيد ! ...

فالمأثورات الأسطورية أخذت تظهر ، وتروى ، وتشيع بين الناس عن زيد بن علي :

\* فالبعض قد نسب إلى الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، قوله للإمام الحسين : « يخرج رجل من صلبك ، يقال له زيد ، يتخطى هو وأصحابه ، يوم القيامة ، رقاب الناس غُرّاً مُحَجَّلِينَ ، يدخلون الجنة بغير حساب ! »

\* والبعض قد نسب إلى علي بن أبي طالب قوله : « يخرج بظهر الكوفة رجل يقال له زيد في أئمة ، والأئمة الملك ، لا يسبقه الأولون ، ولا يدركه الآخرون ، إلا من عمل بمثل عمله . يخرج يوم القيامة هو وأصحابه معهم الطوامير<sup>(٤٨)</sup> وشبه الطوامير حتى يخطوا أعناق الخلائق ، تتلقاهم الملائكة فيقولون : هؤلاء خلف الخلف ، ودعاة الحق ، ويستقبلهم الرسول ، صلى

الله عليه وسلم ، فيقول : يا بني ، قد عملتم ما أمرتم به ، فادخلوا الجنة بغير حساب ! .. » والبعض قد روى النبوءات التي رافقت ولادة زيد ... وكيف أن أباه قد رأى في منامه رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، يأخذ بيده ، حتى أدخله الجنة ، وزوجه بحوراء ، فواقعها ، فحملت ، فأمر الرسول أن يسمى ولده منها زيدا .. فلما أصبح الصباح بعث إليه المختار القضي بالجارية التي واقعها ، فحملت ، فولدت زيدا ... وأنه قد تهلل يومئذ مستبشراً ، وحمل وليده وخرج إلى الناس وهو يقول [ هذا تأويل رؤياي من قبل قد جعلها ربي حقاً ] ! .. (٤٩)

\* وروى البعض أن والده قد عرف أن مصيره هو الاستشهاد منذ يوم مولده ! .. فلقد تناول المصحف ، ساعة بشر بمولده ، ففتح ، فكان أول سطر طالع : [ إن الله اشتري من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة ]<sup>(٥٠)</sup> ... فأطبقه ، ثم فتحه ، فقرأ : [ ولا تحسبن الذين قتلوا في سبيل الله أمواتاً بل أحياء عند ربهم يرزقون ]<sup>(٥١)</sup> ... فأطبقه ، ثم فتحه ، فقرأ : [ وفضل الله المجاهدين على القاعدین ]<sup>(٥٢)</sup> ... فأطبقه وقال : « عُزِّيت عن هذا المولود ، وإنه لمن الشهداء ١٩ ... »

\* والبعض يروى أن سحابة صفراء كانت تظلل زيدا من الشمس ، وهو يقاتل بنى أمية ، وتدور

معه حيثما دار<sup>(٥٣)</sup> ! ..... إلى آخر الأساطير التي رواها الرواه ، وتحدث بها القصاص ، والتي أدامت ذكرى زهد بن على لتفعل فعلها في الصراع ضد الأمويين ! ...

ولقد عادت التيارات الفكرية التي خذلت زهدا المقاتل لثرى زهدا الشهيد ! ولتوالى زهدا الأسطورة ١٩ .. فجعفر الصادق ، يتحدث عنه فيقول : « رحمه الله ، إنه كان مؤمنا ، وكان عارفا عالما ، وكان صدوقا ، أما إنه لوظفر لوى ، أما إنه لو ملك لعرف كيف يضعها »<sup>(٥٤)</sup> ! ..

وشاعر الشيعة : السيد الحميري ، يرثيه فيقول :

بت ليلي مسهدا	ساهر الطرف مقصدا
ولقد قلت قولة	وأطلت التبلدا
لعن الله حوشبا	وخراشا ومنهدا
ويهد فأنه	كان أعتى وأعدا
ألف ألف وألف	ألف من اللعن سمردا
لأنهم حاربوا الاله	وأذوا محمددا
شركوا في دم المطهر	زهد تعندا
ثم عالوه فوق جلع	صريعدا مجردا
يا خراش بن حوشب	أنت أشقى الورى غدا .. <sup>(٥٥)</sup>

وشاعر الخفوارج حبيب بن جدره الهلالي يرثيه ، ويذكر غدر أهل الكوفة به وخذلانهم له فيقول :

يا أبا حسين والأمور إلى مدى	أولاد درزة أسلموك وطاروا
يا أبا حسين لو شراه عصابة	علقتك كان لوردهم إصدار

أما ابنه يحيى ، الذى قاتل معه ، والذى حمل بعده عبء قيادة ثورة الزيدية ، فإنه يرثيه فيقول :

خليلى عنى بالمدينة بلغا	بنى هاشم أهل النهى والتجارب
فحتى متى مروان يقتل منكم	خياركم والدهر جم العجائب
وحتى متى ترضون بالخسف منهم	وكنتم أباة الخسف عند التجارب

لكل قتيل معشر يطلبونه وليس يزيد بالعراقيين طالباً .. (٥٦)

\*\*\*

وكما تحول زيد إلى أسطورة تفعل فعلها في الضمائر والقلوب ، وتذكى النار المشتعلة في قوائم العرش الأموي ... تحولت أفكاره ، التي حملها ابنه يحيى ، والفعة القليلة التي صمدت مع زيد ، ولم تنل شرف الشهادة ، تحولت إلى ثورة زيدية مستمرة .. لا ضد بنى أمية فحسب ... بل وضد بنى العباس أيضاً ... أولئك الذين استثمروا آثار ثورة زيد وخلفه ، لكنهم استأثروا بالحكم دون العلويين ، بل وحافظوا عليه ملكاً عضوداً ، ولم يعيدوها شوروية كما كان ينبغي زيد والذين قاتلوا معه ! ..

\* ففي أواخر سنة ١٢٥ هـ - أو أوائل سنة ١٢٦ هـ - [ ٧٤٣ م ] أعلن يحيى بن زيد ثورته ، من الجوزجان ، ضد الوليد بن يزيد [ ٨٨ - ١٢٦ هـ ٧٠٧ - ٧٤٤ م ] وخرج « منكراً للظلم الجوزجان ، ضد الوليد بن يزيد [ ٨٨ - ١٢٦ هـ ٧٠٧ - ٧٤٤ م ] وخرج « منكراً للظلم وما عم الناس من الجور » ... فأنصر عليه الأمويون ، وقتلوه مع أغلب أصحابه ، واحتزوا رأسه فبعثوا بها إلى دمشق ، ثم صلبوه سبع سنوات ، حتى أنزل ثورا بنى العباس عظامه من على الصليب .. وبومها انفجر حزن أهل خراسان عليه وعلى أبيه ، فلم يولد بخراسان مولوداً في ذلك العام إلى سمي يحيى أو يزيد ١٩ .. (٥٧)

\* وبعد عام من فشل ثورة يحيى بن زيد ، ثارت الزيدية بالكوفة ، بقيادة عبد الله بن معاوية بن عبد الملك بن جعفر بن أبي طالب .. ثارت في المحرم سنة ١٢٧ هـ [ ٧٤٤ م ] في عهد مروان بن محمد [ ٧٢ - ١٣٢ هـ ٦٩٢ - ٧٥٠ م ] آخر الخلفاء الأمويين ..

\* وفي سنة ١٤٥ هـ [ ٧٦٢ م ] قاد الثورة ، بالمدينة ، محمد بن عبد الله الحسن - النفس الزكية - [ ٩٣ - ١٤٥ هـ ٧١٢ - ٧٦٢ م ] وهو من الذين حاربوا مع زيد بن علي ، وشارك في ثورات المعتزلة والزيدية في العهد الأموي .. ثار ضد بنى العباس ، على عهد أبي جعفر المنصور [ ٩٥ - ١٥٨ هـ ٧١٤ - ٧٧٥ م ] ... واستشهد مع جل المقاتلين معه ! ..

\* وبموت النفس الزكية تفجرت الثورة بقيادة أخيه إبراهيم [ ٩٧ - ١٤٥ هـ ٧١٦ - ٧٦٣ م ] في البصرة ، في ذات العام ... ولقيت هناك ، على يد جيش المنصور ، ذات المصير ! ..

\* لكن ثورات الزيدية لم تتوقف .. ففي خلافة المأمون [ ١٧٠ - ٢١٨ هـ ٧٨٦ - ٨٣٣ م ] ثار الإمام الزيدى محمد بن إبراهيم بن طباطبا [ ١٩٩ هـ ٨١٤ م ] في بلاد الطالقان ، بخراسان ... وبعد موته بايع الزيدية لمحمد بن محمد بن زيد بن علي .... ثم قادهم من بعده إمامهم محمد بن القاسم بن عمر بن علي بن الحسين [ ٢١٩ هـ ٨٣٤ م ] ... وفي سنة ٢٥٠ هـ سنة ٨٦٤ م

ثارت الزيدية ، بالكوفة ، خلف إمامها يحيى بن عمر الحسين بن عبد الله بن إسماعيل بن جعفر بن أبي طالب .... وفى طبرستان نجحت ثورتهم فى أن تقيم لهم دولة استمرت من سنة ٢٥٠ هـ سنة ٨٦٤ م حتى سنة ٣١٦ هـ سنة ٩٢٨ م ... كما قامت ثورة على بن محمد [ ٢٧٠ هـ ٨٨٣ م ] - ثورة الزنج ودولتها بالعراق وفارس ... وفى سنة ٢٨٨ هـ سنة ٩٠١ م تأسست ، باليمن ، أشهر دول الزيدية وأهمها ، وأطولها عمرا فى التاريخ ، أسسها إمامها يحيى ابن الحسين [ ٣٤٠ - ٤٢٤ هـ ٩٥٢ - ١٠٣٣ م ]

هكذا بدأت الزيدية ثورة .... ثم استمرت حية مشتعلة عبر تاريخ طويل من الصراع ضد بنى أمية وبنى العباس ! ....

لقد عدد الأشعرى لثوارهم أربعاً وعشرين ثورة ضد الأمويين والعباسيين .. بدأت أولادها ضد هشام بن عبد الملك ، الأموى سنة ١٢٢ هـ سنة ٧٤٠ م ... وكانت الأخيرة - فى هذا الترتيب - بالشام على عهد المكشكى العباسى [ ٢٦٣ - ٢٩٥ هـ ٨٧٦ - ٩٠٨ م ]<sup>(٥٨)</sup> .... أما شهداء ثورتهم فلقد ازدانت بهم صفحات كتب التاريخ ، خصوصا تلك التى أرخت لمقاتل آل بيت الرسول ، عليه الصلاة والسلام ! ..

## الزيدية : الفرقة :

يتروى المرء كثيرا فى جعل « الزيدية » فرقة مستقلة ، إذا نحن دققنا فى المعنى الحقيقى والدقيق « للفرقة » ... لكن الأمر الذى شاع ، بسبب من اضطراب « القواعد » التى استخدمها مؤرخو الفرق والمقاتلات الاسلاميين قد جعل الخلاف فى « مسألة » من المسائل أو « رأى » من الآراء مبررا لا اعتبار صاحب « المسألة » أو « رأى » رأس « فرقة » ، والنظر إلى أتباعه على أنهم فرقة مستقلة ! ... وهذا هو الذى جعل مؤرخى المقالات يقفون بتعداد الفرق الاسلامية أحيانا عند الرقم أربعة .. وأحيانا أخرى يصل هؤلاء المؤرخون برقم « الفرق » إلى عدة مئات ١٩ ..<sup>(٥٩)</sup>

ونحن إذا استخدمنا المعيار الذى حدده الشهر ستانى [ ٤٧٩ - ٥٤٨ هـ ١٠٨٦ - ١١٥٣ م ] تميز الفرق واستقلالها حكمنا بأن الزيدية هى امتداد للمعتزلة ، وليست فرقة مستقلة بذاتها .. فمعيار التميز والاستقلال بين « الفرق » هو الاتفاق أو الاختلاف فى « الأصول » ، وهى أربعة قواعد :

[ القاعدة الأولى ] : « الصفات والتوحيد فيها .. وهي تشتمل على مسائل الصفات الأزلية ، إثباتا عند جماعة ، ونفيا عند جماعة ، وبيان صفات الذات وصفات الفعل ، وما يجب لله تعالى وما يجوز وما يستحيل . وفيها الخلاف بين : الأشعرية ، والكرامية ، والمجسمة ، والمعتزلة » .  
ففى هذه القاعدة نجد الزيدية مع المعتزلة ، لأنهم يقولون جميعا بالتوحيد والتنزيه ، ووحدة الذات والصفات ، بمعنى أن صفات الله هى عين ذاته ..

[ القاعدة الثانية ] : « القدر والعدل .. وهي تشتمل على مسائل : القضاء ، والقدر ، والجبر ، والكسب فى إرادة الخير والشر ، والمقدور والمعلوم ، إثباتا عند جماعة ونفيا عند جماعة وفيها الخلاف بين : القدرية - [ المعتزلة ومن وافقهم ] - والنجارية ، والجبرية ، والأشعرية ، والكرامية » .

فالزيدية ، هنا ، مع المعتزلة أيضا ، لقولهم مثلهم بالعدل والحرية والاختيار وخلق الإنسان لأفعاله الاختيارية ، بقدرته واستطاعته التى خلقها له الله ..

[ القاعدة الثالثة ] : « الوعد والوعيد ، والأسماء والأحكام .. وهي تشتمل على مسائل الإيمان ، والتوبة ، والوعيد ، والإرجاء ، والتكفير ، والتضليل ، إثباتا - على وجه - عند جماعة ونفيا عند جماعة . وفيها الخلاف بين : المرجئة ، والوعيدية ، والمعتزلة ، والأشعرية ، والكرامية » .  
فهنا ، أيضا ، نجد الزيدية يقولون بقول المعتزلة ، فى الوعد والوعيد ..

[ القاعدة الرابعة ] : « السمع والعقل ، والرسالة والإمامة .. وهي تشتمل على مسائل التحسين ، والتقصير ، والصالح والأصلح ، واللفظ ، والعصمة فى النبوة ، وشرائط الإمامة ، نصا عند جماعة وإجماعا عند جماعة ، وكيفية انتقالها على مذهب من قال بالنص ، وكيفية إثباتها ، على مذهب من قال بالإجماع . والخلاف فيها بين : الشيعة ، والخوارج ، والمعتزلة ، والكرامية ، والأشعرية »<sup>(٦٠)</sup>

ففى هذه القاعدة نجد الزيدية ، إجمالا ، يقولون بقول المعتزلة ، اللهم إلا فى جزئيات من موضوع الإمامة ، مثل قولهم بالنص الخفى - بواسطة الصفات - على إمامة على ، والحسن ، والحسين ، فقط .. ثم هى بالشورى والبيعة والاختيار من بعدهم ، لكن فى أولاد على من فاطمة فقط ، وفيمن يسلك سبيل الجهاد ضد أئمة الجور منهم على وجه الخصوص .... فى هذه الجنيئة يتميز الزيدية عن المعتزلة ... أما فى كل القواعد والأصول فهم معهم ومنهم ، فلا خلاف بينهم ولا اختلاف ...



ثم .. إن هذه الحقيقة لم تكن غائبة عن كثير ممن أُرخوا لفرق الإسلام ومقالات  
الاسلاميين .. فالشهر ستانى ينص على أن زيد بن علي قد « اقتبس الاعتزال من واصل بن  
عطاء ، وصارت أصحابه كلها معتزلة ... »<sup>(٦١)</sup>.... ونصير الدين الطوسى يقول : إن  
« الزيدية ، فى الأصول ، معتزليون ... »<sup>(٦٢)</sup>... ويؤيد الشهر ستانى هذه الحقيقة عن الزيدية  
بقوله : « .. وأما فى الأصول فيرون رأى المعتزلة حذو القُدة بالقُدة ، ويعظمون أئمة المعتزلة  
أكثر من تعظيمهم أئمة أهل البيت - [ من الشيعة الإمامية ] - أما فى الفروع فهم على  
مذهب أى حنيفة ، إلا فى مسائل قليلة يوافقون فيها الشافعى .. »<sup>(٦٣)</sup>

فهم ، فى القواعد التى حددها الشهر ستانى تمايز الفرق واستقلالها ، يتبنون قواعد  
المعتزلة ... وهم يقولون بقول المعتزلة فى أصولهم الخمسة : التوحيد .. والعدل .. والوعد  
والوعيد .. والمنزلة بين المنزلين .. والأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ... اللهم إلا فى جزئيات من  
إحدى المسائل الفرعية وهى الإمامة .. كما أسلفنا ..

ومع ذلك ، فلقد ذكرهم مؤرخوا المقالات وصنفوهم كفرقة مستقلة ، بفعل الخلط الذى  
وقع فيه هؤلاء المؤرخون عندما لم يميزوا بين « الأصول - القواعد » وبين « المسائل -  
الجزئيات » ، فجعلوا الاختلاف فى بعض « المسائل - الجزئيات » مبررا لوضع أصحابها كفرقة  
مستقلة عند تعدادهم لفرق الإسلام ...

بل لقد وجدنا مؤرخى المقالات والفرق يتحدثون عن « فرق الزيدية » .. لمسائل وجزئيات  
اختلف فيها مفكرهم وفقهاؤهم ومتكلموهم .. ومن هؤلاء المؤرخين من جعل « فرق الزيدية »  
ثلاثة :

- ١ - الحارودية : نسبة إلى الحارود بن زهاد بن المنذر العبدى ....
- ٢ - والسليمانية : نسبة إلى سليمان بن جهمر - [ ويسمى البعض : الجهرية ] - ..
- ٣ - والصاحبية : أصحاب الحسن بن صالح بن حى الفقيه ...<sup>(٦٤)</sup>

بل إن من هؤلاء المؤرخين من جعل « فرق الزيدية » اثنتى عشرة فرقة !<sup>(٦٥)</sup> ..

لكن الرأى الذى نراه ، والذى يتسق مع المعايير التى وضعها الشهر ستانى فى تمييز الفرق  
وتحديد مدى استقلاليتها ، هو أن « الزيدية » لم يكونوا فرقة مستقلة عن المعتزلة ، فلقد تبنوا  
جميعا الأصول الخمسة ، التى كونت نظرية المعتزلة ، أهل العدل والتوحيد ...

لقد بدأت الزيدية ثورة معتزلية ضد حكم بنى أمية ، على عهد هشام بن عبد الملك ...  
ثم استمرت ثورتها ضد الأمويين والعباسيين ... ولقد ظلت طوال هذا التاريخ تقول ، في القواعد ،  
بأصول المعتزلة الخمسة ... وتعقد ، في الإمامة ، لواء القيادة للمجاهدين من أبناء علي بن أبي  
طالب وفاطمة الزهراء ، بنت رسول الله ، عليه الصلاة والسلام .

## هوامش الزهيدية

- (١) ابن ألى الحديد [ شرح نهج البلاغة ] ج ١٥ ص ٢٤٢ . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م .
- (٢) الحديد : ٢٥ .
- (٣) [ طبقات ابن سعد ] ج ٥ ص ٢٧٥ - طبعة دار التحرير . القاهرة . وأبو الفرج الأصفهاني [ كتاب الأغاني ] ج ٩ ص ٣٣٧٥ ، ٣٣٧٦ ، طبعة دار الشعب . القاهرة .
- (٤) ناجى حسن [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٠٠ [ والمرجع ينقل عن تاريخ الطبري ج ٨ ص ٢١ . طبعة القاهرة . الأول ] .
- (٥) [ طبقات ابن سعد ] ج ٥ ص ٩٤ ، ٩٥ .
- (٦) د. ضياء الدين الزهرى [ النظريات السياسية الإسلامية ] ص ٦٨ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٠ م [ والمرجع ينقل عن تاريخ الخلفاء للسيوطي ص ٧٩ ]
- (٧) [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٠٢ . [ والمرجع ينقل عن تاريخ الطبري . ج ٨ ص ٦٧ ] .
- (٨) الشريف المرتضى [ أمالى المرتضى ] ق ١ ص ١٦٠ ، ١٦١ . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٤ م .
- (٩) فلهوزن [ تاريخ الدولة العربية ] ص ٣٤١ ، ٣٤٢ ، ٣٣٤ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .
- (١٠) صفى الدين البغدادي [ مرآصد الاطلاع على أسماء الأمكنة البقاع ] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٤ م .
- (١١) [ ثورة زيد بن علي ] ص ٣٤ - ٣٣ .
- (١٢) الشهر ستانى [ الملل والنحل ] ج ٢ ص ٨٥ . طبعة القاهرة - على هامش « الفصل » - سنة ١٩٦٤ م .
- (١٣) المقرئى [ الخطوط ] ج ٣ ص ٤٤٤ . طبعة دار التحرير . القاهرة .
- (١٤) أبو الفرج الأصفهاني [ مقاتل الطالبين ] ص ١٣٠ . طبعة دار المعرفة . بيروت .

- (١٥) [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٩٩ - ٢٠١ .
- (١٦) [ مقاتل الطالبين ] ص ١٢٧ - ١٢٩ .
- (١٧) المصدر السابق . ص ١٢٨ .
- (١٨) [ ثورة زيد بن علي ] ص ٣٦ .
- (١٩) [ مقاتل الطالبين ] ص ١٢٩ .
- (٢٠) [ ثورة زيد بن علي ] ص ٣٤ .
- (٢١) [ مقاتل الطالبين ] ص ١٣٢ .
- (٢٢) المصدر السابق . ص ١٢٩ .
- (٢٣) [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٤٩ .
- (٢٤) المرجع السابق . ص ١٤١ ، ١٤٢ .
- (٢٥) المرجع السابق . ص ٩٩ [ وهو ينقل تاريخ الطبرى . ج ٦ ص ٢٩٢ ] .
- (٢٦) القاضى عبد الجبار بن أحمد [ تثبيت دلائل النبوة ] ج ٢ ص ٥٧٤ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٦ م .
- (٢٧) القاضى عبد الجبار [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ٢٢٥ . طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م . وابن المرتضى [ كتاب المنية والأمل ] - باب ذكر المعتزلة - ص ٢٠ ، ٢١ . طبعة الهند سنة ١٣١٦ هـ .
- (٢٨) [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٠٤ [ والمرجع ينقل عن تاريخ الطبرى ج ٨ ص ٢٧٢ ] .
- (٢٩) المرجع السابق . ص ١٠٤ [ وهو ينقل عن البيان والتبيين - للجاحظ - ج ١ ص ٣١٠ طبعة القاهرة سنة ١٩٤٨ م ] .
- (٣٠) المرجع السابق . ص ٦٣ .
- (٣١) [ تاريخ الطبرى ] ج ٧ ص ١٦٥ ، ١٦٦ . طبعة دار المعارف . القاهرة . والمسمودى [ مروج الذهب ] ج ٢ ص ١٦٢ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م ، و [ ثورة زيد بن علي ] ص ٤٥ ، ٤٦ . [ والقلبي : الكرو والبغض ] . .

- (٣٢) [ تاريخ الطبري ] ج ٧ ص ١٦٨ .
- (٣٣) المصدر السابق . ج ٧ ص ١٨٨ . و [ ثورة زيد بن علي ] ص ٥٩ .
- (٣٤) الأشعري [ مقالات الإسلاميين ] ج ١ ص ١٣٧ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .
- (٣٥) [ ثورة زيد بن علي ] ص ٢٠١ .
- (٣٦) [ مقاتل الطالبين ] ص ١٤٥ ، ١٤٧ . و [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٠٩ - ١١١ .
- (٣٧) [ مقاتل الطالبين ] ص ١٣٥ . و [ ثورة زيد بن علي ] ص ١١٢ .
- (٣٨) [ مقاتل الطالبين ] ص ١٤٦ - ١٤٨ . و [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٠٥ - ١٠٨ .
- (٣٩) [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٠٩ .
- (٤٠) [ تاريخ الطبري ] ج ٧ ص ١٧٢ ، ١٩٧٣ .
- (٤١) المصدر السابق . ج ٧ ص ١٦٧ .
- (٤٢) المصدر السابق ج ٧ ص ١٨٤ .
- (٤٣) [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٣٧ .
- (٤٤) البغدادي [ الفرق بين الفرق ] ص ٢٥ ، ٢٦ .
- (٤٥) [ ثورة زيد بن علي ] ص ١٤٠ .
- (٤٦) [ مقاتل الطالبين ] ص ١٣٥ .
- (٤٧) [ تاريخ الطبري ] ج ٧ ص ١٧٠ .
- (٤٨) [ مقاتل الطالبين ] ص ١٣٥ - ١٣٧ ، ١٣٩ - ١٤٤ .
- (٤٩) أي الصحائف ..
- (٥٠) يوسف : ١٠٠ .

- (٥١) التوبة : ١١١ .
- (٥٢) آل عمران : ١٦٩ .
- (٥٣) النساء : ٩٥ .
- (٥٤) [مقاتل الطالبين] ص ١٣ - ١٣٢ . و [ثورة زيد بن علي] ص ٢٦ ، ٢٧ .
- (٥٥) [ثورة زيد بن علي] ص ١٤٥ .
- (٥٦) عكرش بن حوشب هو الذي أنزل جثان زيد من علي ضليبه ، وأحرقه ، وذرى رماده في الغرات ..
- (٥٧) [تاريخ الطبري] ج ٧ ص ١٩٠ . و [مقالات الاسلاميين] ج ١ ص ١٣٩ . و [ثورة زيد بن علي] ص ١٤٥ ، ١٢٧ .
- (٥٨) [مروج الذهب] ج ٢ ص ١٦٧ .
- (٥٩) [مقالات الاسلاميين] ج ١ ص ١٥٣ .
- (٦٠) د. محمد عمارة [الاسلام وفلسفة الحكم] ص ١٣٧ - ١٤٢ . طبعة بيروت - الثانية - سنة ١٩٧٩ م .
- (٦١) [الملل والنحل] ج ١ ص ٩ - ١٣ . طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .
- (٦٢) المصدر السابق . ج ٢ ص ٨٣ .
- (٦٣) [تلخيص محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين] ص ١٨٠ . طبعة القاهرة - على هامش « المحصل » - سنة ١٣٣٢ هـ .
- (٦٤) [الملل والنحل] ج ٢ ص ٩٣ ، ٩٤ .
- (٦٥) [مختصر الدين الرازي] [محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين] ص ١٨٠ . طبعة القاهرة سنة ١٣٢٣ هـ . و [الملل والنحل] ج ٢ ص ٨٧ - ٩٣ .
- (٦٦) القاضي عبد الجبار بن أحمد [المغنى في أبواب التوحيد والعدل] ج ٢٠ ق ٢ ص ١٨٤ ، ١٨٥ . طبعة القاهرة .

## السَّلَفِيَّةُ

مصطلح « السلفية » من المصطلحات التي يحيط بمضمونها الغموض ، أو عدم التحديد ، في عدد من الدوائر الفكرية والسياسية في واقعنا العربى والإسلامى المعاصر ..

فهناك من يرون في « السلفية » و « السلفيين » : التيار المحافظ والجامد ، بل والرجعى ، في حياتنا الفكرية ، وفي جانب الفكر الدينى منها على وجه الخصوص .. وهناك من يرون في « السلفية » و « السلفيين » : التيار الأكثر تحررا من فكر الخرافة والبدع ، ومن ثم الأكثر تحورا واستنارة في مجال الفكر الدينى بالذات ..

وهذا الغموض ، أو عدم التحديد ، الذى يحيط بمضمون مصطلح « السلفية » لم ينشأ من الوهم أو الفراغ ، ذلك أن من الذين ينتسبون إلى « السلفية » من هم ، بالفعل ، محافظون وجامدون ، بل ورجعيون .. ومنهم من هم في طليعة المنادين بالتجديد الدينى ، وضرورة فك إسار العقل من قيود الخرافة والبدع والتقليد ! .. كما أن منهم من يرى « سلفه الصالح » ، الذى يترسم خطاه ويحتذى بهجه الفكرى ، في « علماء » عصور الانحطاط والركاكة المظلمة التى مرت بامتنا تحت حكم المماليك والعثمانيين .. ومنهم ، أيضا ، من يرى « سلفه الصالح » في أعلام عصر الخلق والإبداع والازدهار الذى عرفته أمتنا ، وبلورت فيه حضارتها « القومية - العقلانية - المستنيرة » ، قبل انحطاط عصر المماليك ! .. وأيضاً ، فمن « السلفيين » من ينتكر « للعقل » ، كقوة إنسانية ، عندما ينكر عليه القدرة على البرهنة والحكم والتمييز بين ماهو حسن نافع وماهو قبيح وضار ، ويحصر القدرة على ذلك في النصوص والمأثورات وحدها .. على حين أن من « السلفيين » من يعلى مقام « العقل » ويعزز من سلطانه ، حتى ليعتبره أجل القوى التى ميز الله بها الإنسان وأعظمها ، ومن ثم يمنحه الاستقلال في مجال « عالم الشهادة » ، وفي نطاق الحياة الدنيوية وما بها من ظواهر وعلوم ومعضلات ، على حين يجعل السلطان للنصوص والمأثورات في نطاق « عالم الغيب » الذى لم ولن يدرك العقل كنهه ، وإن كان هو الأداة في فهم ما جاءنا حوله من نصوص ومأثورات ! ..

إذن .. فنحن بإزاء مصطلح يحيط بمضمونه الغموض وعدم التحديد ..

وإذا نحن ذهبنا نلتبس معنى هذا المصطلح في كتاب العرب الأول - القرآن الكريم - فإننا نجد أن « السلف » يعنى : « الماضى » وما سبق الحياة الحاضرة التى يحياها الإنسان .. [ فمن جاءه موعظة من ربه فانتهى فله ما سلف ]<sup>(١)</sup> .. [ ولا تنكحوا ما نكح آبؤكم من النساء إلا ما قد سلف ]<sup>(٢)</sup> .. [ وأن تجمعوا بين الأختين إلا ما قد سلف ]<sup>(٣)</sup> .. [ عفى الله عما سلف ومن عاد فينتقم الله منه ]<sup>(٤)</sup> .. [ قل للذين كفروا إن ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف ]<sup>(٥)</sup> .. [ هنالك تبلو كل نفس ما أسلفت ]<sup>(٦)</sup> .. [ كلوا واشربوا هنيئا بما أسلفتم فى الأيام الخالية ]<sup>(٧)</sup> .. [ فجعلناهم سلفا ومثلا للآخرين ]<sup>(٨)</sup> .. « فالسلف » هنا هو « الماضى » وما سبق وتقدم على الحياة الحاضرة للإنسان .

ونفس هذا المعنى يدل عليه هذا المصطلح فى الحديث النبوى الشريف .. ففى [ مسند أحمد بن حنبل ] ، عن ابن عباس ، رضى الله عنهما ، أنه « لما ماتت زينب ، ابنة رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، قال رسول الله : الحقى بسلفنا الصالح الخير عثمان بن مظعون ... » وفيه ، أيضا عن فاطمة الزهراء ، رضى الله عنها ، أن رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، قد قال لها فى مرض موته : « .. ولا أراه إلا قد حضر أجلى ، إنك أول أهل بيتى لحوقا فى ، ونعم السلف أنالك .. » ..

كما نجد « السلف » مستخدما فى الحديث النبوى بالمعنى الشائع فى دوائر المال والتجارة ، أى إقراض الأموال ، فالسائب بن أبى السائب يروى « أنه كان يشارك رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، قبل الإسلام ، فى التجارة ، فلما كان يوم الفتح جاءه ، فقال النبى : مرحبا بأخى وشريكى ، كان لا يدارى ولا يمارى ، يا سائب ، قد كنت تعمل أعمالا فى الجاهلية لا تقبل منك ، وهى اليوم تقبل منك . وكان ذا سلف وصلة .. »<sup>(٩)</sup> .. أى كان يقترض المال ويصل الأرحام ! ..

وفى معاجم العربية لا يختلف مضمون هذا المصطلح عن ذلك الذى وجدناه له فى القرآن والحديث .. ففى [ لسان العرب ] لابن منظور : « السالف : المتقدم » ، وفى [ المعجم الوسيط ] : « السلف : كل من تقدمك من آبائك وذوى قرابتك فى السن أو الفضل ، وكل عمل صالح قدمته .. والسلفى : من يرجع فى الأحكام الشرعية إلى الكتاب والسنة ويهدر ما سواها .. »

ونحو ذلك أيضا نجد مضمون المصطلح فى [ كشاف اصطلاحات الفنون ] للتهانوى :



« فكل من تقدمك من آبائك وقربائك فهو سلف لك .. والسلف - في الشرع - اسم لكل من يُقَلَّد - [ بالبناء للمجهول ] - مذهبه في الدين ، ويُتَّبَع - [ بالبناء للمجهول ] - أثره ... وقد يطلق السلف شاملا للمجتهدين كلهم .. »

فإذا علمنا أن « الكتاب » و « السنة » وكذلك « المذاهب الشرعية » و « المجتهدين كلهم » .. جميعهم « ماضى » ومتقدم على عصر تدوين هذه [ المعاجم ] و [ الكشافات ] ، وهو العصر الذى كان الاجتهاد بالنسبة له قد أصبح « سلفا مضى » وأُغْلِقَ بابُه ! .. إذا علمنا ذلك أدركنا أن القرآن والحديث ومعاجم اللغة وكشافات التعريفات والمصطلحات ، فى تراثنا وحضارتنا قد أجمعت على أن « السلف » هو الماضى والمتقدم .. وعلى أن « السلفيين » هم الذين يحتذون حذو هذا الماضى والمتقدم والسالف .

لكن هذا التحديد الجلى لا يستطيع ، وحده ، أن يرفع الغموض عن مضمون مصطلح « السلفية » ، لأن « الماضى » المحتذى ، سيظل غير محدد ، لأنه متعدد هو الآخر ! .. فهل هو الكتاب والسنة ؟ أم أن فيه المأثورات المروية عن الصحابة ؟ .. وهل هو تلك النصوص وحدها ؟ أم أن فيه مذاهب التابعين وتابعى التابعين ؟؟ .. وحتى إذا كان هذا « السلف » هو النصوص ، قرآنا وسنة ، فإن تفسيرها ورؤيتها قد تعددت بتعدد المناهج فى المدارس الفكرية والفرق والتيارات .. وكذلك كان الحال مع مأثورات الصحابة ، تعددت ، بل وتناقضت فيها الروايات ، فضلا عن التفسيرات والتخریجات .. ناهيك عن التعدد والاختلاف إذا نحن أدخلنا مذاهب المتقدمين فى إطار « الماضى والسلف » الذى يدخل مستلهميه تحت مصطلح « السلفية والسلفيين » ! ..

إذن .. فالضرورة والأهمية لإلقاء الضوء على هذا المصطلح فى تراثنا الفكرى والحضارى لن تغنى عن ضرورة مواصلة البحث لكشف الإبهام الذى يحيط بمضمون « السلفية » فى واقعنا الفكرى الراهن ، لأن هذا الإبهام حقيقة موضوعية ، مصدرها تعدد الرؤية « للموراث السالفة » التى يستلهمها ويحتذيا « السلفيون » ..

ولعل فى تتبع الحركة السلفية ، نشأة ومسارها ، عبر حضارتنا العربية الإسلامية ، وإن فى الخطوط العريضة والبارزة لهذه النشأة وذلك المسار ، لعل فى ذلك السبيل الأمثل لتحديد معالم هذه الحركة ، ومن ثم تياراتها ، وخاصة فى عصر نهضتنا الحديثة ، الأمر الذى يجلو لنا حقيقة ، ويضع يدنا وبوقف فكرنا على ما هو متقدم من قضاياها ومقولاتها ، وما هو محافظ وجامد ، بل ورجعى من فكر السلفيين ! ..

## السلفية : ظاهرة « عباسية » :

عندما اقترب القرن الهجري الأول من نهايته كانت الفتوحات العربية الإسلامية قد بلغت مداها ، وامتدت أطراف الامبراطورية العربية التي صنعتها هذه الفتوحات .. فلقد فتح العرب في ثمانين عاما أوسع مما فتح الرومان في ثمانية قرون ١٩ ..

وهذه الفتوحات الكبرى قد نقلت العرب المسلمين إلى طور جديد .. فقبلها كانوا أقرب إلى البساطة في مجتمع عرى ساذج وبسيط ، تعينهم موارثهم الحضارية المحدودة ، ويهتم البدوية التي تشبه الصفحة الواضحة المبسوطة على أن يفهموا الاسلام من نصوص القرآن الكريم وسنة نبيه ، عليه الصلاة والسلام ، وذلك دونما كثير تأويل أو قياس .. ولقد حافظت بساطة الحياة في شبه الجزيرة العربية ، وخلوها من التركيب والتعقيد على سيادة هذا النهج الذي عرفه العرب والتزموه في فهم الإسلام ، « النهج النصوصي » ، الذي يقدم « الكتاب » على « الحكمة » و « المأثور » على « الرأي والقياس » ، حتى أن الصحابة الذين كانت لديهم ذرة وذخيرة في « الحكمة والتفلسف » قد طووا صدورهم على « حكمتهم وفلسفتهم » ، في أغلب الأحيان ، لزهة المناخ فيها ، ولقلة الدواعي التي تدعوا إلى انتشار هذا النهج في ذلك الزمان وذلك المكان ..<sup>(١)</sup>

لكن الفتوحات الكبرى قد وضعت العرب المسلمين في قمة السلطة بالامبراطورية التي ضمت أكثر بقاع الأرض ، يومئذ ، حظا من الموارث الحضارية والأبنية الفكرية البالغة حدا كبيرا من التطور والتركيب والتعقيد .. ففارس ، بما تملك من ميراث حضارى ، والهند ، بما لديها من حكمة ، ومصر والشام ، بما فيها من تراث غنى - محلى أو يونانى أو رومانى - كل ذلك قد غدا في وعاء الدولة التي يحكمها العرب المسلمون .. وبدلا من المجتمع البدوى البسيط أصبحوا مسئولين عن قضايا مجتمع تنوعت قضاياها ومشاكله ، وتركت الأبنية الفكرية لمؤسساته ومفكره .. وكان طبيعيا ، وضروريا أن يواجه العرب المسلمون الفاتحون هذا الواقع الجديد ، وكان طبيعيا ، وضروريا كذلك أن يتعلموا ، وأن يعوا هذه الظاهرة الجديدة ، ليحذقوها ، كى يرتفعوا إلى مستوى القادة في هذا الواقع الجديد ..

وهذا الذى حدث للعرب المسلمين القادمين من شبه الجزيرة العربية ، حدث للإسلام ! ..

فدين القرآن العرى المبين ، الذى أقنعت نصوصه البسيطة الواضحة عرب مجتمع شبه الجزيرة البسيط والواضح ، قد أصبح محتاجا إلى وسائل جديدة وبراهين معقدة وأدلة مركبة كى

يقنع أقواما ألفوا وسائل أخرى في الجدل والمناظرة والبرهنة والحجاج .. وزاد هذه الحاجة الجديدة ضرورة وإلحاحا أن الشرائع والعقائد والمذاهب غير الإسلامية ، التي كان يدين ويتمذهب به أبناء البلاد المفتوحة قد استفادت من رفض الإسلام وأهله طريق الإكراه في الدين ، فشنت على الإسلام حربا فكرية ضروسا ، مستخدمة فيها الأسلحة التي لم تعرفها شبه الجزيرة ، ولم يحذقها ، من قبل ، العرب المسلمون ! ..

وعندما وجد العرب المسلمون أنهم يدافعون عن إسلامهم بمنطق بسيط في مواجهة مؤسسات فكرية لا هوية قد تسلحت في صراعها ضده بمنطق أرسطو ، وأنهم يبشرون بإسلامهم ، مستخدمين النصوص ، بين أقوام قد امتلكوا حكمة الهند وفلسفة اليونان .. رأوا أن الاحتكام إلى النصوص لا يجدي مع الذين لا يؤمنون بحجية هذه النصوص وقدسيته ، وأن الجدل بالمأثورات لا يقنع الذين يرفضون هذه المأثورات .. ورأوا ، كذلك ، أن هذا الواقع الفكري الجديد يتطلب أدوات صراع جديدة لذلك النزاع الفكري الجديد ، وأن هذه الأدوات لابد أن تكون إنسانية الطابع عالمية النقط ، أى عقلانية ، تصلح لكل ألوان الجدل والبرهنة ، بصرف النظر عن لون الحضارة ، أو النمط الفكري ، أو اختلاف الأمة ، أو تغير الزمان والتنوع في المكان .

وأمام هذه الضرورات الجديدة ، أفرزت الجماعة العربية الإسلامية طليعة فلاسفتها الإلهيين - « المتكلمين » من علمائها - أولئك الذين امتدت بصيرتهم إلى ما وراء النصوص ، مستخدمين العقل والقياس والتأويل ، ناظرين في الموارث الفكرية - وخاصة الفلسفية - لأبناء البلاد المفتوحة ، ومحصلين لمقولاتها ، ثم مستخدمين لأسلحتها الفكرية وأدواتها في الجدل والمناظرة للدفاع عن عقائد الإسلام ، وللتبشير بهذه العقائد في البيئات التي ما كان للنصوص والنصوصيين أن يحرزوا فيها نصرا يذكر لهذا الدين الجديد ..

وهذه الطليعة من « المتكلمين » ، فلاسفة الإسلام الإلهيين ، هم مدرسة المعتزلة ، أهل العلي والتوحيد .

لكن طبيعة هذا اللون الفلسفي من ألوان التفكير ، وطبيعة البراهين التي يستخدمها هؤلاء « المتكلمون » ، قد جعلت هذا الفكر فكر « صفوة » ، لا فكر « عامة » و « جمهور » ، ذلك أن « العامة والجمهور » قد وقفت بها مداركها عند « النصوص » ، بل وعند « ظواهر النصوص » في أغلب الأحيان .. بل لقد ارتاب « العامة » في جدوى هذا المسلك الذي سلكه « المتكلمون » ، بل وفي عقائد هؤلاء « المتكلمين » ! .. وزاد من هذه الريبة أن غلو اللاهوتيين من غير المسلمين في رفض النصوص ، قد جعل نفرا من « المتكلمين » يهملون

بعض النصوص الإسلامية أو يفضون من شأن بعض المأثورات ، أو يؤولونها تأويلاً لا يبرأ من القسر والاعتساف .. حتى جاء الوقت الذى خيل فيه إلى « العامة والجمهور » أن « إسلام عرب شبه الجزيرة » الأول ، إسلام النصوص الواضحة البسيطة الغنية عن التأويل ، والذى عرفه الناس زمن البعثة والصحابة والتابعين ، قد أصبح « غريباً » فى هذا الواقع الفكرى الجديد ! .. وعند هذا الطور من أطوار الحركة الفكرية فى الامبراطوريات العربية الإسلامية برزت لهذا « الجمهور » ولهذا الفكر « الجمهورى » قياداته ، فأذاعوا بين الناس حديث الرسول ، صلى الله عليه وسلم : « بدأ الإسلام غريباً ، وسيعود كما بدأ غريباً ، فطوفى للغرباء »<sup>(١١)</sup> ! ... وأذن هؤلاء القادة فى الجمهور : أنه لابد من العودة إلى إسلام السلف ، الإسلام الذى مضى وسلف ، الإسلام الذى أصبح « غريباً » فى مناخ فكرى تفلسف وقدم العقل وبراهينه على النصوص والمأثورات ، وأعمل الرأى والقياس والتأويل فى هذه النصوص وتلك المأثورات .. وكان رأس هؤلاء الأعلام ، أعلام الحركة السلفية ، إمامها الأول والأبرز ، الإمام أبو عبد الله أحمد بن حنبل [ ١٦٤ - ٢٤١ هـ - ٧٨٠ - ٨٥٥ م ] الذى كان ، كما كان خصومه ، « ظاهرة عباسية » ، بمعنى أن تبلور هذا الواقع الجديد وتلك التيارات الفكرية الجديدة إنما حدث فى ظل حكم دولة بنى العباس ! ..

### المعالم الأولى والرئيسية للسلفية :

كان ابن حنبل أشبه ما يكون « بقراء » عصر الصحابة ، قبل أن يعرف عالم الإسلام « الفقهاء » و « المتكلمين » فضلاً عن « الفلاسفة والحكماء » ، وكان شبهه « بقراء » عصر الصحابة شاملاً « السلوك » مع « الفكر » فهو - كما يصفه ابن قيم الجوزية [ ٦٩١ - ٧٥١ هـ - ١٢٩٢ - ١٣٥٠ م ] - : « عن الدنيا ما كان أصبوه ، وبالماضيين ما كان أشبهه ، أتمه البدع فنفاها ، والدنيا فأبأها »<sup>(١٢)</sup>

ونحن إذا شئنا تكثيفاً لمقولات الحركة السلفية ، كما صاغها إمامها الأول أحمد بن حنبل ، فى مواجهة ما رآه بدعاً ومحدثات جعلت الإسلام غريباً ، وجدنا هذه المقولات والعقائد :

\* الإيمان : قول وعمل .. وهو يزيد وينقص ، تبعاً لنقاء العقيدة أو شوبها ، وتبعاً لزيادة العمل ونقصانه .

\* القرآن : كلام الله ، وفقط .. فليس بمخلوق - كما تقول المعتزلة - وليس شريكاً لله فى قدمه ، كما يُلزمُ المعتزلة نفاة القول بخلق القرآن ..

\* وصفات الله : التى وصف بها نفسه وأثبتها لذاته ، نصفه بها ونشئها لذاته ، على النحو

- الذى وردت عليه فى النصوص والمأثورات ، لا نلجأ فى بحثها إلى « رأى » أو « التأويل » ..
- \* وعالم الغيب : لا ينبغي أن نخوض فى بحث شئ منه ، بل يجب أن نفوض حقيقة علمه إلى الله سبحانه ..
- \* ورؤية أهل اللجنة لله : عقيدة حق يجب أن يؤمن بها المؤمن ، دونما « تأويل » أو « تمثيل » ، كما وردت بها ظواهر النصوص ..
- \* وعلم الكلام : منكر ، منكر .. الاشتغال به منكر ، وأخذ العقائد بأدلتها منكر .. بل وبجملته أهله منكر ، مهما كان دفاعهم به عن الإسلام ! ..
- \* والقضاء والقدر : لا يكتمل الاعتقاد بدون الإيمان بهما .. وهما من الله ..
- \* والذنوب الكبائر لا تجعل المؤمن كافراً ، ولا تخلده فى النار : على عكس قول الخوارج فى الأمرين .. وقول المعتزلة فى الثانى ..
- \* وعلاقات الصحابة : لا يصح الخوض فيها ، بل يجب العدول عن ذكرها ، والوقوف عند محاسنهم وفضائلهم ..
- \* وترتيب الخلفاء الراشدين فى الفضل : وفق ترتيبهم فى تولى الخلافة ..
- \* وطاعة ولى الأمر واجبة : حتى ولو كان فاجراً فاسقاً ، والثورة عليه منكر ، لما تجلبه من الأخطار وتعطله من مصالح الناس فى حياتهم اليومية ..
- \* والفرائض .. والمعاملات .. والجهاد : نؤيدها ونمارسها على النحو الذى جاءت به النصوص فى القرآن والسنة ... الخ ... الخ ... الخ ... الخ ..

وكما نهى الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، عن كتابة ما عدا القرآن الكريم ، كى لا يختلط الحديث بآياته ، وكما لم يعرف عصر البعثة والصحابة تأليف الكتب .. وأمام اشتغال « المتكلمين » بتأليف الكتب وتصنيفها .. نهى أحمد بن حنبل عن الاشتغال بتأليف الكتب ، ودعا للوقوف عند جمع الحديث والمأثورات .. لكن تلاميذه وأصحابه دونوا فتاواه وتعاليمه ، معتبرين إياها جزءاً من المأثورات ، ومن بين ما دونوه - وهو كثير جداً - نجد الكثير من النصوص التى توجز عقيدة السلفية ، من مثل قوله فى « صفة المؤمن من أهل السنة والجماعة » أنه :

- \* من شهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ، وأن محمداً عبده ورسوله ..
- \* وأقر بجميع ما جاءت به الأنبياء والرسول ..
- \* وعقد قلبه على ما ظهر من لسانه ، ولم يشك فى إيمانه ..
- \* ولم يكفر أحداً من أهل التوحيد بذنوبه ..
- \* وأرجأ ما غاب عنه من الأمور إلى الله ، وفوض أمره إلى الله ..
- \* ولم يقطع ، بالذنوب ، العصمة من عند الله ..

- \* وعلم أن كل شيء بقضاء الله وقدره ، الخير والشر جميعا ..
- \* ورجلا لمحسن أمه محمد ، وتخوف على مسيئهم ، ولم ينزل أحدا من أمة محمد الجنة بالإحسان ، ولا النار بذنوب اكتسبه ، حتى يكون الله الذى ينزل خلقه حيث يشاء ..
- \* وعرف حق السلف الذين اختارهم الله بصحة نبيه ، صلى الله عليه وسلم ، وقدم أبا بكر وعمر وعثمان ، وعرف حق على بن أبى طالب ، والزبير ، وعبد الرحمن بن عوف ، وسعد بن أبى وقاص ، وسعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل ... وترحم على جميع أصحاب محمد ، صغبرهم وكبرهم ، وحدث بفضائلهم ، وأمسك عما شجر بينهم ..
- \* وصلاة العيدين ، والخوف ، والجمعة ، والجماعات مع كل أمير ، بر أو فاجر ..
- \* والمسح على الخفين فى السفر والحضر ، والتقصير فى السفر ..
- \* والقرآن : كلام الله وتنزيله ، وليس بمخلوق ..
- \* والایمان قول وعمل ، يزيد وينقص ..
- \* والجهاد ماض منذ بعث الله محمدا إلى آخر عصابة ، يقاتلون الرجال ، لا يضرهم جور جائر ..
- \* والشراء والبيع حلال إلى يوم القيامة ، على حكم الكتاب والسنة ..
- \* والتكبير على الجنائز أربعا ..
- \* والدعاء لأئمة المسلمين بالصلاح ، ولا تخرج عليهم بسيفك ، ولا تقاتل فى فتنه ، وتلزم بيتك ..
- \* والایمان بعذاب القبر ..
- \* والایمان بمنكر ونكير ..
- \* والایمان بالحوض ، والشفاعة ..
- \* والایمان بأن أهل الجنة يرون بهم ، تبارك وتعالى ..
- \* وأن الموحدين يخرجون من النار ، بعدما امتحنوا ، كما جاءت الأحاديث فى هذه الأشياء عن النبى ، صلى الله عليه وسلم ، ولا تضرب لها الأمثال .. (١٣)

على هذا النحو صاغ ابن حنبل عقائد الحركة السلفية ، ودعا إلى إسلام العرب الأولين ، اسلام المجتمع العربى البسيط ، إسلام النصوص والمأثورات .. وبهذه العقائد ، ومن خلفه الجمهور ، صارع المتكلمين والكلام والفلسفة والرأى والقياس والتأويل .. وصمد للمحنة الشهيرة ، عندما امتحن إبان تدخل الدولة فى عقائد العلماء حتى يقرأوا بخلق القرآن .. الأمر الذى رفع من قدره ، لا عند أنصاره فحسب ، بل وفى نظر الخصوم ، وعند جميع المؤرخين للفكر على اختلاف المدارس والمنطلقات .

## السلفية تنتعش :

كانت الحضارة العربية الإسلامية ، التي تبلورت من فكر الإسلام ، كما صاغه المتكلمون العقلانيون ، بعد مزجه بالمواريث الحضارية الملائمة لشعوب البلاد التي فتحت ، والتي أخذت تتعرب ، كانت هذه الحضارة مرتكزة على قسمتين رئيسيتين :

**الأولى : العروبة :** بالمعنى الحضارى ، لا العرق .. على النحو الذى بلغته فى الصراع ضد قطبى التطرف الشعبى ، الرافض لكل ماهو عربى .. والعصبية ، التي أحيتها الدولة الأموية ، والتي تفض من شأن كل ما ليس بعربى عرقيا ..

**والثانية : العقلانية :** التي تحول بها الإسلام من موقع الدفاع أمام المؤسسات الفكرية اللاهوتية غير الإسلامية والتيارات الفكرية المعادية لعقائده .. تحول بها من موقع الدفاع إلى موقع الهجوم الذى هباً له الانتشار دون إكراه ..

لكن هذه الحضارة ، بما صاحبها من ازدهار مادى ورفاهة فى العيش ، قد ابتعدت بالعرب عن خشونة الجند التي عرفوا بها فى عصر الفتوحات ، فلم يعودوا القوة العسكرية التي تعتمد عليها الدولة فى الفتح أو الحفاظ على أكبر امبراطورية عرفها ذلك التاريخ .. وكانت للموالى ، ذوى الاتجاه الشعبى ، أحلام فى السيطرة على الدولة ، بل وتدميرها ، صرفت الدولة كذلك عن أن تتخذ منهم الجند الذى يتكون منهم جيشها الكبير .. ومن هنا كان سعى الخليفة العباسى المعتصم [ ٢١٨ - ٢٢٧ هـ ٨٣٣ - ٨٤٢ م ] إلى تكوين جيشه من الترك المماليك ! ..

ولقد ظن المعتصم أنه باتخاذ الجند الغريب ، حضاريا وقوميا ، عن المجتمع ، سيحصل على أداه القمع الأسهل قيادا وانقيادا ، والتي لا أمل لها فى السلطة ، ولا مصلحة لها فى الصراعات الناشئة من حولها ، وانه بذلك سيقم القوة الضاربة التي يحافظ بها على التوازن بين العرب والموالى وغيرهما من العناصر والأجناس المتنافسة والمتصارعة .. ولكن تضخم هذه القوة العسكرية الجديدة سرعان ما جعلها مركز ثقل وقوة جذب ومصدر توجيه .. فمدينة « سامراء » التي بنيت لها ، معسكرا تابعا للعاصمة « بغداد » ، تحولت منذ سنة ٢٢١ هـ سنة ٨٣٦ م إلى عاصمة للدولة ، انتقلت إليها الخلافة ، وأصبحت بغداد تابعة لها ١٩ .. وهؤلاء الجند الذين أرادهم المعتصم قوة بيد الخلافة ، سرعان ما أصبحت الخلافة لعبة بيدهم ، يولون من أطاع ويعزلون من عصى ، بل ويسجنون ويقتلون من يتمرد على أوامر المماليك الأتراك ١٩ ..

وسبب من أن هذه المؤسسة الجديدة والكبيرة هى : جند وجيش .. كانت بعيدة عن

الاهتمامات الحضارية .. وبسبب من غربتها عن العروبة ، وتختلف قاداتها ، بداهة ، عن نمط التفكير العقلي والفلسفي كانت أميل إلى « العامة » ، وأمعن في عدائتها للفكر الفلسفي والتيار العقلافي .. خصوصا وأن التيار العقلافي كان منحازا لوجوب الثورة ضد أئمة الجور ، على حين رفض السلفيون الثورة كطريق للتغيير ؟! .. وهكذا انفتح الطريق ، بسيطرة الترك المماليك ، لذلك الانقلاب الفكري الذي حدث في الدولة العباسية عندما تولى الخلافة الخليفة المتوكل [ ٢٣٢ - ٢٤٧ هـ ٨٤٧ - ٨٦١ م ] فاستبدل السلفية بالمعتزلة ، وحلت النصوص محل العقلانية والرأى والتأويل ، وخرج المحدثون من محابسهم ، وحل محلهم فيها علماء الكلام ؟! .. وعندما أراد المتوكل ملء الفراغ الذي حدث بإقصاء المعتزلة عن جهاز الدولة استشار الإمام أحمد ابن حنبل ، فكتب له قائمة بالقضاة والمستشارين ، وقدم قليل العلم من السلفية على علماء الكلام ، لأن الأول - وفق معايير - سني ذو دين ، أما الثاني فإنه - مع علمه - يضر الناس في الدين ؟! .. وهكذا انتعشت الحركة السلفية ، وساد نهجها النصوصي في البحث والتفكير ، فشهدت تلك الحقبة الزمنية الذبوع والانتشار لأعمال « أصحاب الحديث » ، الذين هم أعلام الحركة السلفية ، سواء أولئك الذين تقدموا أحمد بن حنبل أو عاصروه أو أتوا من بعده .. وذلك من مثل :

- ١ - أبو عبد الرحمن عبد الله بن المبارك بن واضح الحنظلي [ ١٨١ هـ ٧٩٧ م ]
- ٢ - وأبو سعيد يحيى بن سعيد بن فروخ التميمي القطان البصري [ ١٩٨ هـ ٨١٣ م ]
- ٣ - وابن أبي شبة أبو بكر عبد الله بن محمد بن إبراهيم بن عثمان العبسي [ ٢٢٥ هـ ٨٤٠ م ]
- ٤ - ويحيى بن أبي بكر بن عبد الرحمن بن يحيى الحنظلي [ ٢٢٦ هـ ٨٤١ م ]
- ٥ - وأبو عبد الله نعيم بن حماد المروزي [ ٢٢٨ هـ ٨٤٣ م ]
- ٦ - وعبد الله بن محمد بن عبد الله الجعفي [ ٢٢٩ هـ ٨٤٤ م ]
- ٧ - وابن راهوية أبو محمد اسحاق بن إبراهيم بن مخلد بن إبراهيم [ ٢٣٨ هـ ٨٥٢ م ]
- ٨ - والبخاري ، أبو عبد الله محمد بن اسماعيل [ ٢٥٦ هـ ٨٧٠ م ]
- ٩ - وأبو بكر أحمد بن محمد بن هانيء الأثرم البغدادي [ ٢٧٣ هـ ٨٨٦ م ]
- ١٠ - وأبو علي حنبل بن اسحاق بن حنبل بن هلال [ ٢٧٣ هـ ٨٨٦ م ]
- ١١ - وأبو داود سليمان بن الأشعث السجستاني [ ٢٧٥ هـ ٨٨٨ م ]
- ١٢ - وعبد الله بن مسلم بن قتيبة [ ٢٧٦ هـ ٨٨٩ م ]
- ١٣ - وأبو بكر أحمد بن عمرو بن النبل الشيباني البصري [ ٢٧٧ هـ ٨٩٠ م ]
- ١٤ - والدارمي عثمان بن سعيد [ ٢٨٠ هـ ٨٩٣ م ]
- ١٥ - وأبو عبد الرحمن عبد الله بن أحمد بن حنبل [ ٢٩٠ هـ ٩٠٣ م ]
- ١٦ - وأبو بكر أحمد بن علي بن سعيد المروزي [ ٢٩٢ هـ ٩٠٥ م ]



- ١٧- وأبو عبد الله محمد بن يحيى بن منده العبدى [ ٣١١ هـ ٩١٣ م ]  
 ١٨- وأبو العباس بن سريج [ ٣١١ هـ ٩١٨ م ]  
 ١٩- وأبو بكر أحمد بن محمد بن هارون الخلال [ ٣١١ هـ ٩٢٣ م ]  
 ٢٠- وأبو بكر محمد بن اسحاق بن خزيمة [ ٣١١ هـ ٩٢٣ م ]  
 ٢١- وأبو أحمد محمد بن أحمد بن إبراهيم الأصبهاني العسال [ ٣٤٩ هـ ٩٦٠ م ]  
 ٢٢- وأبو القاسم سليمان بن أحمد بن أيوب اللخمي الطبراني [ ٣٦٠ هـ ٩٧١ م ]  
 ٢٣- وأبو محمد عبد الله بن محمد بن جعفر بن حيان [ ٣٦٩ هـ ٩٧٩ م ]  
 ٢٤- وعبد الله بن محمد بن بطة العكبرى [ ٣٨٧ هـ ٩٩٧ م ]  
 ٢٥- وأبو القاسم هبة الله بن الحسن الرازي اللا لكائي [ ٤١٨ هـ ١٠٢٧ م ]  
 ٢٦- وأبو عمرو أحمد بن محمد بن عبد الله الطلمنكي الأندلسي [ ٤٢٩ هـ ١٠٣٨ م ]  
 ٢٧- وأبو ذر عبد الله بن أحمد بن محمد بن عبد الله الأنصاري الهروي [ ٤٣٤ هـ ١٠١٣ م ]  
 ٢٨- وأحمد بن الحسين أبو بكر البيهقي [ ٤٥٨ هـ ١٠٦٦ م ]  
 ٢٩- وابن عبد البر أبو عمرو يوسف بن عبد الله بن محمد القرطبي [ ٤٦٣ هـ ١٠٧١ م ]  
 الخ ... الخ ... الخ ..

فلما كانت الدولة المملوكية ، وطال الأمد على سيطرة الجند ، الغرباء حضاريا وقوميا ، على مقدرات الأمة ، فشت البدع والمظالم ، وغالبت عقائد السلفية حتى غلبتها ، فكان أن عرفت الحركة السلفية صحتها التي تمثلت في عدد من أئمتها ، كان من أبرزهم :

- ٣٠- أبو الوفاء بن عقيل [ ٤٣١ - ٥١٣ هـ ١٠٤٠ - ١١١٩ م ]  
 ٣١- وابن تيمية [ ٦٦١ - ٧٢٨ هـ ١٢٦٣ - ١٣٢٨ م ]  
 ٣٢- وابن قيم الجوزية [ ٦٩١ - ٧٥١ هـ ١٢٩٢ - ١٣٥٠ م ]

ولقد واصلت الحركة السلفية ، في صحتها هذه ، السير على منوال العقائد التي صاغها أحمد بن حنبل ومعاصروه ، ونهجت النهج النصوبي الذي بلوروه ، مع إضافات عديدة طرحها مواجهم لما استجد من بدع وخرافات ، ومع مرونة ملحوظة في الموقف من « القياس » و« التأويل » ، فرضتها التعقيدات التي طرأت على المجتمعات التي عاشوا فيها والأبنية الفكرية التي تصارعت في هذه المجتمعات ..

لكن هذه الصحوة السلفية لم تنجح فيما نلح فيه أحمد بن حنبل .. فلم تصبح مذهبا للدولة ، وإنما ظلت حركة معارضة ، يلقي أعلامها السجن والعنت والاضطهاد ! ..

فلما ورثت الدولة العثمانية دولة المماليك ، وواصلت - على الجبهة الفكرية - جهودهم وما شاع في ظل سلطانهم من بدع وخرافات ، الأمر الذى فتح في جدار الشرق الإسلامى العديد من الثغرات التى بدأ الغرب الاستعماري يسعى كى يتسلل من خلالها .. لما حدث ذلك ، وأصبح الإسلام « غريبا » ، مرة أخرى ، كما كان في البدء ، اتخذت حركة اليقظة والتجديد في عصر أمتنا الحديث سبيل الحركة السلفية ، تدفع بعقائدها البدع والخرافات عن فكر الإسلام ، ساعية إلى إعادة قيادة الإسلام إلى العرب ، بعد أن تأكد عجز الأتراك العثمانيين عن القيادة أمام الخطر الاستعماري الزاحف على بلاد الإسلام ... وهكذا عرفت الأمة أعلام الحركة السلفية الحديثة :

- ٣٣- محمد بن عبد الوهاب [ ١١١٥ - ١٢٦١ هـ - ١٧٠٣ - ١٧٩٢ م ]
- ٣٤- ومحمد بن علي السنوسى [ ١٢٠٢ - ١٢٧٦ هـ - ١٧٨٧ - ١٨٥٩ م ]
- ٣٥- ومحمد أحمد المهدي [ ١٢٦٠ - ١٣٠٢ هـ - ١٨٤٤ - ١٨٨٥ م ]
- ٣٦- وجمال الدين الأفغانى [ ١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ - ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م ]
- ٣٧- والامام محمد عبده [ ١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ - ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م ]
- ٣٨- وعبد الرحمن الكواكبي [ ١٢٧٠ - ١٣٢٠ هـ - ١٨٥٤ - ١٩٠٢ م ]
- ٣٩- والشيخ محمد رشيد رضا [ ١٢٨٢ - ١٣٥٤ هـ - ١٨٦٥ - ١٩٣٥ م ]
- ٤٠- وجمال الدين القاسمى [ ١٢٨٣ - ١٣٣٢ هـ - ١٨٦٦ - ١٩١٤ م ]
- ٤١- وعبد الحميد بن باديس [ ١٣٠٧ - ١٣٥٩ هـ - ١٨٨٩ - ١٩٤٠ م ] ... الخ .. الخ ..

★ ★ ★

وإذا كانت تلك هى مسيرة الحركة السلفية ، وهؤلاء هم أبرز أعلامها ، منذ أن تبلورت في العصر العباسي حتى عصرنا الحديث ، فالأمر المؤكد أن هذه الحركة قد تميزت باتساق المنهج ، ووحدة الأصول الاعتقادية والفكرية في عصرها الأول ، الذى تبلورت فيه ، وفي عصرها الوسيط ، الذى قادها فيه ابن تيمية وابن القيم ، وإن يكن هؤلاء الأعلام قد اختلفوا في عدد من « مسائل الفروع » ، ومعنى أدق : فهم قد اتفقوا في « الالهيات » ، واختلف بعضهم عن بعض في « الفقهيات » .. وهم لم يحدوا في ذلك بأسا يخرجهم عن إطار الحركة الفكرية الواحدة ، وكما يقول ابن القيم : « فإن أهل الايمان قد يتنازعون في بعض الأحكام ، ولا يخرجون بذلك عن الإيمان .. وقد تنازع الصحابة في كثير من مسائل الأحكام ، وهم سادات المؤمنين وأكمل الأمة إيمانا ، ولكن ، بحمد الله ، لم يتنازعوا في مسألة واحدة من مسائل الأسماء والصفات والأفعال ، بل كلهم على إثبات مناطق به الكتاب والسنة ، كلمة واحدة ، من

أولهم إلى آخرهم ، ولم يسوموها تأويلا ... ولا ضربوا لها أمثالا ! ... »<sup>(١٤)</sup>

وهذا الاتفاق في الأصول الفكرية ، وفي « المنهج النصوصي » قد اتسع لإضافات أفاض فيها أعلام سلفية العصر الوسيط ، استجابة لمشكلات العصر الذي عاشوا فيه ... فما طرأ على عقيدة التوحيد من بدع وخرافات وإضافات طمست نقاءها الذي تتميز به الإسلام ، وشابته بشوائب الشرك ، خفيا كان أو جليا ، جعل ابن تيمية يولى هذه القضية اهتماما كبيرا ، حتى لقد رأى أن جُماع الدين أمران : رفض الشرك ، ورفض البدع التي طرأت على الدين .. وبعبارة « فإن جُماع الدين أصلان : أن لا نعبد إلا الله ، ولا نعبد إلا بما شرع ، لا نعبد بالبدع .. »<sup>(١٥)</sup>

وكذلك صنعت سلفية العصر الوسيط عندما واجهت مقولات متفلسفة الصوفية ، من أصحاب وحدة الوجود ، وهي قضية لم يكن فكرها قد طرح بالساحة الإسلامية بعد يوم تبلورت الحركة السلفية في عهد الطلائع والرواد ..<sup>(١٦)</sup>

وإذا كان هذا هو حال سلفية العصر الوسيط مع سلفية العصر الأول : اتفاق في الأصول - [ الإلهيات ] - ، واتحاد في « المنهج النصوصي » - مع مرونة نسبية في استخدام القياس - مع اختلافات في الفروع - [ الفقهيات ] - .. فإن هذا الحال قد اختلف مع سلفية العصر الحديث ، التي تميزت في إطارها مدارس وتيارات ، حافظ بعضها على « المنهج النصوصي » لسلفية القدماء<sup>(١٧)</sup> ، على حين رفع بعضها سلطان العقل وبراهينه على سلطان ظواهر النصوص ، ولم يعد لإسلامها هو إسلام المجتمعات البدوية ، بل الإسلام الذي أرادت به بحث خير ما في الحضارة العربية الإسلامية العقلانية من قسّمات ، كما أرادت أن تقاوم به وبخضارته وعقلانيته ذلك الزحف الحضاري الذي أرادت به أوروبا الاستعمارية سحق الشخصية العربية المسلمة قوميا وحضاريا ...<sup>(١٨)</sup>

## المنهج النصوصي :

يقول ابن القيم ، عن الإمام أحمد بن حنبل ، إنه « إمام أهل السنة على الإطلاق ... وإن أئمة الحديث والسنة ، بعده ، هم أتباعه إلى يوم القيامة .... »<sup>(١٩)</sup>

ولقد صاغ ابن حنبل منهج السلفية النصوصي ، الذي يأخذ الإسلام ، أصولا وفروعا ، من النصوص والمأثورات ، وذلك في مواجهة منهج متكلمي المعتزلة ، الذين كان للعقل والتأويل شأن عظيم في المنهج الذي أخذوا بواسطته الإسلام .. ولقد بلغ من اتباع ابن حنبل للنصوص

والمأثورات ، ولها وحدها ، الحد الذى جعله لا يرجح ، بالرأى أو العقل أو القياس ، مأثورة على أخرى عندما تتعدد وتتضارب وتتعارض المأثورات فى الأمر الواحد والقضية الواحدة ، فكان يفتى بالحكمين المختلفين لأن لديه مأثورتان مختلفتان فى الموضوع ! .. وبعبارة ابن القيم : « فإن الصحابة إذا اختلفوا على قولين جاء عن ابن حنبل فى المسألة روايتان ! .. »<sup>(٢٠)</sup>

أما أركان هذا المنهج النصوى وأصوله ، كما صاغها إمام السلفية ، فهى خمسة ، يذكرها ابن القيم بهذا الترتيب :

« الأصل الأول : النصوى : فإذا وجد النص أفتى به ، ولم يلتفت إلى ماخالفه ولا من خالفه ، كائنا من كان .... ولم يكن يقدم على الحديث الصحيح عملا ولا رأيا ولا قياسا ولا قول صاحب ولا عدم علمه بالخالف ..

الأصل الثانى : ما أفتى به الصحابة : فإن إذا وجد لبعضهم فتوى ، لا يعرف له مخالف منهم فيها ، لم يتعدا إلى غيرها ... ولم يقدم عليها عملا ولا رأيا ولا قياسا ..

الأصل الثالث : إذا اختلف الصحابة فخير من أقوالهم ما كان أقربها إلى الكتاب والسنة ، ولم يخرج عن أقوالهم : فإن لم يتبين له موافقة أحد الأقوال حكى الخلاف فيها ، ولم يجزم بقول ... الأصل الرابع : الأخذ بالمرسل والحديث الضعيف ، إذا لم يكن فى الباب شيء يدفعه : وهو الذى رجحه - [ الحديث الضعيف ]<sup>(٢١)</sup> - على القياس ..

الأصل الخامس : القياس للضرورة : فإذا لم يكن عنده فى المسألة نص ، ولا قول الصحابة ، أو واحد منهم ، ولا أثر مرسل أو ضعيف ، عدل إلى القياس ، فاستعمله للضرورة .. »

هذه هى الأصول الخمسة لمنهج ابن حنبل ، وهى تعتمد وتدور أولا وقبل كل شيء آخر ، بل وأخيرا على النصوص والمأثورات ، وتقف عند هذه النصوص والمأثورات ، وتذكر استخدام الرأى والقياس ، فضلا عن العقلانية والتأويل ، حتى فى ترجيح نص على آخر من هذه النصوص ! .. لقد كان ابن حنبل يسمى « النص » : « الإمام » ! .. وكما يقول ابن القيم ، معقبا على أصول منهجه : فإنه « كان شديد الكراهة والمنع للإفتاء بمسألة ليس فيها أثر عن السلف ، ولقد قال لبعض أصحابه : إياك أن تتكلم فى مسألة ليس لك فيها إمام »<sup>(٢٢)</sup> .. ويروى عنه ابنه عبد الله فيقول : « سمعت أبى يقول : الحديث الضعيف أحب إلى من الرأى » ! .. وعندما سأله ابنه عبد الله « عن الرجل يكون يبلد لا يجد فيه إلا : صاحب حديث ، لا يعرف صحيحه من سقيم ، وأصحاب رأى .. فمن يستفتى ويسأل ؟ قال : يسأل أصحاب الحديث ، ولا يسأل أصحاب الرأى ، ضعيف الحديث أقوى من الرأى » ! ..<sup>(٢٣)</sup>

وانطلاقاً من هذا « المنهج النصوصي » ، الذى لا يلتفت لغير المأثورات ، رأت السلفية أن علماء أمة محمد ، صلى الله عليه وسلم ، منحصرين فى النصوصيين ، فهم قسمان : حفاظ الحديث ، والفقهاء<sup>(٢٤)</sup> ... ورأت ، كذلك ، أن النصوص والمأثورات قد حوت كل شيء من أمور الدين والدنيا .. وأن « الرسول قد بين كل شيء ، وأنه قد توفى وما طائر يقلب جناحيه فى السماء إلا ذكر للأمة منه علما ، وعلمهم كل شيء .. »<sup>(٢٥)</sup>

والنصوص ، التى جعلها المنهج السلفى مصدرا وحيدا ، قد شملت إلى جانب الكتاب والسنة أقوال صحابة رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، فهم « الذين حازوا قصبات السباق ، واستولوا على الأمد ، فلا طمع لأحد من الأمة بعدهم فى اللحاق ... فأى خصلة خير لم يسبقوا إليها ؟! وأى خطة رشد لم يستولوا عليها ؟! ... لقد أبدوا قواعد الإسلام فلم يدعوا لأحد بعدهم مقالا<sup>(٢٦)</sup> ... وكانت أفهامهم فوق أفهام جميع الأمة ، وعلمهم بمقاصد نبيهم ، صلى الله عليه وسلم ، وقواعد دينه وشرعه أتم من علم كل من جاء بعدهم ! .. »<sup>(٢٧)</sup>

وبسبب من القداسة التى أضفاها المنهج السلفى على النصوص ، امتدت هذه القداسة إلى العصر الذى قيلت فيه تلك النصوص ، وشاع فى الحركة السلفية تعظيم الماضى ، وزاد ذلك التعظيم كلما ازداد هذا الماضى إيغالاً فى القدم واقترباً من عصر صحابة الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، فكان أن قرروا « أن فتاوى الصحابة أولى أن يؤخذ بها من فتاوى التابعين ، وفتاوى التابعين أولى من فتاوى تابعى التابعين ، وهلم جرا . وكلما كان العهد بالرسول أقرب كان الصواب أغلب ... فإن التفاوت بين علوم المتقدمين والمتأخرين كالتفاوت الذى بينهم فى الفضل والدين .. »<sup>(٢٨)</sup>

هكذا ... وعلى هذا النحو أضفت الحركة السلفية القداسة على النصوص والمأثورات ، ووقف منهجها النصوصى عند هذه النصوص والمأثورات ... بل لقد وقف عند ظواهرها ، عندما رفض أن يعمل فيها الرأى أو الاجتهاد أو التأويل أو القياس ، حتى عندما كانت تتعارض وتتناقض نصوص هذه المأثورات ومضامينها ! ..

ولقد روى أعلام الحركة السلفية عن إمامهم أحمد بن حنبل الكثير الذى يدعم « المنهج النصوصى » ، ويذكره ، ورووا عنه ، كذلك ، شعرا يقول فيه :

ديبن النبى محمد آثار	نعم المطية للفتى الأخبار
لا تخدعن عن الحديث وأهله	فالرأى ليل والحديث نهار
ولربما جهل الفتى طرق الهدى	والشمس طالعة لها أنوار

وروا عن بعض أعلامهم أيضا :

العلم : قال الله قال رسوله  
ما العلم نصبك للخلاف سفاهة  
كلا ولا نصب الخلاف جهالة  
كلا ولا رد النصوص تعمدا  
قال الصحابة ليس تخلف فيه  
بين النصوص وبين رأى سفيه  
بين الرسول وبين رأى فقيه  
حدرا من التجسيم والتشبيه  
من فرقة التعطيل والتمويه<sup>(٢٩)</sup>

النص .. لا الرأى :

في أمور الدين - لا الدنيا - يكاد يتفق علماء الإسلام على أنه لا مجال « للرأى » أو الاجتهاد إذا ما وجدت النصوص ، لكن من عدا السلفية يشترطون في هذه النصوص ، وحتى يتمتع بوجودها الرأى والاجتهاد ، يشترطون فيها أن تكون « قطيعة الدلالة وقطعة الثبوت » ، بمعنى أن تكون دلالتها واضحة وقاطعة ، لا تقبل الاحتمالات ، وأن يكون ثبوتها قطعيا ، من حيث الرواية ، والأكثر من يشترطون في النصوص الدالة على أمور اعتقادية أن تكون « متواترة » ، ولا يقبلون الإلزام في هذا الباب بأحاديث الآحاد .. أما إذا لم تكن النصوص « قطيعة الدلالة » ، قطيعة الثبوت « فإنهم - غير السلفية - لا يرون وجودها مانعا من إعمال الرأى فيها أو الاجتهاد معها ... فالاجتهاد مع النصوص ، في هذه الحالات ، أمر وارد ، بل ومقرر عند غير السلفيين من العلماء .

أما علماء السلفية فإنهم يرون في وجود النصوص والمأثورات مانعا من إعمال الرأى فيها ، وذلك بصرف النظر عن قطيعة دلالتها وقطيعة ثبوتها .. ولقد سبق ورأينا إفتاء أحمد بن حنبل بوجوب التزام الحديث الضعيف ، والامتناع عن « الرأى » عند وجوده ، وإفتاءه بالحكمين المختلفين في الأمر الواحد عند وجود نصين متعارضين فيه ، وذلك دون إعمال « الرأى » في الموازنة بينهما ، والترجيح لأحدهما على الآخر ! .. والروايات في هذا الباب عن إمام السلفية كثيرة ، فمحمد بن أحمد بن واصل المقرئ يقول : « سمعت أحمد بن حنبل - وقد سئل عن الرأى ؟ - رفع صوته وقال : لا يثبت شيء من الرأى ، عليكم بالقرآن والحديث والآثار .. »<sup>(٣٠)</sup>

أما عندما لا يوجد نص أصلا في الأمر يعرض للإنسان ، وبعد أن يعرض الأمر على الكتاب ، ثم السنة ، ثم مأثورات الصحابة وأقضيته فلا يجد فيها نصا ، فإن الأخذ « بالرأى » هنا يجوز ، يتفق في ذلك السلفيون مع غيرهم من العلماء .. لكن علماء السلفية يعيرون

فيقتربون بهذا « الرأى » من « النصوص والمأثورات » ، وذلك عندما يقدمون مرتبة « الرأى » « المروى » عن الذين شاهدوا التنزيل ، أى « رأى الصحابة » ، ثم « الرأى المفسر للنصوص » ، ثم « الرأى الذى تواطأت عليه الأمة ، وتلقاه خلفهم عن سلفهم » على غيره .. ثم يعيرون أيضا فيقررون أن هذا « الرأى » ، فى هذه الحالات ، وبهذه الشروط ، لا يفيد أكثر من « الظن » ! وأنه غير ملزم للآخرين ، بل ومذموم ! .. وبعبارة ابن القيم : فإن « الصحابة يخرجون الرأى عن العلم ، ويذمونهم ، ويحذرون منه ، وينهون عن الفتيا به . ومن اضطر منهم إليه أخبر أنه ظن ، وأنه ليس على ثقة منه ، وأنه يجوز أن يكون منه ومن الشيطان ، وأن الله ورسوله برىء منه ، وأن غايته أن يسوغ الأخذ به عند الضرورة ، من غير لزوم لا تبعاع والعمل به ... »<sup>(٣١)</sup>

ذلك موقفهم من « الرأى » .. جاء متسقا مع منهجهم النصوى ، الذى ينحى العقل جانبا طالما وجدت النصوص والمأثورات .

## النص .. لا القياس :

وفى الموقف من « القياس » نجد السلفية يقبلون جوانب يعدها غيرهم من القياس ، لكنهم هم يخرجونها من إطاره .. كما نجدهم يحددون للمقبول منه شروطا تضيق من نطاقه إلى حد كبير .. ثم هم ينظرون إليه نظرهم إلى « الرأى » فى حضرة النصوص ! ..

فإذا كان المراد بالقياس : « رد الشيء إلى نظيره » قبلوه ، شريطة أن يكون التماثل بينهما تاما ، ومن كل الوجوه .. وبعبارة الإمام أحمد : فإن « القياس : أن يقاس الشيء على الشيء إذا كان مثله فى كل أحواله ، فأما إذا أشبه فى حال وخالفه فى حال فأردت أن تقيس عليه فهو خطأ .. » .. كما يقبلون رد الفروع إلى أصولها ، وإن لم يعدوها — على خلاف الآخرين — قولا قولا بالرأى<sup>(٣٢)</sup> ..

أما إذا أريد بالقياس « المعنى المستبط من النص لتعدية الحكم من المنصوص عليه إلى غيره » فإنه عندهم غير مقبول .. وهذا الذى لم يقبلوه من أنواع القياس هو الميدان الأوسع والأساسى للقياس عند غير السلفيين من العلماء ! ..

وهذا الموقف الذى وقفه السلفيون من القياس هو الآخر أثر من آثار منهجهم النصوى .. فهم ، تبعاً لهذا المنهج ، قد رأوا أن النصوص والمأثورات قد أحاطت بحكم جميع الحوادث ، الماضى منها والحاضر والمستقبل ، ومن ثم فلا حاجة للقياس ، كما أنه لا حاجة

للرأى ، لأن النص إذا وجد - وهو في رأيهم موجود - فلا مكان للقياس ..

ولقد عرض ابن القيم لموقف الفرق الإسلامية من إحاطة النصوص بحكم جميع الحوادث ، وتحدث عن انقسام هذه الفرق ، في هذه القضية ، إلى معسكرات ثلاث ، أنكر أولها إحاطة النصوص بأحكام الحوادث ، بل ولا بعشر معشارها .. ومن ثم قرر أن الحاجة إلى القياس تفوق الحاجة إلى النصوص .. وقابل هذا المعسكر معسكر القائلين ببطلان كل قياس ، وتحريمه ، جليا كان هذا القياس أو خفيا .. وهم لذلك أنكروا وجود الحكمة أو العلة في التشريع .. أما المعسكر الثالث - وهم الأشعرية - فقد نفوا الحكمة والعلة والسببية ، ومع ذلك أفروا بالقياس ..

وبعد أن عرض ابن القيم لآراء هذه الفرق الثلاث في القياس ، قرر أن للسلفية موقفا متميزا .. فهم يؤمنون بإحاطة النصوص بأحكام جميع الحوادث ، ومع ذلك يقولون بالقياس « الصحيح » ! .. وحتى يفهم جمعه بين هذين الأمرين ، نقول : إنه يبيح استعمال القياس « الصحيح » أى الذى يكون الشبه فيه تاما بين المقيس والمقيس عليه ، عندما تخفى دلالة النص على العالم .. فالنص موجود ، لكن خفاء دلالاته يبيح للعالم القياس ، فإذا فهم النص ، واتضحت موافقة القياس له كان صحيحا ، لأن العمدة هنا هو النص ، وإن ظهر خلاف القياس مع النص كان فاسدا ، لأن العمدة هو النص باستمرار .. وعبارته التى صاغ فيها مذهب السلفية هذا تقول : « ... والصواب وراء ما عليه الفرق الثلاث ، وهو : أن النصوص محيطه بأحكام الحوادث ، ولم يُحْلَلْنا الله ولا رسوله على رأى ولا قياس ، بل قد بين الأحكام كلها ، والنصوص كافية والية بها ، والقياس الصحيح حق مطابق للنصوص ، فهما دليلان للكتاب والميزان ، وقد تخفى دلالة النص ، أو لا تبلغ العالم فيعدل إلى القياس ، ثم قد يظهر مخالفا له فيكون فاسدا ، وفي نفس الأمر لابد من موافقته أو مخالفته ، ولكن عند المجتهد قد تخفى موافقته أو مخالفته .... إننا نقول قولا ندين الله به ، ونحمد الله على توفيقنا له ، ونسأله الثبات عليه : إن الشريعة لم تجوِّجنا إلى قياس قط ، وإن فيها غنية عن كل رأى وقياس وسياسة واستحسان ، ولكن ذلك مشروط بفهم يؤتيه الله عبده فيها .. »

بل لقد عقد في كتابه [ أعلام الموقعين ] فصولا ثلاثة ، اعتبرها « من أهم فصول الكتاب » ، وجعل عناوينها :

- \* [ الفصل الأول : في بيان شمول النصوص للأحكام ، والاكتفاء بها عن الرأى والقياس ]
  - \* [ الفصل الثانى : في سقوط الرأى والاجتهاد والقياس ، وبطلانها مع وجود النص ]
  - \* [ الفصل الثالث : في بيان أن أحكام الشرع كلها على وفق القياس الصحيح ، وليس فيما جاء به الرسول حكم يخالف الميزان والقياس الصحيح ]<sup>(٣٣)</sup>
- هذا هو موقف المنهج النصوى ، للسلفية ، من القياس ..



## النص .. لا التأويل .. ولا الذوق .. ولا العقل .. ولا السببية :

واتساقا مع منهج السلفية النصوصى رفضوا « التأويل » — الذى هو : صرف اللفظ عن معناه الظاهر إلى معنى يحتمله<sup>(٣٤)</sup> — .. بل ذهبوا إلى أن التأويل هو الذى أفسد سائر الأديان ، وحوّلها عن الاستقامة والسداد ..<sup>(٣٥)</sup>

وكذلك رفضوا « ذوق » الصوفية و « وجدهم » ، لأنها أمور ذاتية تختلف باختلاف أهواء أصحابها وما يحبه ويهواه ، واستنكروا تقسيم الصوفية الأمور إلى « شريعة » ، لغوهم ، و « حقيقة » لهم ، جعلوا سبيلها الرياضة والسلوك ، غير المقيد بأمر الشارع ونبيه اكتفاء « بالذوق والوجد » .. لأن النصوص هى مصدر الأمر والنهى الألهيين ..<sup>(٣٦)</sup>

كما رفضوا ما يسميه المتكلمون « حقائق عقلية » لم تشهد عليها السمعيات .. وعرضوا ، وهم يناقشون هذه القضية ، للموقف من العقل ، فلم ينكروه ، لأن السمعيات قد تحدثت عنه [ وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا فى أصحاب السعير ]<sup>(٣٧)</sup> [ إن فى ذلك لآيات لقوم يعقلون ]<sup>(٣٨)</sup> [ أفلم يسيروا فى الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان يسمعون بها ؟ ]<sup>(٣٩)</sup> .. ولكنهم أنكروا « العقل » كما تصوره الفلاسفة اليونان ، ومن نحا نحوه من علماء الإسلام وفلاسفته ، وهو التصور الذى يجعل « العقل » عندهم جوهرًا قائمًا بنفسه ، وقالوا : إن « العقل » لا يعدو : « الغريزة التى جعلها الله فى الانسان يعقل بها » ..

وهذا الخلاف حول « العقل » .. هل هو جوهر قائم بنفسه ؟ أم مجرد « غريزة جعلها الله فى الانسان » ؟ ليس خلافا شكليا ولا هيئا ، ذلك أن القول بأنه جوهر قائم بنفسه ، يجعله أداة تدرك كنه الأشياء ، وإن لم ترد فيها نصوص ولا مأثورات ، أما إذا كان مجرد غريزة جعلها الله فى الإنسان يعقل بها ، فإن هذا التصور له يوحى بعدم استقلاله بالإدراك ، كسبب أول لهذا الإدراك .. ويذكرى هذا التفسير أن السلفية يحكمون بالضعف أو الوضع على « كل ما ورد فى فضل العقل من الأحاديث »<sup>(٤٠)</sup> .. فنحن هنا بإزاء موقف يفض من شأن العقل لحساب النصوص والسمعيات .. وهذا الموقف الذى تتخذه السلفية من العقل لا يوافقهم عليه الكثيرون من فرق الإسلام وعلمائه ، هؤلاء العلماء الذين لم يمنعهم الخلاف حول تقديرهم لسلطان « العقل » بإزاء السمعيات ، ولا اختلافهم فى تعريف « العقل » من ترجيح تعريفه القائل : « إنه جوهر مجرد ، يدرك الغائبات بالوسائط والمحسوسات بالمشاهدة » ..<sup>(٤١)</sup>

أما السببية .. فإن السلفية تتخذ منها موقفا وسطا — أو يبدو كذلك — .. ففى رأى ابن القيم أن الناس قد افترقوا بإزاء الأسباب والسببية إلى طرق ثلاث .. فقوم أنكروا السببية على الإطلاق ، وقالوا إن الله ، سبحانه ، هو السبب الأوحى لوجود المسببات .. وقوم أثبتوا السببية ، وقالوا بلزوم المسببات عن أسبابها لزوم المعلول عن العلة ، دائما وأبدا ، دون تخلف ، وهؤلاء « الطبائعية والمنجمون والذهرية » .. والفرق الثالث ، وهم السلفية ، اعترفوا ، بالأسباب ، وبفعلها فى المسببات ، لكن ليس على وجه الاستقلال بالفعل ، لأن السبب ، عندهم ، يظل دائما وأبدا محتاجا ، كى يفعل المسبب ، إلى سبب آخر ، والسبب الذى يفعل دون حاجة إلى سبب غيره هو الله سبحانه<sup>(٤٢)</sup> .. « فما شاء كان ، وإن لم يشأ الناس ، وما شاء الناس لا يكون إلا أن يشاء الله ... والله وإن كان قد خلق ما خلقه لأسباب ، فهو خالق السبب والمقدر له ، والسبب مفتقر إليه كافتقار المسبب ، وليس فى المخلوقات سبب مستقل بفعل خير ولا دفع ضرر ، بل كل ما هو سبب فهو محتاج إلى سبب آخر يعاونه وإلى ما يدفع عنه الضرر الذى يعارضه ويمانعه ، وهو ، سبحانه ، وحده الغنى عن كل ماسواه »<sup>(٤٣)</sup>

ومن يعين النظر فى هذا الموقف ، الذى حسب السلفية طريقا ثالثا ، بين منكرى السببية بإطلاق ومثبتها بإطلاق ، يجده شديد الشبه بموقف الذين ينكرونها ، لأن الأسباب إذا لم تستقل بالفعل لم تكن فاعلة على التحقيق ، ومن ثم لم تكن أسبابا للمسببات ، والقول بأنها مستقلة بالفعل لا يعارض مع أنها ، كغيرها ، مخلوقة لله ، فمثلها كممثل القوانين والسنن فى الكون ، برأها الله لتفعل هى أفعالها دون تبديل ...

لكنه المنهج النصوصى الذى اختارته السلفية ، واتسقت مع معطياته وهى تنظر فى مختلف المجالات ..

### النصوص - وحدها - مصدر الخلال والحرام :

ومن إيجابيات المنهج النصوصى للحركة السلفية تضيق دائرة « الحلال والحرام » ، بقصرها على الأمور الدينية التى وردت فيها النصوص والمأثورات ، وذلك على عكس الذين توسعوا فى هذا الباب ، متخذين من « رأى » و « القياس » ، بل والشهوات وسيلة لإخراج الناس والتضييق عليهم ، عندما مدوا نطاق « الحل والحرم » إلى ما وراء أمور الدين التى نص الشارع على حلها أو جرمها .. والسلفيون يميزون هنا بين حكم البشر وبين حكم الله ورسوله ، .. فحكم الله ورسوله القائم فى النصوص ، هو الذى يندرج تحت « الحل والحرم » والوجوب والكراهة

الدينية » ، أما ماعدا ذلك من أحكام البشر ، في الأمور التي لم يرد فيها نص فإنها تدخل في باب « النافع والضار » ، و « ما ينبغي ومالا ينبغي » ، و « ما يحسن ومالا يحسن » ... ومن أدخلها في نطاق « الحلال والحرام » فقد ادعى لنفسه سلطان الله ..

وفي نص واضح وحاسم وشامل يقول ابن القيم : إنه « لا يجوز للمفتي أن يشهد على الله ورسوله بأنه أحل كذا أو حرمه أو أوجبه أو كرهه إلا لما يعلم أن الأمر فيه كذلك مما نص الله ورسوله على إباحته أو تحريمه أو إيجابه أو كراهته ، أما ما وجدته في كتابه الذي تلقاه عن قلده دينه فليس له أن يشهد على الله ورسوله به ، ويغر الناس بذلك ، ولا علم له بحكم الله ورسوله . وقال غير واحد من السلف : ليحذر أحدكم أن يقول : أحل الله كذا ، أو حرم الله كذا ، فيقول الله : كذبت ، لم أحل كذا ، ولم أحرمه . وثبت في صحيح مسلم ، من حديث بهيمة بن الحصيب ، أن رسول الله قال : « وإذا حاصرت حصنا فسألوكم أن تنزله على حكم الله ورسوله ، فلا تنزلهم على حكم الله ورسوله ، فإنك لا تدري أتصيب حكم الله فيهم أم لا ، ولكن أنزلهم على حكمك وحكم أصحابك .. » ... لتأمل كيف فرق بين حكم الله وحكم الأمير المجتهد ، ونهى أن يسمى حكم المجتهدين حكم الله .. ومن هذا لما كتب الكاتب بين يدي عمر بن الخطاب حكما حكما به ، فقال : هذا ما أرى الله أمير المؤمنين عمر ، فقال : لا تقل هكذا ، ولكن قل : هذا ما رأى أمير المؤمنين عمر بن الخطاب . وقال ابن وهب : سمعت مالكا يقول : لم يكن من أمر الناس ولا من مضى من سلفنا ولا أدركت أحدا أفتدى به يقول في شيء : هذا حلال ، وهذا حرام ، وما كانوا يجترئون على ذلك ، وإنما كانوا يقولون : نكرو كذا ، ونرى هذا حسنا ، فينبغي هذا ، ولا نرى هذا .. ولا يقولون حلال ولا حرام ، أما سمعت قول الله تعالى : [ قل أرايتم ما أنزل الله لكم من رزق فجعلهم منه حراما وحلالا ، قل : آله أذن لكم ؟ أم على الله تفترون ؟ ]<sup>(٤٤)</sup> .. الحلال : ما أحله الله ورسوله ، والحرام : ما حرمه الله ورسوله .. وسمعت شيخ الإسلام<sup>(٤٥)</sup> يقول : حضرت مجلسا فيه القضاة وغيرهم ، فجرت حكومة حكم فيها أحدهم بقول زفر<sup>(٤٦)</sup> ، فقلت له : ما هذه الحكومة ؟ فقال : هذا حكم الله ، فقلت له : صار قول زفر هو حكم الله ، الذي حكم به وألزم به الأمة ؟ قل : هذا حكم زفر ، ولا تقل : هذا حكم الله ! .. »<sup>(٤٧)</sup>

ولابن تيمية نص آخر يعلل فيه هذا الموقف السلفي ، النابع من منهجهم النصوصي ، يقول فيه : « ... والأصل في هذا أنه لا يحرم على الناس من المعاملات التي يحتاجون إليها إلا مادل الكتاب والسنة على تحريمه ، كما لا يشرع لهم من العبادات التي يتقربون بها إلى الله إلا مادل الكتاب والسنة على شرعه ، إذ الدين ما شرعه الله ، والحرام ما حرمه الله ، بخلاف الذين ذمهم الله حيث حرموا من دون الله ما لم يحرمه الله ، وأشركوا به ما لم ينزل به سلطانا ، وشرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله .. »<sup>(٤٨)</sup>

ونحن إذا قارنا هذا الموقف السلفي ، الذي يميز بين حكم الله وحكم المجتهدين من الناس ، بموقف أولئك الذين يجعلون فتاواهم ، فيما لا نص فيه ، قسما من أقسام الحلال والحرام ، أى ديننا وشرعا ، وجدنا الموقف السلفي يرفع الكثير من الحرج عن الناس عندما يترك ما لم يرد فيه نص بعيدا عن ميدان الحل والحرمة ، على حين يضيق الآخرون على الناس بإدخالهم جميع أنواع المعاملات الإنسانية في إطار الحلال أو الحرام ! ..

### تناقض :

لكننا إذا تتبعنا مدى التزام أعلام الحركة السلفية بمنهجهم النصوصي هذا ، لم نعدم رؤية شيء من التناقض وقعوا فيه ، وابتعدت آراؤهم في مواضع عن الاتساق مع منهجهم النصوصي ، .. ذلك أن من آراء الحركة السلفية الجيدة والمتقدمة رأيا في « تغير الفتوى واختلافها بحسب تغير الأزمنة والأمكنة والأحوال والنيات والعوائد » ، وهم يصفون هذا المبدأ بأنه « عظيم النفع جدا » ، كما أنهم قد أسسوه على أن « الشريعة مبنية على مصالح العباد في المعاش والمعاد ... فمبناها وأساسها على الحكيم ، وهى عدل كلها ، ورحمة كلها ، ومصالح كلها ، وحكمة كلها ... »<sup>(٤٩)</sup>

وهم ، كذلك ، يؤسسون العلم الضروري للحاكم - [ القاضي ] - على نوعين من الفقه : فقه الواقع الذى يعيشه الناس ... وفقه النصوص الواردة في المشكلات التى يرفعها إليه المتحاكمون ... ويجعلون القضاء : لمطابقة الواجب من النصوص على أحكام العرف والواقع والحوادث .. بل ويرون أن معرفة الواقع والتفقه فيه هو المنطلق إلى معرفة حكم الله ورسوله في هذا الواقع ! « فهاهنا نوعان من الفقه ، لابد للحاكم منهما : فقه في أحكام الحوادث الكلية ، وفقه في نفس الواقع وأحوال الناس .. ثم يطابق بين هذا وهذا ، فيعطى الواقع حكمه من الواجب ، ولا يجعل الواجب مخالفا للواقع »<sup>(٥٠)</sup> .. فالمفتى والحاكم - [ القاضي ] - والعالم : من يتوصل بمعرفة الواقع والتفقه فيه إلى معرفة حكم الله ورسوله .. «<sup>(٥١)</sup>

ولما كان هذا الواقع متغيرا متطورا ، كانت الفتاوى والأحكام متغيرة متطورة هى الأخرى ، لأن تغير الواقع يستلزم تغير المصالح ، وهى التى عليها مبنى الشريعة الإسلامية ... ولقد ضرب أعلام السلفية العديد من الأمثلة على أمور تغيرت فيها الفتاوى والأحكام بتغير الأزمنة والأمكنة واختلاف المصالح :

\* فالقرآن والسنة قررا الحد على السارق ... لكن عام الرمادة جعل عمر بن الخطاب « يرى » إسقاط القطع عن السارق ..

★ والقرآن والسنة النبوية - القولية والعملية - جعلت الطلاق بلفظ الثلاث طلقة واحدة ، وجاء الإجماع فصدق على هذه النصوص زمن أبى بكر وستين من خلافة عمر ... ثم « رأى » عمر بن الخطاب أن يغير الفتوى والحكم فجعله ثلاثا ... أى أننا بإزاء حكم « دل عليه الكتاب والسنة والقياس والإجماع القديم ، ولم يأت بعده إجماع يبطله ، ولكن « رأى » أمير المؤمنين عمر أن الناس قد استهانوا بأمر الطلاق ، وكثر منهم إيقاعه جملة واحدة ، « فرأى » من « المصلحة » عقوبتهم بامضائه عليهم ... »<sup>(٥٢)</sup>

★ والإمام ، أمهات الأولاد : كن يعين على عهد النبى ، صلى الله عليه وسلم .. فهذا البيع مقرر كسنة .. فلما كانت خلافة عمر بن الخطاب « منع بيع أمهات الأولاد ... وكان ذلك « رأيا » منه رآه للأمة ... »<sup>(٥٣)</sup> .... الخ .... الخ .... الخ

فنحن ، إذن ، بإزاء أحكام قررتها وأوجبتها نصوص ، من القرآن والسنة معا ، أو من السنة وحدها ، أو من القرآن والسنة والقياس والإجماع ، سواء فى العهد النبوى أو عهد الخلفاء .... ثم تغير الواقع ، فتغيرت المصالح ، فجاء « رأى » فغير الأحكام ... هكذا حكى أعلام السلفية ، من أحمد بن حنبل إلى ابن القيم .. وعلى أساس هذه الوقائع قرروا أن « الفتاوى والأحكام تتغير وتختلف بحسب تغير الأزمنة والأمكنة والأحوال والنيات والعوائد » .. بل لقد جعل ابن القيم من هذه العبارة عنوان فصل عقده لهذا الموضوع ، ووصفه بأنه « فصل عظيم النفع جدا .. »<sup>(٥٤)</sup>

وهنا .. وعند هذا الموقع من التأمل والنظر ، نسأل : ألا يتناقض هذا الذى سلم به السلفيون ، بل قرروه ، وعقدوا له الفصول فى آثارهم الفكرية ، ألا يتناقض مع منهجهم النصوى ، الذى يحرم « رأى » عندما يوجد النص ؟ حتى ولو كان ذلك النص حديثا ضعيفا ؟ ..

إننا نرى التناقض واضحا وجليا .. ذلك أن القول بتطور الواقع وتغيره - وهو حقيقة - وتغير المصالح تبعا لتغير الواقع وتطوره - وهو حقيقة ثانية - ثم القبول بتغير الأحكام والفتاوى « بالرأى » بسبب هذه المتغيرات ، رغم وجود النصوص والمأثورات .. إن القول بذلك إنما يبرز ثبات العموم والإطلاق اللذين قررهما المنهج السلفى لسلطان النصوص والمأثورات ! ..

وحتى إذا سلمنا بأن هذه الأمثلة ، التى غير فيها « رأى » أحكاما تقررت من قبل بالنصوص ، هى من « السياسات الجزئية » ، وليست من « الشرائع الكلية التى لا تتغير بتغير الأزمنة » ، فإن العموم والإطلاق اللذين يضيفهما المنهج السلفى على النصوص سيهتز ثباتهما بالتأكيد ... ولعل ابن القيم قد شعر بهذا التناقض ، فقال : « والمقصود أن هذا وأمثاله سياسة

جزئية ، بحسب المصلحة ، تختلف باختلاف الأزمنة ، فظننا من ظنها شرائع عامة لازمة للأمة إلى يوم القيامة . وهذه السياسة التي ساسوا بها الأمة ، وأضعافها ، هي تأويل القرآن والسنة . ولكن : هل هي من الشرائع الكلية ، التي لا تتغير بتغير الأزمنة ؟ أو من السياسات الجزئية التابعة للمصالح ، فتتقيد بها زمانا ومكانا ؟ ... إن أضعاف أضعاف هذه المسائل مما جرى العمل فيه على العرف والعادة ....<sup>(٥٥)</sup>

ونحن نتفق مع ابن القيم في أن : كل ما أربط بالمصالح فالتغير فيه ، بواسطة « الرأى » ، بل وبواسطة « التأويل - كما قال هو - أمر وارد ومقرر ، رغم وجود النصوص والمأثورات ... وبعد ذلك لنا أن نسأل : إذا كان هذا التغير في الأحكام قد امتد إلى الحدود - حد السرقة ، وحد الخمر - فهل هما من السياسات الجزئية ؟ .. وما هي ، إذن ، الشرائع الكلية ؟ ... وفي رأينا أن الأفق هو النأى « بالعقائد والثواب » عن التغير تبعاً للزمان والمكان ، وما عداها ، مما يربط بالمصالح من الشرائع والسياسات ، فإن « للرأى » فيه مجالاً ، تبعاً للواقع والمصلحة ، حتى مع وجود النصوص والمأثورات ... فكما يجب التمييز بين شرائع وسياسات ترتبط بالمصالح ، وتغير بتغيرها ، وأخرى ثابتة لا تتغير ، كذلك يجب التمييز بين نصوص « العقائد والثواب » ونصوص « المتغيرات » ! ..

## في الفكر السياسي :

في التراث السياسي القديم للحركة السلفية تبرز صفحات الفكر السياسي التي بقيت لنا من آثار ابن تيمية وابن القيم ... وفي هذه الصفحات تنعكس التطورات والتغيرات التي طرأت على واقع المجتمع ، تنعكس في اتساع مضمون مصطلح « الشرع والشرعية » عند أعلام سلفية العصر الوسيط .

ففي عصر الوحي والبعثة كان مصطلح « الشرع » يعني الكتاب والسنة التشريعية ، أي الشرع المنزل ، وكانت أحكام هذا الشرع قد تمت وتكاملت كاستجابة لما طرحته حياة ذلك العصر من حوادث ومشكلات .. لكن الحوادث لا تنهاى ، وتطور الحياة واختلاف الأماكن يطرح منها الجديد والمزهد ، الأمر الذي جعل الفقهاء والعلماء والمجتهدين ، ومنهم الولاة والحكام « يشرعون » أحكاماً لما استجد ويستجد من الأحداث ، فنشأ إلى جوار « الشرع المنزل » : « الشرع المتأول » .. وهذا « الشرع المتأول » ، الشامل لاجتهادات المجتهدين وفقه الفقهاء وتشريعات الحكام والولاة ، والذي يمكن أن نسميه « تراث الأمة القانوني والسياسي » ، قد أصبح مما يندرج تحت مصطلح « الشرع والشرعية » ، وإن لم تكن له قدسية الدين والزام « الشرع المنزل » لجميع المؤمنين .. فهنا نمو في « الشرعية والشرع » ، ولكنه نمو يتكون منه

« بناء قانوني » ذو « طبيعة مدنية » ، وليس دينية ، إذ استخدمنا هذا المصطلح الحديث .. وابن تيمية وابن القيم يدافعان عن اندراج هذا « البناء القانوني - السياسي » تحت مصطلح « الشرع والشرعية » ، ويقرران تجاوز مضمون هذا المصطلح لما نص عليه القرآن والحديث .. فلقد صار لفظ « الشرع » غير مطابق لمعناه الأصلي ، بل لفظ « الشرع » في هذه الأزمنة ثلاثة أقسام :

الشرع المنزل : وهو الكتاب والسنة ، واتباعه واجب .  
والشرع المتأول : الذي هو حكم الحاكم .. أو قول أئمة الفقه .. واتباع أحدهم ليس واجبا على جميع الأمة ، كما هو حال الشرع المنزل .  
والشرع المبدل : الذي هو افتراء على الشريعة وإضافة إليها ما ليس منها .. «<sup>(٥٦)</sup>

ولقد كان بعض المعاصرين لأعلام السلفية هؤلاء يقف بهم جهودهم عند حدود المضامين التي كانت لمصطلح « الشريعة » في عصر الوحي والبعثة ، فسما « تراث الأمة القانوني » ، الذي نما استجابة لمحدثات الأمور وتطورات الحياة : « سياسة » ، ورفضوا إدراجها تحت مصطلح « الشريعة » . ولقد أدى تضيقهم هذا لنطاق مضمون « الشريعة » إلى جعل الولاية والحكام يقتنون لأحداث الحياة ومشكلاتها وفق أهوائهم ، الأمر الذي قطع الصلات بين « السياسة » و « الشريعة » ا ..

لكن أعلام السلفية اتخذوا لأنفسهم موقفا عبقريا بالغ العمق في هذا الموضوع ، فقرروا أن مقاصد الشريعة هي : إقامة العدل ، وتحقيق المصالح ، ودفع المضار في المجتمع ، ومن ثم فإن كل ما يحقق هذه المقاصد فهو « شرع وشرعية » ، أو جزء من « الشرع والشرعية » ، حتى ولم ينزل به الوحي ولم ينطق به الرسول .. وهكذا جعلوا المعيار في « الشرعية » هو « المصلحة وتحقيق العدل » ، وليس ما كان « شرعا وشرعية » في عصر النبوة والتنزيل .. وينهذ من روعة هذا الموقف المتقدم أن أصحابه هم السلفيون ، أصحاب المنهج النصوصي ، الذي يميل بأصحابه - بدهاة - إلى المحافظة والجمود ١٩ ..

ونحن لا نستطيع أن ندع الحديث عن هذه الصفحة من صفحات الفكر السياسي للحركة السلفية دون أن نورد واحدا من نصوص ابن القيم في هذا الموضوع ، فهو يقول تحت عنوان : [ اختلاف العلماء في العمل بالسياسة ] :

« ... وجرت في ذلك مناظرة بين أبي الوفاء ابن عقيل<sup>(٥٧)</sup> ، وبين بعض الفقهاء -  
[ الشافعية ] - :

فقال ابن عقيل : العمل بالسياسة هو الحزم ، ولا يخلو منه إمام ..

فقال الآخر : لا سياسة إلا ما وافق الشرع ..

فقال ابن عقيل : السياسة : ما كان من الأفعال بحيث يكون الناس معه أقرب إلى الصلاح وأبعد عن الفساد ، وإن لم يشرعه الرسول ولا نزل به وحى . فإن أردت بقولك : « لا سياسة إلا ما وافق الشرع » ، أى لم يخالف ما نطق به الشرع ، فصحيح ، وإن أردت : ما نطق به الشرع ، فغلط وتغليط للصحابة ، فقد جرى من الخلفاء الراشدين من القتل والمثل<sup>(٥٨)</sup> ما لا يجحده عالم بالسير ، ولو لم يكن إلا تحريق المصاحف ، كان رأيا اعتمدوا فيه على مصلحة ، وكذلك تحريق على ، كرم الله وجهه ، الزنادقة ، فى الأحاديث ، عندما قال :

لما رأيت الأمر أمرا منكرا أججت ناري ودعوت قنبرا<sup>(٥٩)</sup>  
ونفى عمر بن الخطاب لنصر بن حجاج ... « من المدينة عندما خشى منه فتنة نساء المجاهدين  
المقاتلين ! ..

وبعد أن يورد ابن القيم نص حوار ابن عقيل مع الفقيه الشافعى ، وهو الحوار الذى يقرر فيه ابن عقيل أن « السياسة » التى لا تخالف ما نطق به الشرع ، والتى تستجيب « للمصلحة » هى شرع ، اتسع لها وبها مضمون مصطلح « الشريعة » .. بعد أن يورد ذلك يعقب فيقول :

« ... وهذا موضع مزلة أقدام ، ومضلة أفهام ، وهو مقام ضنك فى معترك صعب ، فرط فيه طائفة ففعلوا الحدود ، وضيعوا الحقوق ، وجريوا أهل الفجور على الفساد ، وجعلوا الشريعة قاصرة لا تقوم بمصالح العباد ، وسدوا على أنفسهم طرقا صحيحة من الطرق التى يعرف بها الحق من المبطل ، وعطلوها ، مع علمهم وعلم الناس بها أنها أدلة حق ، فلنا منهم منافاتا لقواعد الشرع ، والذى أوجب لهم ذلك نوع تقصير فى معرفة حقيقة الشريعة ، والتطبيق بين الواقع وبينها ، فلما رأى ولادة الأمر ذلك ، وأن الناس لا يستقيم أمرهم إلا بشئ زائد على ما فهمه هؤلاء من الشريعة ، فأحدثوا لهم قوانين سياسية تنتظم بها مصالح العالم ، فتولد من تقصير أولئك فى الشريعة ، وإحداث هؤلاء ما أحدثوه من أوضاع سياستهم شر طويل ، وفساد عريض ، وتفاقم الأمر وتعدر استدراكه . وأفرط فيه طائفة أخرى ، فسوغت منه ما يناقض حكم الله ورسوله . وكلا الطائفتين أتيَتْ من قبل تقصيرها فى معرفة ما بعث الله به رسوله ، فإن الله أرسل رسله وأنزل كتبه ليقوم الناس بالقسط ، وهو العدل الذى قامت به السموات والأرض ، فإذا ظهرت أمارات الحق ، وقامت أدلة العدل ، وأسفر صبحه بأى طريق كان ، فثم شرع الله ودينه ورضاه وأمره ، والله تعالى لم يحصر طرق العدل وأدلته وأماراته فى نوع واحد وأبطل غيره من الطرق التى هى أقوى منه وأدل وأظهر ، بل بين بما شرعه من الطرق أن مقصوده : إقامة الحق والعدل وقيام الناس بالقسط ، فأى طريق استخرج بها الحق



ومعرفة العدل وجب الحكم بموجبا ومقتضاها . والطرق أسباب ووسائل لا تتراد لذواتها ، وإنما المراد غاياتها ، التى هى المقاصد ، ولكن نبه بما شرعه من الطرق على أسبابها أمثلها ، ولن تجد طريقا من الطرق المثبتة للحق إلا وهى شرعة وسبيل للدلالة عليها . وهل يظن بالشرعية الكاملة خلاف ذلك ؟ ... إننا لا نقول : إن السياسة العادلة مخالفة للشرعية الكاملة ، بل هى جزء من أجزائها وباب من أبوابها ، وتسميتها سياسة أمر اصطلاحى ، وإلا فإذا كانت عدلا فهى من الشرع .... وتقسيم بعضهم طرق الحكم إلى : شرعة ، وسياسة ، كتقسيم غيرهم الدين إلى : شرعة ، وحقيقة ، وكتقسيم آخرين الدين إلى : عقل ، ونقل . وكل ذلك تقسيم باطل ، بل السياسة ، والحقيقة ، والطريقة ، والعقل ، كل ذلك ينقسم إلى قسمين : صحيح ، وفاسد ، فالصحيح قسم من أقسام الشرعة ، لا قسم لها ، والباطل ضدها ومنافيا ... ومن له ذوق فى الشرعة ، وإطلاع على كمالها وتضمنها لغاية مصالح العباد فى المعاش والمعاد ، ومجيئها بغاية العدل الذى يسع الخلاق ، وأنه لا عدل فوق عدلها ، ولا مصلحة فوق ما تضمنته من المصالح ، تبين له أن السياسة العادلة جزء من أجزائها ، وفرع من فروعها ، وأن من أحاط علما بمقاصدها ، ووضعها موضعها ، وحسن فهمه فيها ، لم يحتاج معها إلى سياسة غيرها البتة ، فإن السياسة نوعان : سياسة ظالمة ، فالشرعة تحرمها ، وسياسة عادلة ، تخرج الحق من الظالم الفاجر ، فهى من الشرعة ، علمها من علمها ، وجهلها من جهلها ..... وهذا الأصل من أهم الأصول وأنفعها .. «<sup>(٦٠)</sup>

هكذا « قنن » أعلام السلفية تطور الفكر السياسى والقانونى ، فربطوا بين العادل منه وبين الشرعة ، واضعين أنظارهم على مقاصد الشرعة ، جاعلين هذه المقاصد هى المعيار لما يقبل وما يرفض من القوانين والأحكام التى توضع التى وضعت لما استجد بعد عصر التنزيل والبعثة من محدثات الأمور والمشكلات ..

★ ★ ★

وإذا كانت هذه النظرة الفكرية الثاقبة ، التى طورت وتَمَّت مضمون « الشرع والشرعة » ليشمل « السياسة » العادلة ، هى واحدة من ثمار الموقف المبدئى للسلفية من ضرورة « فقه الواقع » قبل « فقه الشرع » ، حتى يمكن للولاة والعلماء والحكام الانطلاق من « الواقع » إلى « الشرع » فى محاولة للتوفيق والمطابقة بينهما ، التى هى ، فى الحقيقة ، لب سياسة أمور الناس ... فإن هذا الاهتمام « بالواقع » قد عكس فى مجالات أخرى مواقف متردة ، انعكس عليها سوء الواقع الظالم الذى عاشه أعلام سلفية العصور الوسطى فى ظل نظام دولة المماليك ..

ففى آثارهم الفكرية نجد تقرير حقيقة هامة تقول : إن الولاة « وكلاء العباد على

نفوسهم » ، وأنهم « بمنزلة أحد الشريكين مع الآخر ، ففهم معنى الوكالة » . وهذه الكلمات تقرر ما نسميه الآن : « الأمة مصدر السلطات ، والحكومة نائبة عن الشعب » ... لكن نفس هذه الآثار الفكرية تتحدث عن أن « الولاية : ولاية الله على عباده »<sup>(٦١)</sup> ! بل وتردد المأثورة التي تقول : « إن السلطان ظل الله في الأرض »<sup>(٦٢)</sup> رغم براءة الشريعة من هذه المقولة لفظاً ومضموناً .

وعلى حين تقرر هذه الآثار الفكرية أن شكل الدولة وأقسام ولاياتها واختصاص ولاية هذه الولايات ، هي أمور « مدنية » ، يحكمها تحقيق المصلحة للأمة ، ولا دخل للشرع فيها ، لأن « عموم الولايات وخصوصها ، وما يستفيده المتولى بالولاية : يُتلقى من الألفاظ والأحوال والعرف ، وليس لذلك حد في الشرع .. » .. تعود ذات الآثار الفكرية ، لتحدث عن أن ولايات الدولة هي « في الأصل ولايات دينية ومناصب شرعية .. » وحتى ولو كان المراد من وصفها هذا الحث على العدل فيها طلباً للمثوبة الأخروية « فمن عدل في ولاية من هذه الولايات وساسها بعلم وعدل ، وأطاع الله ورسوله بحسب الامكان ، فهو من الأبرار العادلين ، ومن حكم فيها بجهل وظلم ، فهو من الظالمين المعتدين [ إن الأبرار لفي نعيم ، وإن الفجار لفي جحيم ]<sup>(٦٣)</sup> ... »<sup>(٦٤)</sup> حتى لو كان هذا هو القصد ، فلقد أسهم ذلك في إضفاء الطابع الديني على جهاز الدولة ابتعدت به مظالمه بعدا شديدا عن سلوكيات الدين ! ..

والموقف من الدولة ، التي بلغت في الظلم مبلغا عظيما ، اتسم هو الآخر بالتردد بين « الواقع الظالم الذي أصبح عادة مألوفة » وبين « مثل الشرع التي بلغت في تقديس العدل شأوا يأمر العقول والقلوب » .. فأقدم أعلام سلفية العصر الوسيط على « نقد الدولة ومعارضتها » ، لكنهم أحجموا عن « نزع الشرعية عن جهازها الظالم » ، فدعوا لطاعته ، ونهوا عن الثورة ضده ، وارتكبوا في سبيل ذلك تحريجات للنصوص الآمرة بالنهي عن المنكر باليد والفعل ، بزعم أن تغير الواقع يدعون أن نقف عند أدنى مراتب هذا النهي وأضعفها ! .. ولم يميزوا بين « الواقع الجديد » المحقق « للمصلحة » ، والذي لابد من تجاوز النص القديم لأجله ، وبين « الواقع الجديد » الظالم والمحقق « للمفسدة » ، وهو ما لا يجوز أن تطوع النصوص كي نغضى عليه شرعية الدين وقداسته ! ..

لقد قرر أعلام سلفية العصر الوسيط أن جُماع السياسة أمران ، لابد للولاية من أدائهما ، وهما : « أداء الأمانات إلى أهلها . والحكم بالعدل ، فهذان جُماع السياسة العادلة والولاية الصالحة » ..

وقرروا ، كذلك ، أن ولاية الأموال ليسوا ملاكا لما في أيديهم من أموال الأمة ، بل هم نواب

ووكلاء ، ومن ثم فليس لهم أن يتصرفوا فيها تصرف المالكين .

وقرروا ، أيضا ، أن طاعة ولاية الأمور مشروطة بأن لا تكون أوامرهم معصية ، إذ  
« لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق »<sup>(٦٥)</sup>

لكن موقف هؤلاء الأعلام ، المعادى للثورة ، كطريق لإزالة الجور الذى اعترفوا بممارسة الدولة له ، والمعاصى التى جأروا هم بالشكوى من شيوعها ، ومارسوا النقد لها والمعارضة لأهلها ، إن هذا الموقف المعادى للثورة هو أثر من آثار تحول « الواقع الظالم » إلى « أمر معتاد » أصبح يمارس سلطانا على الفكر ، حتى دعا هؤلاء الأعلام إلى تغيير الفتوى - من مشروعية الثورة إلى التحذير منها - تبعا لتغير هذا الواقع ! .. ولربما كانت تجارب الأمة فى الثورات الفاشلة ، عبر تاريخها الطويل ، وما جرته من محن وما أسالت من دماء وما عطلت من مصالح .. الخ .. الخ .. ربما كانت هذه التجارب جزءا من الخلفية التى أفرزت هذا الموقف المعادى للثورة عند أعلام سلفية العصر الوسيط ..

وبلغت النظر أن الحركة السلفية كلها تتفق فى هذا الموقف المعادى للثورة ! .. ففى [ مقالات الإسلاميين ] يقول الأشعرى : إن أهل الحديث اتفقوا على أن « السيف - [ أى استخدام القوة فى التغيير ] - باطل ، ولو قُتِلَت الرجال وسُيِّت الدرية ، وأن الإمام قد يكون عادلا ، ويكون غير عادل ، وليس لنا إزالته وإن كان فاسقا ، وأنكروا الخروج على السلطان ، ولم يروه ! »<sup>(٦٦)</sup>

والفاضى أبو يعلى الفراء [ ٣٨٠ - ٤٥٨ هـ - ٩٩٠ - ١٠٦٦ م ] - وهو من أعلام السلفية - يذكر كلمات إمام السلفية أحمد بن حنبل ، التى رواها عنه صاحبه عبدوس بن مالك القطان ، والتى يدعو فيها إلى الاعتراف بسلطة الحاكم الذى يستبد بالسلطة ، ويغلب الناس على حكومتهم ، بصرف النظر عن حظه من العدل ونصيبه من شروط الامام كما حددها الفقهاء ! .. يقول ابن حنبل : « ... ومن غلب بالسيف حتى صار خليفة ، وسمى أمير المؤمنين ، فلا يحل لأحد يؤمن بالله واليوم الآخر أن يبيت ولا يراه إماما عليه ، برا كان أو فاجرا ، فهو أمير المؤمنين ! »<sup>(٦٧)</sup> ... فهو ، هنا ، لا يبيح للناس استخدام السيف لمقاومة الوالى الفاجر الذى استبد بحكومتهم ، حتى ولو كان استخدامهم للسيف ردا على استخدامهم له فى الاستبداد بما لا يستحق من السلطة والسلطان ! ... ويروى أو يعلى ، كذلك ، عن الامام أحمد أن تنازع عدد من المستبدين على السلطة لا يعفى الناس من ضرورة الاعتراف بأجدهم ، إذ الواجب اتباع « من غلب ! »<sup>(٦٨)</sup> ..

وابن تيمية - الذى عاش فى ظل دولة « سلاطين المماليك » - رغم شجاعته فى الحق ، وجرأته التى أوصلته إلى السجن حتى مات فيه - يردد فى آثاره الفكرية تلك المأثورة التى تبرأ منها الشريعة ، والتى تقول : « إن السلطان ظل الله فى الأرض » ويحبل الطاعة للإمام الجائر ، لأن ضررها أقل بما لايقارن من أضرار العصيان « فستون سنة من إمام جائر أصلح من ليلة واحدة بلا سلطان ! »<sup>(٦٩)</sup> .. كما يقول : « إن المشهور من مذهب أهل السنة أنهم لا يرون الخروج - [ الثورة ] - على الأئمة وقتالهم بالسيف ، وإن كان فيهم ظلم ... لأن الفساد فى القتال والفتنة أعظم من الفساد الحاصل بظلمهم بدون قتال ولافتنة ، فيدفع أعظم الفسادين بالتزام الأدنى ! »<sup>(٧٠)</sup>

أما ابن القيم - الذى عرفت عنه الشجاعة فى الحق ، والذى شارك شيخه ابن تيمية السجن والاضطهاد - فإنه يجتهد كى يعلل ويبرر هذا الموقف السلفى المعادى للثورة ، والذى لم تجتمع عليه فرقة إسلامية سوى فرقة السلفية ، فيتحدث عن السبب فى قول السلفية بعدم استخدام السيف - [ القوة ] - فى إنكار المنكر الذى شاع فى المجتمع الإسلامى ، رغم وجود النصوص القاطعة بوجوب ذلك ، فى القرآن والسنة ، ويقول إن هذه القضية مما تغير فيها الواقع بتغير الزمان ، ومن ثم فلا بد من تغير الفتوى فيها ! .. ثم يجتهد لايراد نصوص من السنة تؤيد عداوة السلفية للثورة ، فيذكر حديث الصحابة الذين استأذنوا الرسول فى قتال الأمراء الذين يؤخرون الصلاة عن وقتها ، وكيف رد عليهم الرسول بقوله : « لا ، ما أقاموا الصلاة » .. ونحن نتساءل : ألا يوحى استئذان الصحابة بقتال من « يؤخر » الصلاة من الأمراء ، وتعليق الرسول عدم قتالهم على إقامتهم لها ، أنهم إذا لم يقيموها يجوز قتالهم ؟ .. ومن باب أولى إذا هم أشاعوا فى الأمة الظلم والجور والفساد ، وهى ذنوب يتعدى ضررها ليشمل الأمة ، وليست ، كالصلاة ، حقا خاصا من حقوق الله !؟ ..

إن ابن القيم يرى « أن الأفكار على الملوك والولاة ، بالخروج عليهم ، هو أساس كل شر وفتنة إلى آخر الدهر ... ومن تأمل ما جرى على الإسلام فى الفتن الكبار والصغار رآها من إضاعة هذا الأصل وعدم الصبر على المنكر ، فطلب إزالته فتولد منه ما هو أكبر منه ... ولهذا لم يأذن الرسول فى الإنكار على الأمراء باليد ، لما يترتب عليه من وقوع ما هو أعظم منه ! .. »

ولايدع ابن القيم مجالا للشك فى أن داعيه إلى هذا الموقف هو « الواقع الظالم » الذى عاش فيه ، وشبه الانتكاسات التى مرت بها ثورات المسلمين ضد مظالم حكامهم على امتداد التاريخ ، فهو يقول : « إن الواجب شيء ، والواقع شيء ، والفقيه من يطبق بين الواقع والواجب ، وينفذ الواجب بحسب استطاعته ، لا من يلقى العداوة بين الواجب والواقع ، فلكل زمان حكم ، والناس بزمانهم أشبه بآبائهم ، وإذا عم الفسوق وغلب على أهل

الأرض فلو منعت إمامة الفساق وشهاداتهم وأحكامهم وفوائدهم وولاياتهم لعطلت الأحكام ،  
وفسد نظام الخلق ، وبطلت أكثر الحقوق .... فأمام الضرورة والغلبة بالباطل ليس إلا  
الاصطبار ، والقيام بأضعف مراتب الأفكار !<sup>(٧١)</sup>

فالدعوة واضحة للصبر على المنكر ، والاكتفاء « بأضعف مراتب الأفكار » ، وهي  
الإنكار بالقلب ، الذى قال عنه الرسول ، صلى الله عليه وسلم : إنه « أضعف الإيمان » ! ..

ولنا أن نتساءل : عندما يعم الفسوق ، وينتشر الظلم ، ويسود الجور ، ويصبح الفساق  
هم الأئمة والحكام والولاة - بل والمفتون - فى مجتمع الإسلام ، فاية حقوق ومصالح ونظم للخلق  
ندعوهم إلى أن يدفعوا ثمنًا للحفاظ عليها الخضوع لدولة الفساق والصبر على ألوان  
الفسوق !؟ .. وألا يكون الأوفى والأكثر اتساقًا مع روح الإسلام أن ندعوا إلى رفض الجور  
والظلم ومقاومة الجائرين ، مع اشتراط الإعداد والاستعداد كى تكون مقاومة ولاية الجور مجدية ،  
ونجاحها قريب المنال ، على نحو ما قرر المعتزلة فى هذا الموضوع !؟ ..

ولنا ، أيضا ، أن نتساءل : هل يتسق مع المنهج النصوى للسلفية الاستناد ، فى رفض  
الثورة ، إلى نهى الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، عن قتال الأمراء الذين « يؤخرون » الصلاة -  
مجرد تأخير - ؟ .. فى الوقت الذى نهمل فيه حديثا نبويا واضحا وجاسما يدعوا المسلمين إلى  
اللجوء إلى السيف والاعتصام به إذا ما واجهتهم الشرور فى المجتمع الذى يعيشون فيه ؟ .. لقد  
سأل الصحافى حذيفة بن اليمان رسول الله :

« - يا رسول الله ، أ يكون بعد الخير الذى أعطينا شر ، كما كان قبله !؟

- قال : نعم !

- قلت : فبمن معتصم !؟ ..

- قال : بالسيف !<sup>(٧٢)</sup>

ويزيد من أهمية تساؤلنا عن سر إغفال السلفية - أصحاب المنهج النصوى - لهذا  
النص ، أن أئمة السلفية قدرووه فى مسانيدهم .. فلقد رواه أحمد بن حنبل - وهو إمام السلفية  
- ورواه أبو داود - وهو من أعلام السلفيين ! - ... لكنه « الواقع الظالم » - كما قلنا - قد ترك  
بصماته على فكر هؤلاء الأعلام ، منذ تبلور حركتهم وحتى صحتتها فى العصر الوسيط ..

★ ★ ★

لقد بدأت الحركة السلفية ، فى العصر العباسى ، كتنيار فكرى محافظ ، تخصن أعلامه  
بظواهر النصوص والمأثورات ، عندما علا سلطان العقل ، وأصبح فكر المعتزلة العقلانى أهم

قسمة تميزت بها الحياة الفكرية يومئذ في الأمبراطورية العربية الإسلامية .. ذلك أن السلفية قد رأت الأخطار محدقة بصورة الإسلام الأولى ، التي ناسبت مدارك الإنسان العربى في عصر البعثة ، يوم كانت بساطة البيئة وفقر يجعل النصوص والمأثورات كافية في الهداية والرشاد واليقين .. بل لقد رأت السلفية أن صورة الإسلام تلك قد أصبحت « غريبة » في مجتمع أخذ يتفلسف ، ويقدم عقائد الإسلام على نحو مايقدم الفلاسفة النظريات ، فنشأت وتبلورت لتعيد الإسلام إلى صورته الأولى وبساطته الأصلية ، رغم ما طرأ على المجتمع من تغيرات وتطورات ، ورغم ما فعلته الموارث الحضارية لشعوب البلاد المفتوحة ، وما بلورته من بناء حضارى جديد ثمرة لامتزاجها بفكر الإسلام .

ولقد استجابت السلفية لبساطة الفكر عند العامة وفقر الفكر الفلسفى والمركب عند الجمهور ، وكذلك استجابت لفكرها وأعلامها العامة والجمهور ... فسارت تصارع الفلسفة وتناهض المتكلمين ، معتمدة على النصوص والمأثورات .. واستمرت هكذا في عصر نشأتها الأولى ، وكذلك في عصرها الوسيط .. وأيضاً من خلال الحركة الوهابية في العصر الحديث ، تلك الحركة التي نهضت في شبه الجزيرة العربية بمهمة تجديد الدين وتنقية عقائده من البدع والخرافات التي تراكمت عليه طوال عصر المماليك والعثمانيين ... وكذلك استمرت السلفية حركة تجديد وبعث وإحياء من خلال الحركة السنوسية في شمالى إفريقيا ... ومن خلال الحركة المهدية في السودان ..

على أن أكثر مدارس الحركة السلفية خطراً وعظمة وأثراً ، في العصر الحديث ، كانت تلك التي قادها جمال الدين الأفغانى [ ١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م ] والإمام محمد عبده [ ١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م ] ، والتي كان من أعلامها عبد الرحمن الكواكبي [ ١٢٧٠ - ١٣٢٠ هـ ١٨٥٤ - ١٩٠٢ م ] وعبد الحميد بن باديس [ ١٣٠٧ - ١٣٥٩ هـ ١٨٨٩ - ١٩٤٠ م ] ... ذلك أن هذه المدرسة السلفية قد ذهبت في عقائد الدين وأصوله مذهب السلف القدماء ، ونحت في مشكلات الدنيا وقضايا الحضارة نحو المعتزلة ، فرسان العقلانية العربية الإسلامية ، فكان تجديدها للدين ، وتحريرها للعقل ، وتبشيرها بحضارة عربية اسلامية متميزة ، لتكون أمضى سلاح لمواجهة ما طرحه الزحف الاستعماري الأوربي على الشرق من تحديات ، كما التأم في البناء الفكرى الذى صاغه أعلامها ذلك الانقسام الذى حدث بظهور السلفية القديمة ، عندما انقسمت الأمة إلى : نصوصيين ، وعقلانيين ، ففى هذا البناء تجاوزت النصوص مع العقلانية ، وغدا العقل أداة الانسان الأولى في وعى النصوص وفقها ! ..

## هوامش السلفية

- (١) البقرة : ٢٧٥ .
- (٢) النساء : ٢٢ .
- (٣) النساء : ٢٣ .
- (٤) المائدة : ٩٥ .
- (٥) الأنفال : ٣٨ .
- (٦) يونس : ٣٠ .
- (٧) الحاقة : ٢٤ .
- (٨) الزحرف : ٥٦ . [ والإشارة هنا إلى فرعون وقومه ]
- (٩) رواه أحمد بن حنبل .
- (١٠) انظر دراستنا عن أبي ذر الغفاري ، بكتابتنا [ مسلمون ثوار ] ص ١٨ . طبعة بيروت سنة ١٩٧٤ م .
- (١١) رواه : مسلم ، والترمذي ، وابن ماجه ، والدارمي ، وابن حنبل .
- (١٢) ابن القيم [ أعلام الموقعين ] ج١ ص ١٣٧ . طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .
- (١٣) [ عقائد السلف ] ص ١١ ، ١٢ . للأئمة : أحمد بن حنبل ، والبخاري ، وابن قتيبة ، ، وعثمان الدارمي . جمعها ونشرها : د. علي سامي النشار ، د. عمار الطالبي . طبعة الاسكندرية سنة ١٩٧١ م .
- (١٤) [ أعلام الموقعين ] ج١ ص ٤٩ .
- (١٥) ابن تيمية [ العبودية ] رسالة منشورة ضمن [ مجموعة التوحيد ] ص ٦٤٥ . طبعة دار الفكر - بيروت - مصورة عن طبعة المكتبة السلفية بالمدينة المنورة .
- (١٦) انظر المصدر السابق - [ رسالة العبودية ] - ص ٥٦٠ ، ٥٦١ . ورسالة [ الواسطة بين الحق والخلق ] ص ١٤٨ .

- (١٧) انظر دراستنا عن [ الوهاية ] في مكانها من هذا الكتاب
- (١٨) المرجع السابق . فصل « الجامعة الاسلامية » — بهذا الكتاب
- (١٩) [ أعلام الموقعين ] ج<sup>١</sup> ص ٢٨ .
- (٢٠) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٢٩ .
- (٢١) الحديث الضعيف — عند ابن حنبل — كما يقول ابن القيم — هو المقابل للصحيح ، وقسم من أقسام الحديث الحسن ، فهو ليس الضعيف بالمعنى المتعارف عليه عند المتأخرين من علماء الحديث .
- (٢٢) [ أعلام الموقعين ] ج<sup>١</sup> ص ٢٩ — ٣٣ .
- (٢٣) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٧٦ ، ٧٧ .
- (٢٤) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٨ ، ٩ .
- (٢٥) المصدر السابق . ج<sup>٤</sup> ص ٣٧٥ .
- (٢٦) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٥ ، ٦ .
- (٢٧) ابن القيم [ الطرق الحكمية في السياسة الشرعية ] ص ١٧٨ . تحقيق : د. محمد جميل غازي . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٧ م .
- (٢٨) [ أعلام الموقعين ] ج<sup>٤</sup> ص ١١٨ .
- (٢٩) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٧٩ .
- (٣٠) [ الطرق الحكمية ] ص ٤٠٠ .
- (٣١) [ أعلام الموقعين ] ج<sup>١</sup> ص ٧٩ ، ٨٢ ، ٨٣ ، ٦٠ ، ٦١ .
- (٣٢) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٢٦٩ ، ٥٣ .
- (٣٣) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٣٣٣ — ٣٣٧ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ٣٥٠ .
- (٣٤) الشريف الجرجاني [ التعريفات ] طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨ م .



- (٣٥) [ أعلام الموقعين ] ج<sup>٤</sup> ص ٢٥٠ .
- (٣٦) ابن تيمية [ رسالة العبودية ] ص ٥٦٧ ، ٥٦٨ .
- (٣٧) تبارك : ١٠ .
- (٣٨) الرد : ٤ .
- (٣٩) الحج : ٤٦ .
- (٤٠) ابن تيمية [ العبودية ] ص ٥٦٨ و [ الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان ] ص ٧٣٦ ، ٧٣٧ - ضمن « مجموعة التوحيد » -
- (٤١) [ التعريفات ] للجرجاني .
- (٤٢) [ أعلام الموقعين ] ج<sup>٤</sup> ص ٣٩٨ ، ٣٩٩ .
- (٤٣) ابن تيمية [ الواسطة بين الحق والخلق ] ص ١٤٨ ، ١٤٩ . و [ العبودية ] ص ٦٠٥ ، ٦٠٦ - ضمن « مجموعة التوحيد » -
- (٤٤) يونس : ٥٩ .
- (٤٥) أى ابن تيمية .. أستاذ ابن القيم .
- (٤٦) زفر بن الهذيل [ ١١٠ - ١٥٨ هـ ٧٢٨ - ٧٧٥ م ] فقيه كبير ، من أصحاب أنى حنيفة ، أسهم إسهاما ملحوظا في تلويح الكتب .
- (٤٧) [ أعلام الموقعين ] ج<sup>٤</sup> ص ١٧٥ ، ١٧٦ . وج<sup>١</sup> ص ٣٩ .
- (٤٨) [ السياسة الشرعية في إصلاح الراعى والرعية ] ص ١٨٠ طبعة القاهرة سنة ١٩٧١ م .
- (٤٩) [ أعلام الموقعين ] ج<sup>٣</sup> ص ٣ .
- (٥٠) [ الطرق الحكمية ] ص ١٣٠ .
- (٥١) [ أعلام الموقعين ] ج<sup>١</sup> ص ٨٧ ، ٨٨ .
- (٥٢) المصدر السابق . ج<sup>٣</sup> ص ١٠ - ١٢ ، ٣٠ ، ٣٦ ، ٤١ . و [ الطرق الحكمية ] ص ٢٣ .

- (٥٣) [ الطرق الحكمية ] ص ٢٤ .
- (٥٤) [ أعلام الموقعين ] ج٣ ص ٣ .
- (٥٥) [ الطرق الحكمية ] ص ٢٥ ، ٢٦ ، ٣٣ .
- (٥٦) ابن القيم [ الطرق الحكمية ] ص ١٤٥ ، ١٤٦ . وابن تيمية [ الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان ] ص ٧٧١ ، ٧٧٢ ، ٧٧٤ ، ٧٧٥ .
- (٥٧) علي بن عقيل محمد بن عقيل البغدادي [ ٤٣١ - ٥١٣ هـ - ١٠٤٠ - ١١١٩ م ] كان معتزليا في بدء حياته ، ثم صار حنبليا ، وأصبح شيخ . الحنابلة ببغداد ، وعالم أهل العراق .. وكتابه [ الفنون ] - المشار إليه - يقول عنه الذهبي : إنه لم يصنف في الدنيا أكبر منه ، إذ بلغ أربعمائة جزء ، ولقد ضاع ولم يبق منه إلا القليل .
- (٥٨) أي التمثيل - [ التشويه ] - بمن توقع عليهم العقوبات .
- (٥٩) قنبر : غلام على بن أبي طالب .
- (٦٠) [ أعلام الموقعين ] ج٤ ص ٣٧٢ ، ٣٧٣ ، ٣٧٥ . و [ الطرق الحكمية ] ص ١٧ - ١٩ ، ٥ .
- (٦١) [ السياسة الشرعية ] ص ٢٤ .
- (٦٢) المصدر السابق . ص ١٧٥ .
- (٦٣) الانقطاع : ١٢ ، ١٣ .
- (٦٤) [ الطرق الحكمية ] ص ٣٤٨ .
- (٦٥) [ السياسة الشرعية ] ص ١٥ ، ١٦ ، ٤٣ .
- (٦٦) [ مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين ] ج٢ ص ٤٥١ ، ٤٥٢ . طبعة استانبول سنة ١٩٢٩ م .
- (٦٧) [ الأحكام السلطانية ] لأبي يعلى . ص ٤ طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م .
- (٦٨) المصدر السابق . ص ٦ .
- (٦٩) [ السياسة الشرعية ] ص ١٨٥ .

(٧٠) [ مهاج السنة ] ج<sup>٢</sup> ص ٨٧ . طبعة القاهرة الأولى .

(٧١) | أعلام الموقعين [ ج<sup>٣</sup> ص ٤ ، ج<sup>٤</sup> ص ٢٢٠ .

(٧٢) رواه أبو دواد وابن حنبل .



## الأشعرية

تنسب « الأشعرية » إلى إمامها ، ورأس تيارها الفكري : الأشعري أبو الحسن على بن اسماعيل بن إسحق بن سالم بن اسماعيل بن عبد الله بن موسى بن بلال بن أبي بردة بن أبي موسى الأشعري [ ٢٦٠ - ٣٢٤ هـ - ٨٧٤ - ٩٣٦ م ] ..

ولقد ولد الأشعري ونشأ في البصرة ، ثم انتقل إلى بغداد ، وعاش بها حتى وافاه أجله ، بعد حياة حافلة بالدرس والجدل والمناظرة والتأليف والتدريس .. وحافلة أيضا بالزهد والورع .. حتى لقد قيل إن نفقته السنوية لم تتعد سبعة عشر درهما ! ، كانت تأتيه من غلة ضيعة وقفها جده : بلال بن أبي بردة بن أبي موسى الأشعري .. ولقد كتب عنه واحد من الذين خدموه ، وخبروه ، عددا من السنين يقول : « لم أجد أروع منه ، ولا أغض طرفا ، ولم أرى شيئا أكثر حياء منه في أمور الدنيا ، ولا أنشط منه في أمور الآخرة ١٩ »

ولقد نشأ الأشعري وشب في بيئة معتزلية الفكر ، بالمعنى الخاص ، وليس فقط بالمعنى العام .. فوالدته قد تزوجت من إمام المعتزلة في عصره وشيخ شيوخها أبو علي الجبائي [ ٢٣٥ - ٣٠٣ هـ - ٨٤٩ - ٩١٦ م ] فنشأ الأشعري تلميذا للجبائي ، يأخذ عنه « علم الكلام » - أصول الدين - .. وفي فقه الشافعي تتلمذ على أبي إسحق المروزي ، إبراهيم بن أحمد [ ٣٤٠ هـ - ٩٥١ م ] وهو تلميذ المزي ، لإسماعيل بن يحيى [ ١٧٥ - ٢٦٤ هـ - ٧٩١ - ٨٧٨ م ] صاحب الشافعي [ ١٥٠ - ٢٠٤ هـ - ٧٦٧ - ٨٢٠ م ] والمبرز في الاجتهاد .. كذلك درس الأشعري علوم الشريعة وتفسير القرآن على كوكبة من علماء البصرة ، منهم : أبو خليفة الجمحي ، وسهل بن نوح ، ومحمد بن يعقوب المقرئ ، وعبد الرحمن بن خلف الضبي ...

ومن سن العاشرة حتى الأربعين قضى الأشعري ثلاثين عاما تدرج فيها على سلم الاعتزال حتى غدا واحدا من ألمع المدافعين عن أصولهم الخمسة ، لا بالجدل - الذي كان يجيده - فقط ، بل وبما وضع في نصرة الاعتزال من مؤلفات .. ولكن العام الأربعين من عمره شهد أزمة فكرية عاتية أملت بعقل الرجل حتى ملكت عليه ضميره ووجدانه ، إلى الحد الذي أرقته في اليقظة ، وجلبت إليه الرؤى والأحلام في المنام ! ..

لقد انتابه الشك في سلامة الموقع الفكري للمعتزلة ! .. وانتابته الحيرة فيم يفعل هو ؟ .. حتى كانت ليلة رأى فيها رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، في المنام ، يدعوه إلى تغيير موقعه الفكري ! .. وهو يحكي لنا تلك الواقعة الفاصلة في حياته الفكرية - بل وفي الحياة الفكرية لأمتنا - فيقول : « لقد وقع في صدري في بعض الليالي شيء مما كنت فيه من العقائد ، فقممت وصليت ركعتين ، وسألت الله تعالى أن يهديني الطريق المستقيم ، وثمت ، فرأيت رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، في المنام ، فشكوت إليه بعض ماى من الأمر ، فقال : « عليك بسنتي » .. فانتبهت ، وعارضت مسائل الكلام بما وجدت في القرآن والأخبار ، فأثبته ونذت ما سواه ورأى ظهورها ! ... »

لقد انتبه الأشعري من نومه ، وأفاق من رؤياه ، مفسرا إياها بأنها دعوة من الرسول له كي يهجر علم الكلام - والمعتزلة كانوا واضعية وفسرانه ومثليه - وأن ينخرط في سلك المدافعين عن عقائد الإسلام بالنص والنقل والمأثورات ، قرآنا وسنة - والسلفية ، من أصحاب الحديث وأتباع الإمام أحمد بن حنبل [ ١٦٤ - ٢٤١ هـ - ٧٨٠ - ٨٥٥ م ] كانوا هم فرسان هذا التيار - .... ولقد استجاب الأشعري لما أعتقده تأويلا لرؤياه ! ..

لكن ليلة أخرى جاءت إلى الرجل برؤيا جديدة ، يحدثننا عنها فيقول : لقد نمت « فرأيت النبي ، صلى الله عليه وسلم ، فقال لي : ماذا صنعت فيما أمرتك به ؟ .. فقلت : قد تركت الكلام ، ولزمت كتاب الله وسنتك .. فقال لي : ما أمرتك بترك الكلام ، وإنما أمرتك بنصرة المذاهب المروية عنى ، فإنها الحق ! .. فقلت : يا رسول الله ، كيف أدع مذهباً تصورت مسائلة وعرفت أدلته منذ ثلاثين سنة لرؤيا ؟ .. فقال لي : لولا أنى أعلم أن الله تعالى يمدك بمدد من عنده لما قمت عنك حتى أبين لك وجوها ! ... »<sup>(١)</sup>

لقد ظن الأشعري في رؤياه الأولى أن الرسول يطلب منه الانتقال من معسكر المتكلمين - المعتزلة - إلى معسكر السلفية ، أهل الحديث والنقل والأخبار ، الذين يحرمون الاشتغال بعلم الكلام ... لكن الرؤيا الثانية أوضحت له أن المطلوب هو أمر أصعب من ذلك بكثير .. إنه إنشاء مذهب كلامي جديد ، توظف فيه أدوات علم الكلام في نصرة النصوص والأخبار والمأثورات .. أى تيار وسط بين « السلفية » وبين « المعتزلة » ، لا يرفض الكلام كلية ، اكتفاء بالنصوص ، ولا ينحاز إلى العقل على نحو ما صار إليه المعتزلة الذين أصبحت المأثورات عندهم مجرد نصير لبراهين العقل ومقولاته ... تيار وسط ، لا يتنكر للعقل تماماً ، لكنه يقف به عند حد تركية النصوص وخدمة المأثورات ! ..

## المناخ لهذا التحول التاريخي :

وأهم من الحديث عن « واقعة » الرؤيا التي رآها الأشعري في منامه ، هو الحديث عن « بواعثها » وما خلفها من مؤثرات فكرية تصاعدت حتى بلغت بالرجل حد « الأزمة الفكرية » التي دفعته إلى هذا التحول العظيم ! ..

لقد بدأ هذا التحول مع مطلع القرن الهجري الرابع .. وكانت الخريطة الفكرية للحضارة العربية الإسلامية تنبض عليها تيارات فكرية ثلاث :

أولها : التيار السلفي ، الذي أطلق عليه أئمنه وأعلامه اسم : « أهل السنة والجماعة » ، وتارة أخرى اسم : « أصحاب الحديث » .. وكان هذا التيار قد تبلور من حول الإمام أحمد بن حنبل ، الذي رفض علم الكلام كلية ، ورفض التأويل مطلقا ، بل ورفض القياس في أغلب الأحيان ، واتخذ من « النصوص » المحور الأوحى والأداة الوحيدة في فهم العقائد الإسلامية ..

وإذا جاز لنا أن نستعير بعضا من المصطلحات الحديثة الدارجة في حياتنا الفكرية المعاصرة لتمييز بها مواقع تياراتنا الفكرية القديمة ، فإن بالاستطاعة أن نقول إن هذا التيار « السلفي - النصوي » كان يمثل « يمين » المواقع الفكرية على خريطة فكرنا العربي الإسلامي في ذلك التاريخ ! ..

وفي الزمن الذي نتحدث عنه - مطلع القرن الرابع الهجري - كان قد مر ما يزيد على القرن والنصف منذ أن توفي أحمد بن حنبل ، وفي تلك المدة ، وبفعل الصراع بين التيار السلفي وبين الاتجاهات العقلانية ، ازداد جمود هذا التيار ، وانحاز أكثر فأكثر ناحية « اليمين » ! ..

وثانيها : تيار الفلاسفة الإسلاميين ، أولئك الذين غدوا يمثلون قطبا من أقطاب الحركة الفكرية في حضارتنا ، منذ أن أثمرت حركة الترجمة عن اليونانية وآت أكلها .. فالكندي ، أبو يوسف يعقوب بن اسحق [ ٢٦٠ هـ - ٨٧٣ م ] وهو فيلسوف العرب المسلمين الأول ، كانت حياته الفكرية إيذانا بتمثل العرب المسلمين لفلسفة اليونان ، وينشوء تيار فلسفي في حياتنا الفكرية ، يتبنى ، إلى حد كبير ، مقولات الفلسفة اليونانية ... وفي العام الذي توفي فيه الكندي ، كان ميلاد الفيلسوف الفارابي [ ٢٦٠ - ٣٢٤ هـ - ٨٧٤ - ٩٣٦ م ] الذي بلغ تألقه الفلسفي إلى الحد الذي جعله تاليا لأرسطو [ ٣٨٤ - ٣٢٢ ق . م ] فهذا هو المعلم الأول .. والفارابي هو المعلم الثاني ! .. وعام مولد الفارابي هو ذات العام الذي ولد فيه الأشعري ! ..

ولقد تفاوتت نظرة الناس إلى تيار الفلاسفة هذا .. فالذين يوفقون بين « العقل » و

« النقل » ، ويركنون إليهما معا في فهم العقائد الإسلامية ، والدفاع عنها ، يرون في تيار الفلاسفة - المنطلق فقط من براهين العقل - تيارا إسلاميا يحتل في الخريطة الفكرية لحضارتنا أقصى اليسار » ! .. أما الذين يعتمدون في فهم الدين على « النقل » فقط فإنهم ينظرون إلى الفلاسفة نفس نظرهم إلى اليونان ! فلا علاقة تربطهم بالإسلام والمسلمين ! ..

وثالثها : تيار المعتزلة ، الذين لم يقفوا عند النصوص ، بل وظواهرها ، كما فعل السلفية النصوصيون من أهل الحديث ... كما أنهم لم ينطلقوا من براهين العقل وحدها ، مبشرين بمقولات الفلسفة اليونانية ومنطق لغتها ، كما صنع الفلاسفة ... وإنما هم جاهدوا واجتهدوا للتأليف والتوفيق ما بين « العقل » و « النقل » ، جاعلين من العقل حَكماً على النصوص عندما تتعارض ظواهرها مع براهين العقول ، مستخدمين في ذلك سبل التأويل ، ومبلووين بإنجازهم الفكري الجسور هذا علم الكلام ، الذي نهض على الخريطة الفكرية للأمة مجسدا فلسفتها الإلهية المتميزة ، والصرح « الوسط » بين تيارى « اليمين » و « اليسار » ! ..

ولقد كان الأشعرى - حتى سن الأربعين - واحدا من شباب المعتزلة هؤلاء ! ..

★ ★ ★

لكن الظاهرة التي ثمت على أرض الواقع الفكرى حتى شغلت فكر الأشعرى فأقلقته ، بل وأرقته ، ثم دفعت به إلى دوامات الأزمة الفكرية العاتية قد تمثلت في : زيادة جود أهل « اليمين » ، من السلفيين النصوصيين ، حتى غدوا على « يمين » إمامهم أحمد بن حنبل ! .. وزيادة انحياز المعتزلة إلى « العقل » ، على حساب « النقل » ، حتى لقد اقترحوا - بفعل تأثير الفلسفة - من تيار الفلاسفة ! .. فلم يعودوا - في نظر الأشعرى - الممثلين ، بصدق وجدارة ، لتيار « الوسط » ، المعبر ، بالطبيعة ، عن هذه الأمة « الوسط » !

لقد كان أحمد بن حنبل يقول عن القرآن : إنه « غير مخلوق » .. ويرفض أن يقول : إنه « قديم » .. لكن السلفيين النصوصيين ، من أتباعه أصبحوا يصفون حتى حروف القرآن ، التي يكتب بها ، وأصوات تلاوته التي يتلى بها « بالقدم » ! ... وكان أحمد بن حنبل - رغم وقوفه عند ظواهر الآيات التي توهم تشبيه الذات الإلهية بالمخلوقات .. ورغم رفضه تأويل هذه الآيات - كان « منزها » لله عن « شبه » المخلوقات .. لكن بعض السلفيين النصوصيين ، من أنصاره ، قد بلغوا في « التشبيه » حد « التجسيم » ! ..

والمعتزلة ، وإن لم ينكروا « الوحي » و « النقل » ، إلا أن انحيازهم « للعقل » - بدافع



من الصراع بينهم وبين الفلاسفة .. ولفجاجة « حجج » النصوصيين - قد دفعهم إلى الحد الذى جعلوا فيه « النقل » مجرد تابع « للعقل » ، هذا إذا كانت لديه جدارة التابع وصلحياته .. حتى لقد قال أبو على الجبائى - أستاذ الأشعرى فى الاعتزال - وابنه أبو هاشم [ ٢٧٧ - ٣٢١ هـ - ٨٩٠ - ٩٣٣ م ] « بالشرعية العقلية » ، التى هى أحكام العقل وأوامره ونواهيه ، وقالوا بجواز أن تأتى الرسل فتتبع إلى الناس ، لا « بشرية موحى بها » ، موافقه ، « للشرعية العقلية » ، بل بدون وحى وشرية موحى بها ، وفقط لتأكيد الشريعة العقلية والدعوة إليها .. وهو القول الذى يجعل كل الفلاسفة رسلا ! ..

لقد ذهب « الجبائيان » هذا المذهب ، الذى حكاه عنهما الشهر ستالى فقال : « اتفقا على أن المعرفة ، وشكر المنعم ، ومعرفة الحسن والقيح واجبات عقلية . وألبنا شرعية عقلية ، وردا الشرعية النبوية إلى مقدرات الأحكام وموقتات الطاعات التى لا يتطرق إليها عقل ولا يهتدى إليها فكر . وبعقضى العقل والحكمة يجب على الحكيم ثواب المطيع وعقاب العاصى ، إلا أن التأقيت والتخليد فيه يعرف بالسمع » ١٩ .. (٢)

وهو المذهب الذى يحكيه قاضى القضاة عبد الجبار بن أحمد [ ٤١٥ هـ - ١٠٢٥ م ] عن أبى على الجبائى : إنه كان « يجوز بعثة الرسل للدعاء إلى ما فى العقول ، وتأكيده العلم والعمل بذلك من دون حمل شرعية » (٣) فهم يميزون أن يكون رسولا من لا يحمل شرعية نبوية موحى بها ، وشرعته ، من « الأحكام » و « الطاعات » عقلية محضة .. ويميزون أن تقف حدود الشرعية النبوية الموحى بها ، عندما توجد ، بالنسبة للشرعية العقلية ، عند « تقدير مقدرات الأحكام » وعند « توقيت أوقات الطاعات » ، أما « الأحكام » و « الطاعات » فجائز أن تكون عقلية صرفة ! ...

هكذا تحركت مواقع الفرقاء على خريطة الحياة الفكرية للأمة ، مع مقدم القرن الهجرى الرابع ، حتى لقد رأى الأشعرى أن « اليمين » قد انتقل إلى « بين اليمين ! » وأن « الوسط » قد أصبح على « يسار الوسط » ! .. فأخذ يسمى إلى بلورة تيار جديد ، يوجه النقد إلى جهود السلفية النصوصية ، وإلى مغالاة المعتزلة فى العقلانية ، هادفا إلى جذب جمهور الأمة بعيدا عن « تشبيه » « الحشوية » الذى بلغ حد « التجسيد والتجسيم » ، وبعيدا عن « تنزيه » المعتزلة الذى بلغ فى « التجريد » حدا رآه الأشعرى « تعطىلا » ! .. فكانت « الأشعرية » هى تلك « الوسطية » الإسلامية الجديدة .. وإن شئت الدقة قلل : إنها « بين الوسط » الذى تحرك قليلا ناحية « اليسار » ! ..

فهو لا يقف عند النصوص وحدها ، متكررا للعقل ، كما يصنع السلفيون النصوصيون ....

عند العقل وحده ، مهملا الوحي والنقل ، كما يفعل الفلاسفة ... لكنه يعتمد على « النقل » و « العقل » ، مع تحكيم « النقل » ، مخالفا المعتزلة الذين يعتمدون على « العقل » و « النقل » ، مع تحكيم « العقل » إذا خالفت براهينه ظواهر النصوص ! ..

## منطلقات « الوسيطة » الأشعرية .. ومعالمها :

وإذا كان الأشعري قد حمل معه ، عندما خرج على المعتزلة ، وانتقض على فكرهم ، وأخذ يناظر أستاذه الجبائي ، ويصنف ردوده عليهم ، بل وينقض مؤلفاته التي سبق وصفها في نصرة الاعتزال ! .. إذا كان قد حمل معه « عقلانية » ميزته عن السلفية النصوصية ، وهي « العقلانية » التي جلبت عليه عداوة هؤلاء النصوصيين ، فإنه قد مزج هذه « العقلانية » بالمنطلقات الفكرية التي مثلت المعالم البارزة في فكره الجديد .. وفي مقدمة هذه المنطلقات :

١ - **فقه الامام الشافعي :-** الذي كان الأشعري على مذهبه - وخاصة تلك القواعد التي قَعدها الشافعي لمنهج أصول الفقه ، الذي برىء تماما من التأثر بمنطق أرسطو وفلسفة اليونان ..

٢ - **الفكر الكلامي لابن كُلاب** ، أبو محمد عبد الله سعيد بن محمد بن كُلاب [ ٢٤٠ هـ - ٨٥٤ م ] صاحب التصانيف في الرد على المعتزلة ، وإثبات الصفات للذات الالهية .. وخلق الأعمال .. حتى لقد اعتبره الأشاعرة شيخا لهم ، فأرأينا الشهرستاني يقول : « قالت الأشعرية : ذهب شيخنا الكُلابي عبد الله بن سعيد إلى ... الخ .. »<sup>(٤)</sup> ثم يورد ماله من آراء ...

٣ - **تراث السلفية** ، كما تمثل في فكر أحمد بن حنبل .. الذي أصبح أنصاره على يمينه بفعل الحرفية والجمود .. ولذلك وجدنا الأشعري يتحدث عن ابن حنبل فيقول : « إنه الامام الفاضل ، والرئيس الكامل ، الذي أبان الله به الحق ، ورفع به الضلال ، وأوضح به المنهاج ، وقمع بدع المبتدعين وزيف الزائغين وشك الشاكين ! »<sup>(٥)</sup> .. وكأنه يقول للسلفية النصوصية : نحن أولى منكم بالامام الذي إليه تنتسبون ! ..

فبقدر من « العقلانية » التي لم يتخل عنها الأشعري عندما انتقض على الاعتزال والمعتزلة .... ومنهج الفقهاء في أصول الفقه ، كما صاغه الشافعي ... ومنهج المتكلمين ، من أهل السنة ، وخاصة ابن كُلاب ... وسلفية أحمد بن حنبل ... بكل هذه المنطلقات ، ومنها ، انطلق الأشعري صانعا تحولته الفكرية التاريخي ، ومبلورا منهجه الوسطي الجديد ! ..

\* فهو يتفق مع السلفية في الأمور الثلاثة التي اجتمعت عليها ، ولم يختلف أئمتها فيها ، وهي :

أ - أن القرآن كلام الله غير مخلوق .. ب - وأن الله يُرى في الآخرة .. ج - وأنه فوق العالم.

\* وهو يرى في « تنزيه » المعتزلة « تعطيلًا » .. وفي « تشبيه » الحشوية « تجسيدًا وتجسيمًا » ، فيسلك بينهما طريقًا وسطًا ..

\* وهو يرى إحجام الفقهاء عن علم الكلام ، وإهمال المتكلمين لمنهج أصول الفقه ، فيجمع بين الفقه والكلام ..

\* وهو يرى نفور السلفية النصوصية من العقل .. ونفور الفلاسفة من النقل .. وانحياز المعتزلة إلى العقل أكثر من النقل ، فيريد التوسط بين العقل والنقل ، على نحو يعلى سلطان النقل على العقل في كثير من الأحيان ! .. بل ويود لو أن « وسطيته » كانت « بين » العقل والنقل ، وليست « جمعًا » لهما ، حتى لا يهضم العقل حق النقل كما حدث - في رأيه - لوسطية الاعتزال ! ..

\* وهو يرى « الجبرية » المخلص ينكرون أن يكون للعبد في أفعاله شيء ، فهو عندهم كاللهشة في مهب الريح ! .. ويرى المعتزلة يقولون إن الإنسان حر مختار خالق لأفعاله ، على سبيل الحقيقة لا المجاز ! .. فيتقدم بنظريته في « الكسب » طريقًا وسطًا بين الفريقين ، فيميز بين الفعل الجبري والفعل الاختياري للإنسان ، ويثبت للإنسان قدرة واستطاعة ، مع الفعل ، وإن كان تأثيرها في رأيه - لا يرق إلى درجة الخلق والاحداث ؟ ! ..

\* وهو يرى المشبهة يثبتون رؤية الله بالأبصار ، على نحو يحدد الله وبجسمه ... بينما المعتزلة ينكرون الرؤية البصرية بإطلاق .. فيقول بؤبة بصرية من غير تحديد ولا تجسيم ! ..

\* وهو يرى الحشوية يقولون بقدوم القرآن ، معنى وحروفاً وأصواتاً ... والمعتزلة يقولون إنه مخلوق فيقول بقدوم الكلام النفسى ، وحدوث الحروف والأصوات ! ..

\* وهو يرى الخنابلة لا يؤولون الآيات التي يوحى ظاهرها بشبه بين الله والمخلوقات ، وذلك دون أن يفوضوا في معناها ، أو ينزهوا الله عن شبه المخلوقات ... ثم يرفض تأويل المعتزلة لهذه الآيات ... ويقول بإثبات « الوجه » و « واليدين » و « الاستواء » على العرش لله ، سبحانه وتعالى ، لكن « بلا كيف » .. « فيثبت » ، لكن دون « تشبيه » ! ..<sup>(٦)</sup>

\* وهو يرى السلفية تنكر أن يكون العقل مصدراً للمعرفة الدينية ... على حين تقول المعتزلة

« بالشرعية العقلية » ... فيسلم بالعقل ، كمصدر من مصادر المعرفة ، لكنه يجعل الوحي مصدر « الوجوب » والتكليف<sup>(٧)</sup> ! ..

هكذا .. وعلى هذا النحو كانت « وسطية » الأشعرى بين السلفية النصوصية وأهل الاعتزال .. والناظر في ثبوت المؤلفات المنسوبة إليه يرى فصولها وقضاياها تحسيدا لهذه « الوسطية » .. فكما هاجم الفلاسفة والطباطبعين والدهريين .. هاجم المشبهة والحشوية والنصوصيين .. وكذلك هاجم تيار الاعتزال<sup>(٨)</sup> ..

### تطور الأشعرية :

وضع الأشعرى قواعد المذهب ، وحدد موقع « وسطيته » بين عقلانية المعتزلة ونصوصية السلفية ، الأمر الذى ميز هذه « الوسطية » عن « وسطية » المعتزلة ، التى كانت « وسطا » بين الفلاسفة والسلفيين النصوصيين ... وكان هذا هو الانجاز المذهبى الرئيسى للأشعرى : وضع قواعد المذهب ، وتمييز وسطيته من وسطية الاعتزال ..

لكن الذين رفعوا قواعد المذهب ، وفصلوا مجمله ، وشرحوا إشاراته ، وأفاضوا فى الحديث عن المشكلات الفكرية التى أثارها أو آثارها عليه خصوصه .. ومن ثم بلوروا « الأشعرية » .. بل وطورها ، كانوا هو الأئمة والأعلام الذين خلفوا الأشعرى وتعاقبوا من بعده ، مقتفين آثار القواعد التى وضعها ، ومنطلقين من النهج الوسطى الذى حدده . وأبرز هؤلاء الأئمة والأعلام الذين نهضوا بهذه المهمة :

\* الباقلانى : أبو بكر محمد بن أبى الطيب [ المتوفى سنة ٤٥٣ هـ سنة ١٠١٣ م ] ..

\* وإمام الحرمين : أبو المعالى ، الجوينى ، عبد الملك بن عبد الله بن يوسف [ ٤١٩ - ٤٧٨ هـ ١٠٢٨ - ١٠٨٥ م ] ..

\* وحجة الاسلام ، الغزالى : أبو حامد محمد بن محمد بن محمد [ ٤٥٠ - ٥٠٥ هـ ١٠٥٨ - ١١١١ م ] ..

لقد كانوا ، بحق أبرز الفرسان وأعظم البناة لصرح « الأشعرية » كمذهب ، ومدرسة ، وتيار .. وفى ميدان « التطوير » الذى حدث لقواعد الأشعرى ونهجها أعطى هؤلاء الفرسان - وخاصة الباقلانى والغزالى - للأشعرية جرعة من « العقلانية » أكبر مما أعطاها الأشعرى ..

ففى عصرهم كان نجم الاعتزال قد شحب ضوؤه - اللهم إلا تلك الصحوة التى مثلها قاضى القضاء عبد الجبار أحمد [ ٤١٥ هـ ١٠٢٥ م ] وتلاميذته ، التى تركزت فى الدولة البويهية بالمشرق - وكانت الساحة ، من حول الأشعرية ، تزخر بالسلفية النصوصية ، من جانب ، وبالفلسفة والفلاسفة من جانب آخر ، فتمت عقلانية الأشعرية ، وتطورت «بوسطيتها» حتى اقتربت من عقلانية المعتزلة ووسطيتها فى عدد من المواقف والمشكلات .. حدث ذلك بحكم « قانون التوازن » الفكرى فى المجتمع والأمة والحضارة ، وهو القانون الذى توقف على فعله وفعاليته صحوة الحضارة وحياتها ، أو غفرتها وسلوكها طريق الجمود والتراجع فالانحلال ؟ ..

فعند الباقلانى نجد الاحتكام إلى المنطق ، والجدل النظرى ، والأدلة والبراهين العقلية ، أكثر مما نجد الوقوف عند أدلة السمع والنصوص والمأثورات <sup>(٩)</sup> .. وذلك بعد أن كان الأشعرى يستخدمهما معا - أدلة العقل والنقل - على نحو يشعر ، لابقوفه فقط بينهما مسفيدا منهما ومستعينا بهما ، بل وتغلبه حجج النقل على براهين العقل -

وعند الغزالى تتحرك « الأضافة العقلانية » « بوسطية » الأشعرى .. فبعد أن كانت « وسطية » بين « العقل » وبين « النقل » ، نراها « الوسطية » التى تمزجها معا .. وبعد أن كانت تسلم بإمكانية تعارضهما ، ومن ثم تقول بالانحياز إلى « النقل » عند حدوث هذا التعارض ، رأيناها تحكم حكما جازما بنفى تعارض العقل والنقل ، سالكة سبيل تأويل النقل إن هو تعارض ظاهره مع برهان العقل ، حتى يتفق وهذا البرهان ، ومنبهة على عدد من الشروط والمواصفات التى لابد منها للاعتداد بالنص فى ميدان البرهنة والحجاج ..

يقول الغزالى - معبرا عن هذا التطور الذى أصاب « الأشعرية » - عندما يتحدث عن نهج « عصاة أهل الحق والسنة » إزاء الموقف من « العقل » و « النقل » ، وعن مذهبهم فى التأليف بينهما والتوفيق - الذى يسميه - أحيانا - « التلفيق » بينهما - .. يقول : إنهم « طلعوا على طريق التلفيق بين مقتضيات الشرائع وموجبات العقول <sup>(١٠)</sup> ، وتحققوا أن لامعاندة بين الشرع المنقول والحق المعقول ، وعرفوا أن من ظن من الحشوية وجوب الجمود على التقليد ، واتباع الظواهر ، ماأثوا به إلا من ضعف العقول ، وقلة البصائر . وأن من تغفل من الفلاسفة وغلاة المعتزلة <sup>(١١)</sup> فى تصرف العقل ، حتى صادموه به قواطع الشرع ، ماأثوا به إلا من خبت الضمائر . فميل أولئك إلى التفریط ، وميل هؤلاء إلى الإفراط ، وكلاهما بعيد عن الحزم والاحتياط . بل الواجب المحتم فى قواعد الاعتقاد : ملازمة الاقتصاد ، والاعتدال على الصراط المستقيم . فكلما طرق قصد الأمور ذميمة . وأتى يستتب الرشاد لمن يقنع بتقليد الأثر والخبر ، وينكر مناهج البحث والنظر ، أو لا يعلم أنه لامستند للشرع لإقول سيد البشر ، صلى الله عليه

وسلم ؟ وبرهان العقل هو الذى عَرَفَ به وصدِّقه فيما أخبر ؟ ! . وكيف يبتدى للصواب من اقتفى محضن العقل واقتصر ؟ وما استضاء بنور الشرع ولا استبصر ؟ ! . فليت شعري ! كيف يفرع إلى العقل من حيث يعتريه العمى والخصم ؟ ! أو لا يعلم أن خطو العقل قاصر ، وأن مجاله ضيق منحصر ؟ ! . هيات ، قد خاب على القطع والبتات ، وتعثر بأذيال الضلالات من لم يجمع بتأليف الشرع والعقل هذا الشتات . فمثال العقل : البصر السليم عن الآفات والأذاء ، ومثال القرآن : الشمس المنتشرة الضياء . فأخلق بأن يكون طالب الاهتداء المستغنى إذا استغنى بأحدهما عن الآخر في غمار الأغبياء ! . فالمعرض عن العقل ، مكشفا بنور القرآن مثاله : المعرض لنور الشمس مغمضا للأجفان ! فلا فرق بينه وبين العميان ! فالعقل مع الشرع نور على نور ! ! (١٧) ..

وهذا الجمع والتأليف بين العقل والنقل ، لا يدع الغزالي مجالا للشك في أن العقل هو الحاكم والحكم فيه إذا ما لاح التعارض بين ظواهر النصوص وبراهين العقول ...

\* فالتصوص السمعيه ، ذات الحجية ، لابد من أن تكون « قاطعة في متنها ومستندها ، لا يتطرق إليها احتمال » .

\* والشروط في التصديق « بالسمعيات » أن يحكم العقل « بجواز » مدلولاتها .. أما إذا قضى باستحالتها فالواجب تأويل هذه « السمعيات » ..

\* وإذا توقف العقل فلم يقطع « بالجواز » أو « الاستحالة » إزاء نص من النصوص ، صدقنا به حتى يتمكن العقل من القطع فيه ..

\* وكل النصوص الموحية بما يخالف البراهين العقلية ، إما أنها غير صحيحة .. وإما أنها قابلة للتأويل ! .

يقرر الغزالي هذه الحقائق فيقول : « .. وكل ماورد السمع به ، ينظر ، فإن كان العقل مجوزا له وجب التصديق به قطعا ، إن كانت الأدلة السمعية قاطعة في متنها ومستندها ، لا يتطرق إليها احتمال ، وجب التصديق بها ... وأما ما قضى العقل باستحالتها فيجب فيه تأويل ماورد السمع به . ولا يتصور أن يشمل السمع على قاطع مخالف للعقول . وظواهر أحاديث التشبيه أكثرها غير صحيحة ، والصحيح منها ليس بقاطع ، بل هو قابل للتأويل . فإن توقف العقل في شيء من ذلك ، فلم يقض فيه باستحالة ولا جواز ، وجب التصديق أيضا لأدلة السمع ، فيكفى في وجوب التصديق انفكاك العقل عن القضاء بالاحالة ، وليس

يشترط اشتماله على القضاء بالتجوير .. (١٣) »

هكذا يقرر الغزالي ويقطع بتأخى العقل والنقل ، فى عبارات لاينقصها الحسم أو الوضوح ، حتى ليجد القارئ شبا كبيرا بينها وبين ماقرره - من بعده - خصمه أبو الوليد ابن رشد [ ٥٢٠ - ٥٩٥ هـ - ١١٢٦ - ١١٩٨ م ] عندما قال : « إنا ، معشر المسلمين ، نعلم ، على القطع أنه لا يؤدى النظر البرهاني إلى مخالفة ماورد به الشرع ، فإن الحق لا يضاد الحق ، بل يوافقه ويشهد له . ونحن نقطع قطعا أن كل مآدى إليه البرهان ، وخالفه ظاهر الشرع ، أن ذلك الظاهر يقبل التأويل على قانون التأويل العرفى ... » (١٤) .

لقد كان هذا تطورا واضحا فى عقلانية « الأشعرية » ونهجها ، وتطورا للقواعد التى وضعها مؤسسها أبو الحسن الأشعرى من قبل البناء الذين رفعوا هذه القواعد وبلوروا إبنائها مذهبا متكاملا .. ويشهد لهذه الحقيقة أن هذا التطور والتطوير كان يلقي قدرا من الرفض والنفور من قبل أشاعرة وفقوا عند قواعد أبى الحسن لايتعدونها اربطهم إليها « التعصب المذهبى » الذى يصيب « عامة » أتباع المذاهب ، بل والكثير من « خاصة » هؤلاء الأتباع ! .. ولذلك وجدنا الغزالي ، وهو يوجه النقد لهذا « التعصب المذهبى » وجمهوره ، يسلك فرقا من الأشعرية ضمن من يوجه إليهم الانتقاد ، فيقول فى نص يبلغ به القمة فى العقلانية واتساع الأفق : « ... وأما اتباع العقل الصرف فلا يقوى عليه إلا أولياء الله تعالى ؟ الذين أراهم الحق حقا ، وقواهم على اتباعه ! . وإن أردت أن تجرب هذا فى الاعتقادات ، فأورد على فهم « العامى المعتزلى » مسألة معقولة جلية ، فيسارع إلى قبولها . فلو قلت له : إنه مذهب الأشعرى ! لنفر وامتنع عن القبول ، وانقلب مكذبا بعين ماصدق به ؟ ! لما كان سوء الظن بالأشعرى ، إذ كان فبح ذلك فى نفسه منذ الصبا ! وكذلك تقرر أمرا معقولا عند « العامى الأشعرى » ، ثم تقول له : إن هذا قول المعتزلى ! فينفر عن قبوله ، بعد التصديق ، ويعود إلى التكذيب ؟ ! ..

ولست أقول هذا طبع « العوام » ، بل طبع « أكثر من رأيت من المتوسمين باسم العلم » فإنهم لم يفارقوا العوام فى أصل التقليد ، بل أضافوا إلى تقليد المذهب تقليد الدليل ، فهم فى نظرهم لا يطلبون الحق ، بل يطلبون طريق الحيلة فى نصره مااعتقدوه حقا بالسمع والتقليد ، فإن صادفوا فى نظرهم ما يؤكد عقائدهم قالوا : قد ظفنا بالدليل ! وإن ظهر لهم ما يضعف مذهبهم قالوا : قد عرضت لنا شبهة ؟ ! . فيضعون الاعتقاد المتكلف بالتقليد أصلا ، وينبزون بالشبهة كل ما يخالفه ، وبالدليل كل ما يوافقه ! . وإنما الحق ضده ، وهو : أن لا يعتقد شيئا أصلا ، وينظر إلى الدليل ، ويسمى مقتضاه : حقا ، ونقيضه : باطلا . وكل ذلك منشأ الاستسحان والاستقباح بتقديم الألفة والتخلق بأخلاق منذ

الصبا ! ! .. (١٥) »

فمن منا - إذا صفت نفسه من سحب التعصب وكدر التحيز وغبش التقليد - لا يمنع كل إعجابه للغزالي على هذه الشهادة الصادقة ، التي تعدت حدود النقد لتيارات الفكر في عصره إلى حيث أصبحت شهادة « نقد ذاتي » لتيارات الفكر ، على وجه الإطلاق والعموم ؟ ! ..

واتساقا مع هذا الموقف « العقلاني المستنير » كان رفض الغزالي لموقف أولئك المسارعين إلى « تكفير المخالفين » ! .. صحيح أن الغزالي نفسه قد أخذته الحمية فكفر الفلاسفة المسلمين الذين قالوا يقدم العالم ، ويعلم الله للكلديات ، دون الجزئيات ، وبالحشر والجزاء المعنوي ، لالجبسدي ، مستندا في ذلك إلى أنهم قد خالفوا « الاجماع »<sup>(١٦)</sup> رغم مآرأه هو ذاته ، في بعض آثاره الفكرية ، من أن مخالفة الاجماع وخرقه لا يلزم عليه التكفير « لأن معرفة كون الاجماع حجة قاطعة فيه غموض يعرفه اخصصون لعلم أصول الفقه ، وأنكر النظام كون الاجماع حجة أصلا ، فصار كون الاجماع حجة مختلف فيه .. »<sup>(١٧)</sup> ..

صحيح أن الغزالي قد تقلبت مواقفه من هذه القضية - قضية « تكفير المخالفين » - لكننا نجد الكثير من آثاره الفكرية - وخاصة غير الجدالية ! - زاخرة بالنصوص المعبوة عن « العقلانية المستنيرة » ، من مثل ذلك النص الذي يقول فيه : « .. والذي ينبغي أن يميل اخصص إليه : الاحتراز من التكفير ما وجد إليه سبيلا ، فإن استباحة الدماء والأموال من المصلين إلى القبلة ، المصرحين بقول : لا إله إلا الله محمد رسول الله خطأ ، والخطأ في ترك ألف كافر في الحياة أهون من الخطأ في سفك محجمة من دم مسلم . وقد قال صلى الله عليه وسلم : أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا : لا إله إلا الله محمد رسول الله ، فإذا قالوها فقد عصموا مني دماءهم وأموالهم إلا بحقها .. »<sup>(١٨)</sup> ،

ولم يكن الأمر خاصا ، فقط ، « بتكفير المخالفين » .. بل لقد مدت « الأشعرية » نطاق « وسطيتها » ومظلة اعتدالها على ميدان شغل فرق الاسلام دون استثناء ، ألا وهو تقييم أطراف الصراع على السلطة في صدر الاسلام ، ذلك التقييم الذي تراوح موقف الكثيرون إزاءه ما بين الغلو والتعصب ، بل والتكفير ! .. الأمر الذي أحال « حادثة » هذا الصراع « السياسي » على السلطة ، حتى بعد أن أصبحت في ذمة التاريخ ، هي وأطرافها ، سيفا ماضيا يعمل التمييز في أوصال المسلمين ؟ ! ... تمتد وسطية الأشعرية واعتدالها إلى هذا الميدان ، فنرى الغزالي يتحدث « في شرح عقيدة أهل السنة في الصحابة والخلفاء الراشدين » فيقول : « إعلم أن للناس في الصحابة والخلفاء إسراف في أطراف ! . فمن مبالغ في الثناء ، حتى يدعى العصمة للأئمة ! . ومنهم متهم على الطعن ، يطلق اللسان بدم الصحابة ! . فلا تكون من الفريقين



واسلك طريق الاقتصاد فى الاعتقاد ! (١٩) »

وعندما كانت « وسيطة الأشعرية » تهتز فتميل إلى الدنيا حيناً ، أو عنها إلى التصوف حيناً آخر ، كان بناء المذهب حرصاً على إعادة التوازن إلى الموقف الوسط من « الدنيا » و « الدين » ! .. لا بمعنى الوقوف بينهما ، بل بالجمع بينهما ، وعلى النحو الذى يجعل أمر الدنيا أساساً لأمر الدين ! .. وبعبارة الغزالي : « فإن نظام الدين لا يحصل إلا بنظام الدنيا ... فنظام الدين ، بالمعرفة ، والعبادة ، ولا يتوصل إليهما إلا بصحة البدن ، وبقاء الحياة وسلامة قدر الحاجات من الكسوة والمسكن والأقوات والأمن ... ولعمري ! من أصبح آمناً فى سربه ، معافاً فى بدنه ، وله قوت يومه ، فكأنما حيزت له الدنيا بحذاق فيها . وليس يأمن الانسان على روحه وبدنه وماله ومسكنه وقوته فى جميع الأحوال ، بل فى بعضها . فلا ينتظم الدين إلا بتحقيق الأمن على هذه المهمات الضرورية . وإلا فمن كان جميع أوقاته مستغرقاً بحراسة نفسه من سيوف الظلمة ، وطلب قوته من وجوه الغلبة ، متى يطرغ للعلم والعمل ؟ ! وهما وسيلتان إلى سعادة الآخرة ؟ ! . فإذاً بان أن نظام الدنيا ، أعنى مقادير الحاجة ، شرط لنظام الدين ! .. (٢٠) »

ولقد كانت الأشعرية ، فى هذا الموقف الوسطى ، الذى يوازن بين « الدين » و « الدنيا » على النحو الذى يجعل انتظام أمور الدنيا الضرورية شرطاً لانتظام أمور الدين - كانت التعبير الصادق عن الموقف الأصيل لفكر الاسلام النقى فى هذا الموضوع ..

فالصحابى الجليل حسان بن ثابت [ ٥٤ هـ - ٦٧٤ م ] يجعل من « الأمن » الكافل للانسان تحصيل احتياجاته ، مع الشعائر ، جوهر الدين ! .. فيقول :

وما للدين إلا أن تقام شعائره وتؤمن سبيل بيننا وهضاب (٢١)

ومن قبل كل ذلك ، ومن فوقه ، يجعل الله سبحانه : « إطعامه » لقريش ، وتحقيق « الأمن » لهم المبرر المستوجب لإخلاصهم العبودية لله .. فصدق حيث يقول : [ لإيلاف قريش لإفهام رحلة الشتاء والصيف . فليعبدوا رب هذا البيت الذى أطعمهم من جوع وآمنهم من خوف ] (٢٢) .

هكذا كانت « وسطية الأشعرية » ، عندما وضع قواعدها مؤسسها أبو الحسن الأشعرى . وهكذا تطورت على يد الأعلام والأئمة الذين رفعوا قواعدها ، وبلوروا بناءها مذهباً متكاملًا .. ضمت لبناته مختلف القضايا والمشكلات التى عرض لها المتكلمون فى أمة الاسلام ..

الله .. سبحانه وتعالى :

الموقف السائد في علم الكلام الاسلامي - والذي بلوره المعتزلة ووافقهم عليه الأشعرية - هو أن العقل ، وليس النقل ، هو طريق معرفة الذات الإلهية ، والبرهنة على وجودها ، وعلى ماتتصف به من صفات .. ومصادق هذا الموقف في مآثورات أمتنا الشعبية تلك المآثورة التي تقول : « ربنا عرفوه بالعقل ؟ ! » ..

ذلك أن التسليم بحجية النصوص الدينية الموحى بها متوقف على التسليم بصدق دعوى الرسالة ممن جاءه الوحي بهذه النصوص .. والتسليم بصدق مدعى الرسالة متوقف على التسليم بوجود إله أرسل الروح الأمين كى يبلغ رسوله هذه النصوص .. فلا بد من إثبات وجود الذات الالهية أولا ، وقبل إثبات الوحي والرسالة والرسول والنصوص ، فلا مجال لإثبات الذات الالهية بواسطة النصوص ، إذ في محاولة ذلك عكس حلقات الاستدلال والبرهنة ! ..

و« ملكة العقل » ، التي يتخذ منها المتكلمون المسلمون السبيل لادراك وجود خالق لهذا الكون ، هى وثيقة الصلة وشديدة الشبه بما يمكن أن نسميها « بدهاة الفطرة الانسانية السليمة » ! .. تلك التي تدرك ، بالطبع ضرورة وجود « صانع » إذا هى رأّت « المصنوع » ، وتحدد مكانة هذا « الصانع » من خلال مكانة هذا « المصنوع » ! .. وقدما قالوا إن أعرابيا لا يملك من أدوات الجدل والاستدلال سوى « الفطرة » التي فطر عليها ، سألها عالم متفلسف : كيف أدركت أن لهذا الكون خالقا ؟ ! فأجاب الأعرابي ، بالفطرة :

- إن البقرة تدل على البعير .. وأثر القدم تدل على المسير .. أفلا تدل « صنعة » هذا الكون على وجود الله الواحد القدير ؟ ! ..

فهى إذن « ملكة العقل » ، الشديدة الشبه « بدهاة الفطرة الإنسانية السليمة » ، تلك التي انطلق منها متكلموا الاسلام للإيمان اليقيني بأن لهذا الكون خالقا ، فكان التصور الفلسفى للانسان المسلم أنه يعيش في كون له إله ! .. ومن هنا كان استدلال الأشعرى ، عقلا ، على وجود الله بإحكام الصنعة المتجلية في الكون ، والتي لا بد لقيامها واستمرارها - وهو ماحوس - من وجود صانع حكيم .. وكان تساؤله :

« إن سأل سائل فقال : ما الدليل على أن للخلق صانعا صنعه ومدبرا دبره ؟ ! ..

قيل : الدليل على ذلك أن الانسان - الذى هو في غاية الكمال والتمام - كان نطفة ، ثم

علقة ، ثم مضغة ، ثم لحما وعظما ودما . وقد علمنا أنه لم ينقل نفسه من حال إلى حال ، لأننا نراه في حال كمال قوته وقام عقله لايقدر أن يحدث لنفسه سمعا ولابصرا ، ولأن يخلق لنفسه حاجة ! »<sup>(٢٣)</sup>

فهذه الصنعة المحكمة ، المتجلية والملموسة في كل أجزاء الكون ومناحيه ، إيجادا وتديرا ، لابد لها من صانع مدبر حكيم ..

و « ببداهة الفطرة الانسانية السليمة » تنقرر في العقل وحدانية هذا الخالق ، لأن النظام والاتساق والإحكام في الكون ، إيجادا وتديرا ، يقطع بوحداية الخالق والمدبر « لأن الاثنين لايجرى تدبيرهما على نظام ، ولايتسق على إحكام ، ولابد أن يلحقهما المعجز أو واحد منهما [ لو كان آلهة إلا الله لفسدنا ]<sup>(٢٤)</sup> [ ما اتخذ الله من ولد ، وماكان معه من إله إذا ذهب كل إله بما خلق ولعلا بعضهم على بعض ]<sup>(٢٥)</sup> ...

وإذا كان الاسلام هو « الحنيفية » ، فإنها تعنى « التوحيد » في أنقى وأرقى صوره وتصوراته ، حتى نستطيع أن نقول : إن « التوحيد » هو المزاج والطابع الذى ميز ويميز دين الاسلام وحضارة المسلمين .. ولقد نهينا القرآن الكريم إلى هذا التوحيد ، وهذا « الدين الحنيف » ، أى « الدين الموحد » ، هو مما تقتضيه « بداهة الفطرة الانسانية السليمة » ، فقال الله فيه لنبيه ، صلى الله عليه وسلم : [ فأقم وجهك للدين حنيفا ، فطرة الله التى فطر الناس عليها ، لا تبديل لخلق الله ، ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لايعلمون ]<sup>(٢٦)</sup> ! ..

وعند الأشعرية فإن هذا الاله الواحد ، منزّه عن شبه المحدثات ، مبرا من التجسيم والتجسيد والحلول والاتحاد - على النحو الذى وقع في مستنقعه المجسمة النصوبيون والصوفية الحلوليون - .. ومن ثم فإنه منزّه عن التحيز ، في جهة أو مكان .. لكن وسطيتهم الخاصة ، التى تعطى النصوص والمأثورات دورا يتفوق أحيانا على براهين العقل وتأويلاته .. جعلتهم يقولون - بدافع التعظيم والتنزيه - ان الخالق في السماء ، ولايجوز القول بأنه في كل مكان ! .. فهو مستو على العرش [ الرحمن على العرش استوى ]<sup>(٢٧)</sup> و [ اليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه ]<sup>(٢٨)</sup> .. [ أأمنتم من في السماء أن يخسف بكم الأرض ]<sup>(٢٩)</sup> ... فوقفوا عند ظواهر هذه الآيات ، لما تفيده من التعظيم ، رغم أن هذا الظاهر يوهم « بالجهة » التى تستلزم التحيز في المكان ، وهو ما يوهم بالوقوع فيما وقع في المشبهون ! .. ولقد استهدف الأشعرية من وراء ذلك تنزيه الخالق عن أن يكون في الأماكن غير الطيبة ، أو أن يزيد بزيادة الأمكنة المحدثّة ، أو ينقص ببنقص الأمكنة الفانية ، وهو ما يلزم القائلين إنه في كل مكان !<sup>(٣٠)</sup> ..

وفيما يتعلق باستواء الله ، سبحانه ، على العرش ، لم يقل الأشعرية بما قال به المشبهة من أنه جلوس على كرسي ، يستلزم الحركة والنزول .. كما لم يؤولوا الآية - [ الرحمن على العرش استوى ] - كما صنع المعتزلة ، وإنما قالوا « باستواء » هو فعل أحدثه الله في العرش وسماه « استواء »<sup>(٣١)</sup> ..

★ ★ ★

وفيما يتعلق بصفات الله سبحانه ، من : « العلم » ، و « القدرة » ، و « الحياة » ، و « الإرادة » ، و « الكلام » ، و « السمع » ، و « البصر » .. حاولت الأشعرية أن تتخذ لنفسها موقعا وسطا بين المشبهة وبين المعتزلة ... فالمشبهة ، ومن نحا نحوهم ، قالوا بأن هذه الصفات « غير » الذات ، الأمر الذى أوهم لحوق « الغيرية » بالذات الالهية ، وأدى إلى شبهة تعدد القدماء ، لأن الذات الالهية قديمة ، غير حادثة ، وهذه الصفات هى الأخرى قديمة ... وهذا مادعا المعتزلة حرصا على التنزيه ، وسدا لباب الشرك والتعدد الذى نقل المسيحية من التوحيد إلى التثليث إلى القول بأن الصفات هى عين الذات ... فجاء الأشعرية وقالوا : إن صفات الله السبعة ثابتة له :

★ فهو « عالم » ، لأن أفعاله المحكمه لا تنسق فى الحكمة إلا من عالم ..  
★ وهو « قادر » ، لأن صنائعه لا يمكن تأتيها إلا من قادر ..  
★ وهو « مرهد » ، وإلا كان موصوفا بواحد من أضداد الإزادة من الآفات ، مثل السهو ، والكراهة ، والإباء ...  
★ وهو « حى » ، لأن خلقه وتديرو يستلزم أن يكون حيا ..  
★ وهو « متكلم » ، و « سميع » ، و « بصير » ، لأن ما يضاد هذه الصفات يستحيل أن يطلق على من أحكم الخلق ودبر الكون وهندس مآكان ولا يزال وسوف يظل مدهشا للعقول ! ..

وقالوا إن هذه الصفات قائمة بذات الله ، سبحانه ، أى أنها ليست عين الذات - كما قال المعتزلة - ولكنها ليست غير الذات ! .. فهى قائمة بالذات ، زائدة عليها ، لاستحالة أن تكون الذات حية بغير حياة ، وعالمه بغير علم .. الخ وهى ليست غيرها ، حتى تلحق الغيرية والمغايرة - المفيدة للحدوث - بالذات القديمة .. ومن هنا قالوا : إنه لا يصح أن يقال : إن الصفات هى الذات .. كما لا يصح أن يقال إنها غير الذات ، ومع ذلك فهى ثابتة للذات وقائمة بها ؟<sup>(٣٢)</sup> ...

★ ★ ★

وفيما يتعلق بإمكانية رؤية الخلق لخالقهم ، اتخذ الأشعرية لأنفسهم موقعا وسطا بين المشبهة ، الذين قالوا بحواز هذه الوية البصرية ، على نحو يثبت « الجهة » و « التحيز في المكان » وغيرهما من مظاهر التشبيه .. وبين المعتزلة ، الذين نفوا الرؤية البصرية ، وأولوها بالعلم ، حرصا على نقاء التوحيد والتنزيه .. فقالت الأشعرية : إن كل موجود تمكن رؤيته ، والله موجود ، فالرؤية البصرية له جائزة .. وهو قد أخبرنا بوقوعها للمؤمنين في الآخرة فقال : [ وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة ]<sup>(٣٣)</sup> ... لكن على نحو لا يهولهم التشبيه ..

ونحن إذا تأملنا « ماهية » هذه الرؤية عند الأشعرية وجدناه قريبا جدا من موقف المعتزلة .. فأولاً هو حرص على التنبيه على أن هذه الرؤية لا تستلزم « الجهة » ، ولا « المكان » ولا « المقابلة » ولا « اتصال الإشعاع » بين الراى والمرئى ، ولا تعنى « حدوث انطباع » لدى الراى ! ... فماذا إذن ؟ وماهى ماهيتها ؟ ! .. يقول الشهر ستائى إن للأشعرية فى « ماهية الرؤية » قولان :

« أحدهما : أنه علم مخصص ، ويعنى بالمخصص أنه يتعلق بالوجود دون العدد .. والثانى : أنه إدراك وراء العلم ، لا يقتضى تأثيرا فى المُدْرَك ولا تأثيرا عنه<sup>(٣٤)</sup> !

فإذا كانت علما .. فهو ما قال به المعتزلة ! .. وإن كانت ادراكا وراء العلم فهو إمعان فى التنزيه الذى التزمه أهل الاعتزال ! ..

إنها « رؤية » ليس فيها شئ من لوازم « الرؤية » ! .. ليس فيها « جهة » ولا « مكان » ولا « مقابلة » ولا « صورة » ولا « اتصال إشعاع » ولا حدوث « انطباع » .. وإنما هى « شئ » يخلقه الله ، ويسميه « رؤية » ، وقد يكون هذا الشئ « علما مخصصا » ، أو « إدراكا » وراء هذا العلم المخصص ! ..

هذا عن الذات الالهية وصفاتها ..

## الإيمان :

وكانت قضية « الايمان » بالله سبحانه - من حيث ماهية هذا الايمان .. ومن ثم هل يزيد وينقص ؟ - كانت هذه القضية واحدة من قضايا الخلاف بين المتكلمين ..

\* فالذين قالوا إن الايمان هو :

- ١ - التصديق بالقلب تصديقا يبلغ درجة اليقين ..  
 ب - والاقرار باللسان على النحو المعبر عن التصديق القلبي ..  
 ج - والعمل بالجوارح وفق العقائد التي تم التصديق بها ..

الذين قالوا بهذا التعريف للإيمان ، قالوا بأنه يزيد وينقص تبعاً لزيادة الأعمال ونقصانها ، وتبعاً لصحتها وفسادها .. بل إن منهم من قال بكفر العصاة من المصدقين بأن لا إله إلا الله محمد رسول الله ، حتى ولو أعلنوا ذلك وأقروا به ، لأن ارتكاب ذنب من الذنوب الكبائر يهدم ركناً من أركان الإيمان ، فكأنما هي تلغيه ! .. وهذا قول الخوارج - ..

\* والذين قالوا إن الإيمان هو « التصديق » بالقلب فقط ، لم يجعلوا المعاصي ، بل ولا التلطف بما يضاد هذا التصديق القلبي ، مما يقدح في صحة الإيمان ... - وهذا هو مذهب « المرجئة » -

ولقد اتخذت الأشعرية موقفاً وسطاً بين هذين المذهبين ... فالإيمان عند الأشعرية هو « التصديق بالقلب » .. فالتصديق هو الأصل .. لكن لهذا الأصل فرعان ، هما : « القول باللسان » و « العمل على الأركان »<sup>(٣٥)</sup> ... فمن وقف عند « التصديق القلبي » فهو « مؤمن » ، لتحصيله « الأصل » ، لكن إيمانه « ناقص » ، لافتقاره إلى « الفروع » .. ومن أضاف إلى « التصديق القلبي » « الإقرار باللسان » و « العمل على الأركان » ، كان كاملاً الإيمان ، ثم إن إيمانه يزيد أو ينقص حسب حفظه من الأعمال الصالحات ...

وفي اعتقادنا أن هذا واحد من الحلول الطيبة التي قدمتها الأشعرية لواحدة من المشكلات التي شغلت ، ولا تزال ، تيارات الفكر الإسلامي .. فتخلف ما ليس شرطاً في وجود الشيء لا يُلغى وجوده ، على حين يضيف وجود الفروع إلى الأصل زكاءً وثناءً وعمقاً ورواءً ! ..

ولقد فصل الإمام الغزالي القول في هذه القضية عندما عرض لخلاف المتكلمين في الإيمان « هل يزيد وينقص؟ أم هو على رتبة واحدة ؟ » .. فقال : إن « هذا الاختلاف منشأ الجهل بكون الاسم - [ أى مصطلح « الإيمان » ] - مشتركاً .. وإذا فصلت مسميات هذا اللفظ ارتفع الخلاف .. فهو مشترك بين ثلاثة معان ، إذ قد يعبر به عن التصديق اليقين البرهاني . وقد يعبر به عن الاعتقاد التقليدي إذا كان جزماً . وقد يعبر به عن تصديق معه العمل بموجب التصديق .... فإن أطلق الإيمان بمعنى التصديق البرهاني ، لم يتصور زيادته ولا نقصانه ، بل اليقين إن حصل بكماله فلا مزيد عليه ، وإن لم يحصل بكماله فليس ييقن ، وهي خطوة واحدة ، ولا يتصور فيها زيادة ونقصان ، إلا أن يراد به زيادة وضوح ، أى زيادة طمأنينة النفس إليه ...

أما إذا أطلق بمعنى التصديق التقليدي ، فذلك لاسيبل إلى جحد التفاوت فيه ....  
وأما إذا أطلق بالمعنى الثالث ، وهو العمل مع التصديق ، فلا يخفى تطرق التفاوت إلى نفس العمل .. لكن ، هل يتطرق ، بسبب المواظبة على العمل ، تفاوت إلى نفس التصديق ؟ .. هذا فيه نظر ... <sup>(٣٦)</sup> « فإذا كان النقص في شرط من شروط التصديق لحق النقص بالأصل ، الذى هو التصديق .. مثل الوضوء ، الذى هو شرط لصحة الصلاة ، فتخلفه يجعلها كان لم تكن .. أما إذا كان النقص فيما ليس شرطا لقيام التصديق فإن التصديق قائم وصحيح ، مثلما ان تخلف المستطيع عن الحج لا يطل له صلاة <sup>(٣٧)</sup> »

## القرآن :

لم يختلف المتكلمون على أن « الكلام » صفة من صفات الله .. لكنهم اختلفوا في « ماهية هذا الكلام » ! .. ولم يختلفوا على أن القرآن هو كلام الله .. لكنهم اختلفوا : هل هو مخلوق ؟ أم قديم ؟ ؟ ..

فالمعتزلة ، انطلاقا من رفضهم أية شبهة توحى بتعدد القدماء ، قالوا إن القرآن كلام الله مُحدث ومخلوق .. وجَدُّوا واجتهدوا في هذه القضية لما رأوا أنها كانت الباب الذى دخل منه « الثلاثي » فأفسد توحيد المسيحية الأولى ! .. ذلك أن القرآن يقرر أن عيسى ، عليه السلام ، هو « كلمة الله » [ إذ قالت الملائكة : يا مريم إن الله يبشرك بكلمة منه اسمه المسيح عيسى بن مريم وجيها في الدنيا والآخرة ومن المقربين <sup>(٣٨)</sup> ] .. فلو كانت « كلمة الله » ، ومن ثم « كلامه » - ومنه القرآن - موصوفا بالقدم لتعدد القدماء ، ولصحت عقيدة الثلاثي النصرانية ! ... ذلك كان منطلق المعتزلة في قولهم بخلق القرآن : الحرص على نقاء التوحيد ..

أما الحشوية ، من المشبهة ، فإن تصورهم لقدم القرآن قد بلغ حد القول بقدم الأصوات التى تتلوها ، وهى بشرية مخلوقة ، ويقدم الحروف التى تكتب بها آياته وهى محدثة ، بل ومحوه أحيانا .. بل والقول بقدم الصحائف التى كتب عليها القرآن ، وكل ما بين دفتى المصحف فهو عندهم قديم ؟ ! ..

ولقد كان أحمد بن حنبل لا يقول « بقدم » القرآن .. لكنه كان يقول : « إنه كلام الله غير مخلوق ! .. ويرفض الزيادة أو التفصيل أو التحديد ! ..

أما الأشعرية فإنهم قد جاءوا في هذه القضية برأى حسبه وسطا بين المعتزلة وبين الحشوية .. لكن التدقيق فيه يجعله أدخل في معسكر الاعتزال ! ..

لقد ميزوا بين الكلام النفسى ، أو الأزلى ، والذي هو معنى قائم بالنفس ، وبين الدلالات التى تدل على هذا الكلام النفسى الأزلى القائم بذات الله سبحانه ، من مثل « الألفاظ المنزلة على لسان الملائكة إلى الأنبياء » وما يرتبط بها من حروف وأصوات .. فقالوا بتقديم الكلام النفسى - المدلول - ويحدث الألفاظ والحروف والأصوات - الدلالات - وخلقها ... وقالوا إن المنزل على محمد ، صلى الله عليه وسلم ، هو الألفاظ ، التى هى دلالات على الكلام الأزلى القائم بالذات ، فالمنزل مُحدث ومخلوق ، ولم يحدث من جبريل « نقل لذات الكلام » ! ..

والشهر ستانى يعرض رأى الأشعرى فى هذه القضية فيقول إنه كان يرى أن « الألفاظ المنزلة على لسان الملائكة إلى الأنبياء ، عليهم السلام ، دلالات على الكلام الأزلى ، والدلالة مخلوقة محدثة ، والمدلول قديم أزلى ، والفرق بين القراءة والمقروء والتلاوة والمتلو كالفرق بين الذكر والمذكور ، فالذكر مُحدث والمذكور قديم . وخالف الأشعرى بهذا التدقيق جماعة من الحشوية ، إذ قضوا بكون الحروف والكلمات قديمة . والكلام عند الأشعرى معنى قائم بالنفس ، سوى العبارة ، بل العبارة دلالة عليه من الانسان ، فالمتكلم عنده من قام به الكلام ، وعند المعتزلة من فعل الكلام ، غير أن العبارة كلام ، إما بالجاز وإما باشتراك اللفظ ..<sup>(٣٩)</sup> .. هذا هو رأى الأشعرى .. وفيه ما يدعو إلى التأمل مرات ومرات .. من مثل قوله : بل العبارة دلالة عليه من الانسان ؟ ! ! ...

وأمام الحرمين ، الجوينى يؤكد رأى الأشعرى هذا ويفصله .. ثم يحدد ان تنزيل القرآن على النبى صلى الله عليه وسلم ، لايعنى إنزال شئ من السماء إلى الأرض ، فالانتقال خاص بالأجسام ، وإنما يعنى أن الروح الأمين جبريل ، عليه السلام « وهو فى مقامه ، فوق سبع السماوات ، أدرك كلام الله ، ثم نزل إلى الأرض ، فأفهم الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، ما فهمه عند سدرته المنتهى ، من غير نقل لذات الكلام ! »<sup>(٤٠)</sup>

وهذا يعنى أن كل ماعدا « الكلام النفسى ، القائم بذات الله » وهو « المدلول الذى فهمه جبريل » .. أن كل ماعدا ذلك ، من القرآن فهو مخلوق ، من الألفاظ والحروف والأصوات .. وأن « العبارة » - التى هى دلالة على هذا الكلام النفسى - هى من الانسان ! ..

ولا نعتقد أن هذا مما يختلف ، فى أمر ذى بال ، عن رأى المعتزلة فى الموضوع ! .. وإذا كان المتكلمون جميعا قد اتفقوا على « إعجاز القرآن » .. فإنهم اختلفوا فى وجه هذا الإعجاز .. ولقد تعايش الآراء المختلفة فى وجه إعجاز القرآن الكريم داخل إطار الأشعرية .. فالأشعرى كان يرى « أن القرآن معجز من حيث البلاغة والنظم



والفصاحة .. ولقد استدل على ذلك بأن الله ، سبحانه قد خير العرب ، عندما تحداهم بالقرآن ، بين أن يأتيوا بمثله ، أو بمثل بعضه ، وبين السيف والقتال ، « فاختاروا أشد القسمين ، اختيار عجز عن المقابلة » ... على حين نجد من أئمة الأشعرية - مثل الجويني - من يميل إلى أن وجه إعجاز القرآن هو « صرف الله الناس عن استطاعة الاتيان بمثله » ... ومنهم من أضاف إلى « الصرفة » مافيه من الاخبار بالمغيبات <sup>(٤١)</sup> ..

## أفعال الإنسان :

خرج الأشعري على المعتزلة ، وشرع يضع القواعد لمذهبه الكلامي ، والرأي السائد بين فرق الاسلام الكلامية ، بصدد « أفعال الانسان » ، متجسد في موقفين رئيسيين :

أولهما : موقف المعتزلة ، الذين ميزوا بين ماهو فعل لله ، لايتأتيه سواه ، وبين ماهو فعل للانسان ، يقع في دائرة قدرته واستطاعته ، وفي نطاق إرادته واختياره .. فقالوا إن الانسان صانع وخالق لفعله هذا ، على سبيل الحقيقة ، لا المجاز ، وهو لذلك مسئول عنه ومحاسب عليه ومجزى به ، إن خيرا فخير وإن شرا فشر .. ذلك أن الله قد خلق للانسان قدرة واستطاعة ، يقدر بها على الفعل وعلى الترك ، أى على الفعل وضده ، ولذلك فهو مختار في أفعاله الاختيارية ، التى تقع منه بتقريره وتدبيره .. وهذا هو الذى يجعل حسابه على أفعاله هذه أمرا منطقيا ، إذ لو انتفى اختياره ، وكانت أفعاله هذه واقعة منه على سبيل الجبر ، للحقت شبهة الجور بالذات الالهية إذا هى حاسبته وعاقبته على مالا حيلة له فى فعله أو تركه ..

ذلك هو موقف المعتزلة .. أهل الحرية والمسئولية والاختيار ..

وثانيهما : موقف الجبرية ، أو الجبرية الخالص ، وكانوا فرقا عدة ، من أبرزها [ الجهمية ] ، المنسوبة إلى إمامها الجهم بن صفوان [ ١٢٨ هـ - ٧٤٥ م ] .. ولقد قالوا إن الله هو الفاعل الوحيد لكل ما فى الكون ، طبيعة ومجتمعاً وإنساناً ، وما للانسان ، بالنسبة لأفعاله ، إلا محل لظهور فعل الله ، وهو لايعدو - فى الحقيقة - أن يكون كالريشة المعلقة فى مهب الريح ، تميلها الريح حيث مالت ! .. فلا قدرة له ولااستطاعة .. وهم قد قالوا بذلك عندما ركنوا إلى ظواهر آيات قرآنية هى من متشابه القرآن ، من مثل [ ومارمت إذ رميت ولكن الله رمى ] <sup>(٤٢)</sup> و [ فعال لما يريد ] <sup>(٤٣)</sup> و [ فيضل من يشاء ويهتدى من يشاء ] <sup>(٤٤)</sup> و [ إنك لا تهتدى من أحببت ولكن الله يهتدى من يشاء ] <sup>(٤٥)</sup> إلى كثير من الآيات التى يوهم ظاهرها الجبر ، والتى رفضوا تأويلها ، وإن كانوا قد أولوا الآيات التى ظاهرها تقرير اختيار الانسان وفعله لأفعاله ! ..

ذلك هو موقف الجبرية الخالص من أفعال الانسان ..

ولقد جاء الأشعري ، بنهجه الوسطى ، فاتخذ لمذهبه موقعا بين هذين التيارين .. فهو قد ميز بين نوعين من الأفعال التي يأتيها الانسان ، فالاضطرارية ، مثل رعشة المريض بالفالج - [ الشلل ] - ، لاختيار فيها للانسان ، أما تلك الأفعال الاختيارية ، التي تتوجه إليها إرادة الفاعل ، فان للإنسان قدرة واستطاعة ، متميزة عنه ، لأنها ليست ملازمة له في كل حالاته ، وهي عرض يظهر مع الفعل ، وهي تجعل الانسان قادرا على الفعل وحده ، وليس عليه وعلى ضده ، وهي حادثة .. ولقد سمي الأشعري الفعل الانساني الواقع مع هذه القدرة : « كسبا » ، ونسب هذا الكسب إلى الانسان ..

لكنه تميز عن المعتزلة عندما رفض أن يجعل الانسان هو الفاعل للكسب ، على سبيل الحقيقة ، ذلك أن قدرة الانسان الحادثة ليست هي جهة إحداث الكسب وسببه ، وليس بينها وبين « الكسب » علاقة تلازم وضرورة كالتى يقول بها الذين يشتون العلة والتلازم بين الأسباب والمسببات .. فما بين القدرة الانسانية الحادثة والفعل الانساني - [ الكسب ] - لا يعدو - عند الأشعري - علاقة الاقتران وعادة التساوق ، أما الفاعل والموجد واهداث هذا الكسب فهو الله سبحانه ، الذى « أجرى سنته بأن يخلق عقيب القدرة الحادثة أو تحتها أو معها الفعل الحاصل ، إذا أَرَادَه العبد وتجرد له ، وسمى هذا الفعل كسبا ، فيكون خلقا من الله تعالى ، إبداعا وإحداثا ، وكسبا من العبد مجعولا تحت قدرته » (٤٦) ! ..

فالفاعل الحقيقي ، والوحيد هو الله سبحانه .. والانسان محل للفعل - الكسب - لكن لأن له قدرة وإرادة ، توجهت لهذا الكسب ، جازت نسبته إليه .. لكنها قدرة وإرادة غير مُحدِثة ولا فاعلة ، وإنما هي مقارنة فقط ومساوقة لفعل الله وإحداثه لهذا الكسب ؟ ! ..

تلك هي « إضافة » الأشعري الرئيسية في قضية أفعال الانسان .. ولقد حار الكثيرون أمام غموضها حتى ضربوا المثل فقالوا : « هذا أدق من كسب الأشعري » ؟ ! .. أما المعتزلة فرأوا فيه جبرا مغلفا ، فتلطفوا معه في التسميه والتصنيف عندما قالوا عن الأشعرية إنهم « الجبرية المتوسطون ، أو الوسط » ، تمييزا لهم عن الجبرية الخُلص ! ..

ولقد عرض الشهر ستائى ، بدقة ، لتصور الكسب عند الأشعري عندما حكى قوله : « إن العبد قادر على أفعال العباد ، إذ الانسان يجد من نفسه تفرقه ضرورية بين حركات الرعدة والرعشة وبين حركات الاختيار والإرادة ، والتفرقة راجعة إلى أن الحركات الاختيارية حاصلة بحيث أن القدرة تكون متوقفة على اختيار القادر .. فالمُكْتَسَب هو المقدور بالقدرة الحادثة والحاصل تحت القدرة الحادثة .. لكنه لا تأثير للقدرة الحادثة في الاحداث ، لأن جهة الحدوث قضية واحدة لا تختلف بالنسبة للجوهر والعرض ، فو أثرت في قضية الحدوث لأثرت في

قضية حدوث كل مُحدث حتى تصلح لإحداث الألوان والطعوم والروائح أو تصلح لإحداث الجواهر والأجسام فيؤدى إلى تجويز وقوع السماء على الأرض بالقدرة الحادثة ، غير أن الله تعالى أجرى سنته بأن يخلق عقيب القدرة الحادثة أو تحتها أو معها الفعل الحاصل إذا أراد العبد وتجرد له ، وسمى هذا الفعل كسبا ، فيكون خلقا من الله تعالى ، إبداعا وإحداثا ، وكسبا من العبد مجعولا تحت قدرته ! »<sup>(٤٧)</sup>

لكن أئمة الأشعرية ، الذين توالوا على تطوير المذهب وبلورته من بعد إمامهم ، قد طوروا - فيما طوروا - حدود هذا « الكسب » .. فالباقلاني جعل « لقدرة الانسان الحادثة تأثيرا في وجود الفعل ، وفي وقوعه على هيئة مخصوصة » دون سواها<sup>(٤٨)</sup>

وإمام الحرمين ، الجويني قد انتقد « نوع التأثير » الذى يثبت كسب الأشعرى للقدرة الحادثة ، ووصفه بأنه غير معقول ! .. ثم قال باستناد « وجود » الفعل إلى القدرة الحادثة ، لكنه تميز عن موقف المعتزلة عندما لم يجعل هذه القدرة « سببا مستقلا » بإيجاد الفعل ، فجعلها هى الأخرى مستندة إلى سبب ثان ، وهذا الثانى مستند إلى ثالث ، حتى تتصل سلسلة الأسباب بالخالق للأسباب ومسبباتها ، سبحانه وتعالى .. فهو قد أعطى « السبب » تأثيرا في « الابداد » ، لكن ليس على سبيل الاستقلال ..

والشهر ستافى يحكى هذا التطور في المذهب فيقول : « ثم إن إمام الحرمين تخطى هذا البيان - [الذى حدده أبو الحسن الأشعرى] - قليلا ، عندما قال : أما نفى القدرة والاستطاعة فمما يباه العقل والحس ، وأما إثبات قدرة لا أثر لها بوجه لهما كنفى القدرة أصلا ، وأما إثبات تأثير في حالة لا تعقل فهو كنفى التأثير ... فلاجد إذن من نسبة فعل العبد إلى قدرته حقيقة ، لأعلى وجه الأحداث والخلق ، فإن الخلق يشعر باستقلال إيجاده من العدم ، والانسان كما يحس من نفسه الاقتدار يحس من نفسه أيضا عدم الاستقلال ، فالفعل يستند وجودا إلى القدرة ، والقدرة تستند وجودا إلى سبب آخر يكون نسبة القدرة إلى ذلك السبب كنسبة الفعل إلى القدرة ، وكذلك يستند سبب إلى سبب حتى ينتهي إلى سبب الأسباب ، فهو الخالق للأسباب ومسبباتها ، المستغنى على الإطلاق ، فإن كل سبب مستغن من وجه محتاج من وجه ، والبارى تعالى هو الغنى المطلق الذى لا حاجة له ولا فقر ... »<sup>(٤٩)</sup>

أما الاسفرايينى والغزالي فإنهما قالوا بأن الفعل واقع ، لا بقدرة الله وحدها ، ولا بقدرة الانسان وحده ، وإنما بالقدرتين معا ، لكن مع مراعاة اختلاف وجه تعلق كل واحدة منهما به<sup>(٥٠)</sup> ! ..

\* \* \*

وكان فكر المعتزلة ، المنتصر للحرية الانسانية والاختيار ، قد استقر على أن « الحسن والقبح » في الأشياء هما ذاتيان ، يدركهما العقل دون شرع أو نصوص .. ثم تطور هذا الفكر إلى القول بأن للمسببات عللا قائمة في أسبابها ، بالطبع ، وبين الأسباب ومسبباتها علاقة تلازم ضرورية .. وسمى القائلون بذلك « أهل الطوائع » أو « الطبائعيين » ، وتبلورت نظريتهم القائلة إن الله قد خلق الأشياء وجعل فيها قوى طبيعية فاعلة ، كما خلق الانسان وخلق فيه القدرة والاستطاعة والإرادة ، فالمسببات والأفعال عائدة ومُسَبَّبة عن أسبابها هذه ، وبينهما علاقة العلئية والترابط اللازم والضرورى ... إنها سنن الله في الكون ، هو الذى خلقها ، وهو الذى طبع فيها التأثير والقدرة عليه ، وهو الذى قضى أن تفعل فعلها ، وهو الذى أوحى إلى رسوله قوله [ ولن تجد لسنة الله تبديلا ]<sup>(٥١)</sup> [ ولن تجد لسنة الله تحويلا ]<sup>(٥٢)</sup> ..

والجماحظ [ ١٦٣ - ٢٥٥ هـ - ٧٨٠ - ٨٦٩ م ] ، من المعتزلة ، يحكى كيف جمع الطبائعيون بين « الإيمان - التوحيد » وبين القول بالطوائع ، رغم صعوبة القضية ، فيقول : « إن المصيب هو الذى يجمع تحقيق التوحيد ، وإعطاء الطوائع حقها من الأعمال . ومن زعم أن التوحيد لا يصلح إلا بإبطال حقائق الطوائع فقد حمل عجزه على الكلام في التوحيد ! وكذلك إذا زعم أن الطوائع لا تصح إذا قرن بها بالتوحيد . ومن قال هذا فقد حمل عجزه على الكلام في الطوائع ! . وإنما يئأس منك الملحد إذا لم يدعك التوفى على التوحيد إلى بخس حقوق الطوائع ، لأن في رفع أعمالها رفع أعيانها ، وإذا كانت الأعيان هى الدالة على الله ، فرفعت الدليل ، فقد أبطلت المدلول عليه ! . ولعمري ! ان في الجمع بينهما لبعض الشدة ؟ ! .. وأنا أعوذ بالله تعالى أن أكون كلما غمز قناتى باب من الكلام صعب المدخل نقضت ركنا من أركان مقالتي ! ومن كان كذلك لم ينتفع به ! .. »<sup>(٥٣)</sup>

فهم ينفون أن يكون إثبات علاقة التلازم الضرورية بين الأسباب ومسبباتها مما يلحق ضررا بالتوحيد ، أو ينتقص من قدرة الله وهيئته على الكون الذى خلقه ، وخلق مافيه من قوانين وأشياء وأسباب ومسببات ، وقرر أن يسير وفق السنن التى ليس لها تحويل أو تبديل ... بل ويرون في إثبات « الطوائع » السبيل الأمثل للبرهنة على وجود الله ! ..

لكن الأشعرية لم يرو ذلك ، بل لقد ناضلوا ضده !

فإمام الحرمين - كما أسلفنا - قد نفى أن يكون أى سبب مستقلا في اليجاد والتأثير .. فالسبب يستند إلى ثان ، والثانى إلى ثالث ، حتى نصل إلى السبب الأول ، الذى هو وحده المحدث والمخالق .. فهو يعترف بالعلية ، لكنه لا يقول باستقلالها بالإحداث - حتى ولو كان الذى خلقها مستقلة بالإحداث هو الله<sup>(٥٤)</sup> ! -

أما الغزالي فإنه ينفىها من الأساس ، وينكر أن تكون ثمة علاقة تلازم ضرورية بين مانحسبه أسبابا مقترنة بمسبباتها وبين هذه المسببات ، ويقول إن ذلك لا يعدو « الاقتران » المتكرر الذى اعتدنا ملاحظته فى الحياة ! .. وفى [ تهافت الفلاسفة ] يفصل الحديث عن هذه المقولة ، التى تراجع فى الأشعرية عن فكر مؤسسها ! .. فيقول : إن « الاقتران بين ما يعتقد فى العادة سببا وما يعتقد مسببا ليس ضروريا عندنا ، بل كل شيئين ليس هذا ذاك ولا ذاك هذا ، ولا إثبات أحدهما متضمن لإثبات الآخر ولا نفيه متضمن لنفى الآخر فليس من ضرورة وجود أحدهما وجود الآخر ولا من ضرورة عدم أحدهما عدم الآخر ، مثل الرى والشرب ، والشبع والأكل ، والاحتراق ولقاء النار ، والنور وطلوع الشمس ، والموت وجز الرقبة ، والشفاء وشرب الدواء ، وإسهال البطن واستعمال المسهل ، وهلم جرا إلى كل المشاهدات من المقترنات فى الطب والنجوم والصناعات والحرف . وإن اقتربنا لما سبق من تقدير الله سبحانه خلقها على التساوق ، لالكونه ضروريا فى نفسه ، غير قابل للفرق ، بل فى المقدور خلق الشيع دون الأكل ، وخلق الموت دون جز الرقبة ، وإدامة الحياة مع جز الرقبة ، وهلم جرا إلى جميع المقترنات ... إنا نحوز ملاقة النار للقطن دون أن يقع الاحتراق ، ونحوز حدوث انقلاب القطن رمادا محترقا دون ملاقة النار ! ... وفاعل الاحتراق ، يخلق السواد فى القطن والفرق فى أجزائه وجعله حرقا ورمادا هو الله تعالى ، إما بواسطة الملائكة أو بغير واسطة ، فأما النار فهي جهاد لافعل ها ! .. وحصول الاحتراق عند ملاقة النار مجرد مشاهدة ، تدل على الحصول عنده ، ولا تدل على الحصول به ... إن الموجود عند الشيء لا يدل على أنه موجود به » (٥٥)

فبسبب من حرص الأشعرية على أن يكون الله ، سبحانه ، هو الفاعل الوحيد والحقيقى فى كل شئ بما فى ذلك ميدان الطبيعة والإنسان ، قالوا - على لسان الغزالي - إنه لافعل لسبب فى مُسَبَّب ، وأن ما نشاهده لا يعدو « اقترانا » « متساوقا » ، جرت به عادة خلق الله ! ..

وهنا نجد الإشارة إلى أن الأشعرية لم يتبنوا القول بإمكانية أن « يخلق » الله « العادة والقانون » ، مع مشيئته وقراره ان يسير الكون وفق « العادة والقانون » .. فحرق العادة - وهو استثناء - لا ينفى أنها الأصل .. وحرق القانون - وهو استثناء - لا ينفى أنه الرباط الحاكم للأجزاء والمانع من الاختلال .. فوجود السنن المنظمة ، والعلل الفاعلة ، والقوانين المؤثرة ، والطبائع الفعالة لا ينفى قدرة خالقها كلها ، كما أن اطراد فعلها وقيام علاقة التلازم الضرورى بين الأسباب والمسببات فيها لا ينقص من قدرة خالقها ، خصوصا وأن هذا الاطراد قد ثبت ، بالسمع وبنص القرآن ، أنه مراد الله ، الذى خلق السنن ، وأخبرنا أننا لن نجد لها تبديلا ولا تحويلا ! ...

★ ★ ★

ولقد كان حتماً على الأشعرية، اتساقاً مع موقفهم هذا، أن ينسبوا كل الأفعال إلى الله ، حتى ما كان منها شراً وعصيانياً .. لكنهم تلطفوا ، وفصلوا في الامر ، حتى لا يأتى فكرهم على نحو فكر الجبرية الخالص ، الذين أساءوا الأدب - من حيث لا يريدون - إلى ذات الله سبحانه !  
فعند الباقلاني أن المعاصي من خلق الله ، خلقها وفق قصده ، لكنه لم يأمرنا بها ، أى لم يقص بها ... وهو ، لذلك ، يقرر أن لمصطلح « القضاء » معانى أربعة :

١ - القضاء بمعنى « الخلق » .. كما في قوله سبحانه : [فقضاهن سبع سموات في يومين] ..<sup>(٥٦)</sup>

٢ - القضاء بمعنى الإخبار والإعلام .. كما في قوله تعالى : [ وقضينا إلى بنى اسرائيل في الكتاب لتفسدن في الأرض مرتين ]<sup>(٥٧)</sup> أى أعلمناهم بذلك في التوراة ..

٣ - القضاء بمعنى الأمر .. مثل ماورد في الآية : [وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه]<sup>(٥٨)</sup> بمعنى أمر ربك ..

٤ - القضاء بمعنى الحكم والإلزام ..

والله ، سبحانه - كما يقرر الباقلاني - قد قضى المعاصي وقدرها بمعنى أنه خلقها وأخبر بها - أى على الوجهين الأول والثاني - لكنه لم يأمرنا بها ولم يحكم بها علينا حكم إلزام - وهنا تتميز الأشعرية عن الجبرية الخالص - ورضاء المؤمن بقضاء الله وقدره ، وإن كانت مقولته عامة ، إلا أن المراد به هو المعنى الأول والثاني من هذه المعانى الأربعة ..<sup>(٥٩)</sup>

\*\*\*

وكان لابد للأشعرية ، اتساقاً مع موقفها الراض « للعلة » ، بمعنى علاقة التلازم الضرورية بين الأسباب والمسببات ، سواء في مجال الطبيعية أو الانسان .. كان لابد لها من مخالفة المعتزلة في القضايا الشهيرة : « الآجال » ، و « الأزاق » ، و « الأسعار » ....

\* فالمعتزلة ، وكل من يثبتون « العلة » والتلازم الضروري بين الأسباب والمسببات ، يقولون إن القتل هو فعل القاتل ، وأن المقتول لم يمت بأجله ، فأجله هو وقت موته الطبيعية ، ولو لم يقتل لعاش حتى يبلغ هذا الميقات ! ..

أما الأشعرية فإنهم يقولون : بل هم ميت بأجله ، لأن آلة القتل وفعل القاتل لا أثر لهما في موته ، وما هي إلا أشياء اقترنت بموته ، وليست سببا فيه ! ..<sup>(٦٠)</sup>

\* وفي « الأزواق » تقول الأشعرية : لا يأخذ الانسان غير مازقه الله ، حتى ولو كان المأخوذ غصباً حراماً .. فهو رزق الله له ، جعله غذاء لبدنه وقواما لجسمه .. وإن لم يباح له تملكه<sup>(٦١)</sup> ! ...

أما المعتزلة فيقولون إن « الرزق » هو الحلال .. وماعداه فغصب لا يسمى « رزق الله » ! ..

\* ونفى الفعل والعلة عن الأشياء جعل الأشعرية يرجعون بغلاء الأسعار ورخصها إلى الله .. وينفون أن تكون العوامل الاقتصادية والتصرفات البشرية علة فاعلة في هذا الميدان<sup>(٦٢)</sup> ! ..

وخالفهم في ذلك أهل الاعتزال .

\*\*\*

ولقد كان الأشعرية مطالبين بتقديم الرأي فيما أثاره المعتزلة بوجه « المحبرة » من أن القول بفعل الله للمعاصي وخلقه للشر يلقي ظلال « الجور » على ذاته ، سبحانه وتعالى عن ذلك .. فإذا كان « القتل » خلقه ، ومراده ، وإذا كان القتل قد مات بأجله ، فلماذا يعذب القاتل ، وهو لم يصنع غير تنفيذ مراد الله ؟ ! .. وإذا كان « الكفر » خلقه .. والخطم على القلوب والطبع على الأنفذة فعلة ، فما وجه العدل في حساب الكافرين ، الذين لا سبيل لهم للخروج من دائرة القضاء والقدر ؟ ! ..

هنا ... وبصدد قضية « التعديل والتجوير » يرى الأشعرية ضرورة إثبات الحرية المطلقة للذات الإلهية ، تفعل في الكون ما تشاء ، حتى ولو لم تتسق أفعالها مع العدل ، بمقاييسه الانسانية .. ذلك أن « الظلم » ، في الدائرة الانسانية يكتسب هذا الوصف لأن الفعل الانساني يخرج عن « نطاق ملك الانسان » إلى ملك غيره ، أو يأتي مخالفا « للأمر » الواجب الاتباع .. لكن الله يتصرف في ملكه - والكل ملكه - وليست هناك « أوامر » عليه سبحانه أن يراعى اتباعها .. فكل فعله عدل ، حتى ولو كان تعذيب المطيعين ، وإثابة العصاة ... وبعبارة الأشعرية : فإن الله « لا يقبح منه أن يعذب المؤمنين ، ويدخل الكافرين الجنان ... إنه لا يفعل ذلك لأنه أخبرنا أنه يعاقب الكافرين ، ولا يجوز عليه الكذب في خبره ... والدليل على أن

كل ما فعله فله فعله أنه المالك القاهر الذى ليس بمملوك ، ولا فوقه مبيع ولا أمر ولا زاجر ولا حاطر ، ولا من رسم له الرسوم وحد له الحدود ، فإذا كان هذا هكذا لم يقبح منه شيء ، إذ كان الشيء إنما يقبح منا لأننا تجاوزنا ما حد ورسم لنا ، وأتينا ما لم نملك إتيانه ... » (٦٣)

وفى نصوص واضحة يحدد الغزالي فكر الأشعرية فى هذه القضية الشائكة فيقول : إننا « ندعى أنه يجوز لله تعالى أن لا يكلف عباده ، وأنه يجوز أن يكلفهم ما لا يطاق ، وأنه يجوز منه إيلاء العباد بغير عوض وجنابة ، وأنه لا يجب عليه رعاية الأصلح لهم ، وأنه لا يجب عليه ثواب الطاعة وعقاب المعصية ... وأنه لا يجب على الله بعثة الرسل ، وأنه لو بعث لم يكن قبيحا ولا محالا .... فإن قيل : إن تعذيب المطيع يؤدي إلى أن يكون الله ظالما ، وقد قال : [وماريتك بظلام للعبيد] (٦٤) ؟ .. قلنا : الظلم منفي عنه بطريق السلب المحض ، كما تسلب الغفلة عن الجدار ؟ ! والعبث عن الرمح ؟ ! فإن الظلم إنما يتصور ممن يمكن أن يصادف فعله ملك غيره ، ولا يتصور ذلك فى حق الله تعالى ، أو يمكن أن يكون عليه أمر فيخالف فعله أمر غيره ، ولا يتصور من الإنسان أن يكون ظالما فى ملك نفسه بكل ما يفعله ، إلا إذا خالف أمر الشرع ، فيكون ظالما بهذا المعنى ، فمن لا يتصور منه أن يتصرف فى ملك غيره ، ولا يتصور منه أن يكون تحت أمر غيره كان الظلم مسلوبا عنه ، لفقد شرطه المصحح له ، لالفقده فى نفسه . فلنظهم هذه الدقيقة ، فإنها منزلة القدم ! .. » (٦٥)

هكذا .. وعلى هذا النحو ، خاضت الأشعرية غمار الصراع الفكرى الذى شهدته ساحة علم الكلام الإسلامى من حول قضية « أفعال الانسان » .. وعلاقتها « بالجبر » و « بالاختيار » .. وهكذا كان إسهامها ، من موقعها الذى توسط بين الجبرية الخالص وبين المعتزلة ، فرسان الحرية والاختيار ! ..

الفكر السياسى .. [الإمامة] :

لم تنشأ الأشعرية نشأة سياسية ، لامن حيث الأسباب والدوافع ، ولا من حيث المقولات التى مثلت الدعام الأولى لفكرها النظرى ، ولامن حيث الممارسات التى كان أعلامها وبناتها غارقين فيها إلى الأذقان ! ... ومن هنا فإن الفكر السياسى فى بنائها النظرى ليس بالقسمة الملحوظة ، وهو بالقطع ليس مما تتميز به عن غيرها من فرق أهل السنة ، والمعتزلة بالذات ..

لقد تبلور الفكر السياسى ، فى تراث حضارتنا العربية الإسلامية ، انطلاقا من مبحث المتكلمين ومختمهم فى قضية « الإمامة » وطبيعة السلطة العليا فى المجتمع ، وشروطها ، وسلطاتها .: ولقد كان متكلموا الشيعة هم طلائع المصنفين فى هذا المبحث ، كما كان المعتزلة



أبرز الذين جادلوهم وتتبعوا نظريتهم في الامامة بالنقد ، وقدموا عنها البديل .. فلما نشأت الأشعرية ، تلك النشأة غير السياسية ، وجدناها قد تبينت ، تقريبا ، وعلى وجه الإجمال ، وفي الأسس والأصول ، وماقرره المعتزلة في هذا الميدان ... بل لقد حدث ذلك من قبل جمهور فرق أهل السنة ، فأصبح الخلاف الرئيسى ، في هذا المبحث ، قائما بين الشيعة ، من جانب ، وبين المعتزلة ومن ورائهم كل فرق السنة ، من جانب آخر <sup>(٦٦)</sup> ! ..

★ فالأشعرية مع وجوب الامامة ، لضرورتها لسياسة الدنيا وحراسة الدين .....

★ وثبوتها عندهم طريقه الاتفاق والاختيار والبيعة من أهل الاختيار ، الذين هم قادة جمهور الأمة ، الذين تتحقق للإمام ببيعتهم له الشوكة والنفوذ .....

★ والامامة عندهم ذات « طبيعة مدنية » ، لأنها ليست أصلا من أصول الدين ، ولا ركنًا من أركانها ، بل ولاهى من مهمات أمور الاعتقاد .. وبعبارة الجوهري : ان الكلام في الامامة « ليس من أصول الاعتقاد » <sup>(٦٧)</sup> ... وبعبارة الغزالي : إن « النظر في الامامة ليس من المهمات ، وليس أيضا من المعقولات فيها ، بل من الفقهيات ... » <sup>(٦٨)</sup> ....

★ والشروط الجوهرية في الامام عندهم أربعة :  
أولها : العلم .. بحيث لا يقل فيه عن مبلغ المجتهدين في الحلال والحرام وسائر الأحكام ..

وثانيها : العدالة والورع .. بحيث لا يقل عن تجاوز شهادته تحملا وأداء ..

وثالثها : الاهتداء إلى وجوه السياسة وحسن التدبير ، في السلم والحرب ...

ورابعها : النسب القرشي <sup>(٦٩)</sup> ...

★ وهم مع حق الأمة في الرقابة على الامام ، وحسابه ، بل وخلعه إذا هو كفر ، أو ترك إقامة أركان الدين .. ومنهم من أوجب عزله إذا ظلم الناس بأن غصب أموالهم وضرب أجسامهم ، وتناول النفوس المحرمة ، وأضاع الحقوق ، وعطل الحدود ... كما أجازوا عزله إذا عجز ، بالطبع أو بالقهر عن النهوض بالمهام المفوضة إليه بمقتضى العقد والبيعة <sup>(٧٠)</sup> ....

أما إذا تطلب عزل الامام سلوك طريق الثورة عليه .. فهنا تميل الأشعرية إلى رأى السلفية النصوصية ، وتنفر من موقف المعتزلة .. فالرأى عندهم أن طاعة الحاكم المستبد أولى وأخف ضرا

من عزله بالثورة .. وبعبارات الامام الغزالي : « ... والذي نراه ونقطع : أنه يجب خلعه إن قدر ، على أن يستبدل عنه من هو موصوف بجميع الشروط ، من غير إثارة فتنة ولا تهيج قتال . وإن لم يكن ذلك إلا بتحريك قتال وجبت طاعته وحكم بإمامته ... فإن السلطان الظالم الجاهل متى ساعدته الشوكة ، وعسر خلعه ، وكان في الاستبدال به فتنة تائره لاتطاق وجب تركه ، ووجبت الطاعة له » (٧١) ! ..

فإذا استثنينا « قضية الثورة » - سواء في الامامة أو في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر - فإننا لن نجد بين الأشعرية وبين المعتزلة خلافا في الأصول والمهمات ... فهم ، مع كل فرق الاسلام غير الشيعية ، يكونون معسكرا واحدا .. ! ..

### انتشار الأشعرية :

في الربع قرن الذي عاشه الأشعري ، ببغداد ، بعد خروجه على المعتزلة ، نهض بدور الريادة في وضع قواعد مذهبه الجديد ، وتأسيس وسطيته الجديدة .. ناظر خصومة ، من المعتزلة والحشوية ، وجادلهم .. وصنف ثمانية وتسعين مصنفا .. وأيضا تخرج على يديه كوكبة من التلاميذ الذين أصبحوا الكتبية الأولى في جيش الأشعرية الفكري ! ... ومن هؤلاء التلاميذ : أبو عبد الله بن مجاهد البصري ... وأبو الحسن الباهلي ... وأبو الحسين بن دار بن الحسين الشيرازي [ المتوفى سنة ٣٥٣ هـ ] .. وأبو بكر القفال الشافعي الفقيه ... وأبو سهل الصعلوكي [ المتوفى سنة ٣٦٩ هـ ] ... وأبو زيد المروزي « المتوفى سنة ٣٧١ هـ » [ ... إلى آخر أعلام الطبقة الأولى من تلامذته الذين باشروا التلمذ على يديه (٧٢) ...

ثم توالى طبقات أعلام الأشعرية وعلمائها ، الذين سلكوا طريق الأشعري ، وحذوا حذوه ، أو طوروا وأضافوا في إطار المذهب الذي قعد قواعده ، الأمر الذي خرج بالأشعرية من نطاق بغداد حتى رأيناها مذهب جمهور الأمة الاسلامية في الاعتقادات ! ..

لقد بدأت الأشعرية تسلك طريقها إلى ماوراء بغداد ، وتنتشر بالعراق منذ ثمانينات القرن الرابع الهجري ... وحتى ذلك التاريخ لم تكن قد تعرضت لاضطهاد السلفية النصوصية ، إذ كان اضطهادها موجها إلى الشيعة والمعتزلة في الأساس .. فلما اقترب القرن الرابع من نهايته ، وبدأ انتشار الأشعرية خارج بغداد ، بدأت تتعرض لاضطهاد السلفية النصوصية الحنبلية ، خصوصا بعد ميل كوكب الاعتزال جهة الغروب ، الأمر الذي جعل « عقلانية » الأشعرية - وقد أخذت تتزايد - هي مصدر القلق الأساسي للسلفيين النصوصيين ؟ ! .. ولقد كانت الحنابلة والاضطهاديات التي وجهها الحنابلة إلى الأشعرية خيرا وبركة سببا انتشارها خارج العراق ؟ ! ..

فأعلامها الذين اضطهدوا ، فغادروا العراق ، حملوا معهم المذهب إلى مواطنهم الجديدة ، فنشروه فيها<sup>(٧٣)</sup> .. ولذلك كان القرن الخامس الهجري هو قرن انتشار الأشعرية ... ففي المشرق أخذت تنافس الماتريدية ... وفي المغرب أخذت طريقها إلى صقلية والقيروان والأندلس .. ثم سادت المغرب على يد المهدي محمد بن تومرت [ ٤٨٥ - ٥٢٤ هـ - ١٠٩٢ - ١١٣٠ م ] حوالي سنة ٥٠٠ هـ سنة ١١٠٧ م ... ولقد ساعدها على ذلك عوامل كثيرة ، منها العام ، ومنها الخاص بذلك القرن ... فوسطيتها كانت قد جعلتها مهياة أكثر من غيرها كى تلبي حاجة أوساط جمهور الأمة في قضائها الاعتقاد ... وكون تراث فقهاء الاسلام العظام ، وخاصة في أصول الفقه ، أحد منطلقاتها الفكرية فتح أمام عقائدها الطريق في كل أرض سادها فقه هؤلاء الفقهاء .. هذا إلى ما حفل به القرن الهجري الخامس من ظهور أعلام عمالقة ، أغنوا المذهب ، وحققوا هيمنة فكرية على أمة الاسلام ، من أمثال حجة الاسلام الغزالي ... وغيره ممن اقترب من مكانته العلمية الفذة ومجده الفكري العظيم ! ...

ولقد دعم من الامكانيات الذاتية الأشعرية هذه ماصنعتة نظم الحكم السنية عندما رأت في الفكر الأشعري « الأيديولوجية » التي تمكنها من الإجهاز على « الأيديولوجية » الشيعة ، عندما واجهت هذه الدول مهام وراثية مجتمعات كانت تحكمها الشيعة ويسود التشيع فيها ... صنعت ذلك الدولة السلجوقية [ ٤٢٩ - ٥٨٢ هـ - ١٠٣٧ - ١١٨٦ م ] في المشرق ، عندما ورثت ملك الدولة البويهية [ ٣٢٠ - ٤٤٧ هـ - ٩٣٢ - ١٠٥٥ م ] .. وصنعت ذلك أيضا الدولة الأيوبية [ ٥٦٧ - ٦٤٨ هـ - ١١٧١ - ١٢٥٠ م ] عندما اقتلعت من المجتمع المصري آثار تشيع الدولة الفاطمية [ ٢٩٧ - ٥٦٧ هـ - ٩٠٩ - ١١٧١ م ] .. الأمر الذي بسط هيمنة الأشعرية العقائدية على المشرق الأقصى ، بمساعدة الدولة السلجوقية ، وعلى قلب العالم الاسلامي ، بمساعدة الدولة الأيوبية ، وعلى المغرب الأقصى ، بمساعدة دولة الموحدين [ ٥٢٤ - ٦٦٨ هـ - ١١٢٩ - ١٢٦٩ م ] التي قادها إمامها ومهديها محمد بن تومرت .. الذي تتلمذ على يد الإمام الغزالي ...

فبمؤهلات البنية الفكرية للأشعرية .... وبالترغيب ... وبالترهيب ... حققت سيادتها على عقائد جمهور المسلمين ! ..

## هوامش الأشعرية

- (١) د . عبد الرحمن بدوي [ مذاهب الاسلاميين ] ج<sup>١</sup> ص ٤٨٧ ، ٤٩٠ - ٤٩٥ ، ٥٠٢ - ٥٠٤ . طبعة بيروت سنة ١٩٧١ م .
- (٢) الشهر ستاني : [ الملل والنحل ] ج<sup>١</sup> ص ١١٧ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤ م - على هامش - « الفصل » لابن حزم .
- (٣) د . علي فهسي نخشيم : [ الجباليان : أبو علي وأبو هاشم ] ص ٢٧٢ . طبعة طرابلس - ليبيا - سنة ١٩٦٨ م .
- (٤) الشهر ستاني : [ نهاية الاقدام في علم الكلام ] ص ٣٣ . طبعة مصورة عن طبعة جيوم - بدون ذكر لمكان الطبع أو تاريخه - .
- (٥) د . جلال محمد عبد الحميد موسى [ نشأة الأشعرية وتطورها ] ص ٢٠٩ . طبعة بيروت سنة ١٩٧٥ م .
- (٦) [ نشأة الأشعرية وتطورها ] ص ٥٧ ، ٥٨ ، ١٩٧ ، ٤٥٩ ، ٤٦١
- (٧) [ الملل والنحل ] ج<sup>١</sup> ص ١٥٤
- (٨) [ مذاهب الاسلاميين ] ج<sup>١</sup> ص ٥٠٥ - ٥١١ .
- (٩) انظر مقدمة تحقيق الاستاذان محمود محمد الحفصري ، د . محمد عبد الهادي أو ربه لكتاب الباقلاني [ التمهيد في الرد على الملحدة والمعتلة والرافضة والحوارج والمعتزلة ] ص ١٥ ٢٦ . طبعة القاهرة سنة ١٩٤٧ م .
- (١٠) لاحظ الفارق الدقيق ، والروحي ، بين تعبيري : « مقتضيات » - في جانب « الشرائع » - و « موجبات » - في جانب « العقول » ! ..
- (١١) في مقابل « الحشوية » - النصوصيين - يضع الفلاسفة و « غلاة » المعتزلة ، الذين اشتغلوا بعلوم الأوائل حتى تفلسفوا .. ومنهم من كان موضع نقد حتى من زملاء لهم في إطار تيار الاعتزال ! ..

- (١٢) [ الاقتصاد في الاعتقاد ] ص ٢ ، ٣ . طبعة القاهرة - المطبعة المحمودية التجارية - صبيح - بلون تاريخ .
- (١٣) المصدر السابق . ص ١٢١ ، ١٢٢ .
- (١٤) [ فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال ] ص ٣١ - ٣٣ . دراسة وتحقيق : دكتور محمد عماره . طبعة دار المعارف - القاهرة سنة ١٩٧٢ م
- (١٥) [ الاقتصاد في الاعتقاد ] ص ٩٨ ، ٩٩ .
- (١٦) [ ثبوت الفلاسفة ] ص ٦ وما بعدها و ٥٣ وما بعدها و ٨١ وما بعدها . طبعة القاهرة سنة ١٩٠٣ م .
- (١٧) [ فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة ] ص ١٦ . طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧ م .
- (١٨) [ الاقتصاد في الاعتقاد ] ص ١٤٣ .
- (١٩) المصدر السابق . ص ١٣٩ .
- (٢٠) المصدر السابق . ص ١٣٥ .
- (٢١) [الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي ] ص ٢٥٢ . دراسة وتحقيق : دكتور محمد عماره . طبعة بيروت سنة ١٩٧٥ م .
- (٢٢) قرئش : ١ - ٤ .
- (٢٣) [مذاهب الاسلاميين ] ج<sup>١</sup> ٥٣٤ ، ٥٣٥ .
- (٢٤) [الأنبياء : ٢١] .
- (٢٥) [المؤمنون : ٩١] .
- (٢٦) [الروم : ٣٠] .
- (٢٧) طه : ٥ .
- (٢٨) [فاطر : ١٠] .

(٢٩) الملك : ١٦ .

(٣٠) [مذاهب الاسلاميين] ج<sup>١</sup> ص ٦١٢ ، ٦١٣ .

(٣١) [نشأة الأشعرية وتطورها] ص ٦١ ، ٦٢ .

(٣٢) [مذاهب الاسلاميين] ج<sup>١</sup> ص ٥٣٨ ، ٥٤٥ ، ٥٤٦ . و [الملل والنحل] ج<sup>١</sup> ص ١٤١ .  
[الاقتصاد في الاعتقاد] ص ٧٦

(٣٣) القيامة : ٢٢ ، ٢٣ .

(٣٤) [الملل والنحل] ج<sup>١</sup> ص ١٥٢ .

(٣٥) المصدر السابق : ج<sup>١</sup> ص ١٥٣ .

(٣٦) [الاقتصاد في الاعتقاد] ص ١٢٩ ، ١٣٠ .

(٣٧) المصدر السابق . ص ١٣٢ - ١٣٤ .

(٣٨) آل عمران : ٤٥ .

(٣٩) [الملل والنحل] ج<sup>١</sup> ص ١٤٣ .

(٤٠) [مذاهب الاسلاميين] ج<sup>١</sup> ص ٧٣٣ ، ٧٣٤ ، ٧٣٦ ، ٧٣٧ .

(٤١) [الملل والنحل] ج<sup>١</sup> ص ١٥٧ .

(٤٢) الأنفال : ١٧ .

(٤٣) هود : ١٠٧ ، البروج : ١٦ .

(٤٤) ابراهيم : ١٤ .

(٤٥) القصص : ٥٦ .

(٤٦) [الملل والنحل] ج<sup>١</sup> ص ١٤٥ ، ١٤٦ .

(٤٧) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ١٤٤ - ١٤٦ .

- (٤٨) مقدمة تحقيق [ التمهيد ] ص ١٤ ، ١٥ .
- (٤٩) [ الملل والنحل ] ج<sup>١</sup> ص ١٤٨ ، ١٤٩ .
- (٥٠) الرازي [محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين] ص ١٤١ . طبعة القاهرة سنة ١٣٢٣ هـ و [ نشأة الأشعرية ] ص ٤٤٠ .
- (٥١) الأحزاب : ٦٢ ، والفتح : ٢٣ .
- (٥٢) فاطر : ٤٣ .
- (٥٣) [ كتاب الحيوان ] ج<sup>٢</sup> ص ١٣٤ ، ١٣٥ . طبعة القاهرة ، الثانية - بتحقيق الاستاذ عبد السلام هارون .
- (٥٤) وهناك فارق بين نفى استقلال السبب بإيجاد المسبب - على رأى الأشعرية - للقول بأن مسبب الأسباب هو الفاعل الوحيد .. وبين نفى استقلال السبب لتوقف الفعل والمسببات على عوامل عدة تربطها معا علاقات ..
- (٥٥) [ تهاافت الفلاسفة ] ص ٦٥ ، ٦٦ .
- (٥٦) )) فصلت : ١٢ .
- (٥٧) الإسراء : ٤ .
- (٥٨) الإسراء : ٢٣ .
- (٥٩) [ مذاهب الاسلاميين ] ج<sup>١</sup> ص ٦١٨ ، ٦١٩ .
- (٦٠) [ الاقتصاد فى الاعتقاد ] ص ١٢٨ ، ١٢٩ .
- (٦١) [مذاهب الاسلاميين] ج<sup>١</sup> ص ٦٢٠ .
- (٦٢) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٦٢١ .
- (٦٣) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٥٦٤ .
- (٦٤) فصلت : ٤٦ .

- (٦٥) [الاقتصاد في الاعتقاد] ص ٩٣ ، ١٦ .
- (٦٦) أنظر كتابنا [الاسلام وفلسفة الحكم] طبعة بيروت ، الثانية ، سنة ١٩٧٩ م . وكتابنا [نظرية الخلافة الاسلامية] طبعة القاهرة سنة ١٩٨٠ م .
- (٦٧) [كتاب الإرشاد] ص ٤١٠ . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٠ م .
- (٦٨) [الاقتصاد في الاعتقاد] ص ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٤ .
- (٦٩) البغدادي [أصول الدين] ص ٢٧٧ طبعة استانبول سنة ١٩٣٨ م و [الفرق بين الفرق] ص ٣٤٠ ، ٣٤١ طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .
- (٧٠) [مذاهب الاسلاميين] ج<sup>١</sup> ٦٣٢ ، ٦٣٣ .
- (٧١) [الاقتصاد في الاعتقاد] ص ١٣٧ . و [إحياء علوم الدين] ص ٨٩٣ . طبعة دار الشعب . القاهرة .
- (٧٢) [نشأة الأشعرية وتطورها] ص ٢٠٣ .
- (٧٣) آدم متر . [الحضارة الاسلامية في القرن الرابع الهجري] ج<sup>١</sup> ص ٣٧٩ ، ٣٨٠ . ترجمة : د . محمد عبد الهادي ابو ريدة . طبعة بيروت سنة ١٩٦٧ م .



## الشَّيعة الإثني عَشْرِيَّة

شيعة المرء : أعوانه وأنصاره والموالون لمذهبه .. هكذا يدل المصطلح لغويا ، وبشكل عام .. أما في إطار الفكر الاسلامي ومذاهبه وتياراته فلقد غلب هذا المصطلح : « الشيعة » - على اللذين شابعوا وناصروا ووالوا أمير المؤمنين علي بن أبي طالب ٢٣ ق . هـ - ٤٠ هـ ٦٠٠ - ٦٦١ م ] والأئمة من بنيه ، وأهل بيت الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، على وجه العموم .. ولقد استمرت هذه الدلالة ردحا من الزمن ، ثم تخصص المصطلح أكثر فأكثر عندما تبلورت في الفكر الاسلامي نظرية « النص والوصية » ، أى النص على أن الامام ، بعد الرسول ، هو على بن أبي طالب ، والوصية من الرسول - بأمر الله هذا - لعلي بالإمامة ، وكذلك تسلسل النص والوصية بالامامة للأئمة من بنيه ، على النحو الذى قالت به الشيعة ، كفرقة من فرق المسلمين . فلم تعد موالاة أهل البيت كافية كي يكون المرء « شيعيا » ، بل أصبح الاعتقاد « بالنص والوصية » معيار التمييز بين الشيعة وغيرهم من فرق الاسلام ..

وكما انقسم المسلمون ، في البداية ، إلى : شيعة ، وخوارج ، ومعتزلة ، ومرجئة ، وأهل حديث - [ سلفية نصوصيين ] - .. الخ .. الخ .. فلقد انقسمت الشيعة إلى فرق وجماعات وتيارات ، لأنهم وإن اتفق جمهورهم على « النص والوصية » بالامامة لعلي بن أبي طالب ، فلقد اختلفوا في أعيان الأئمة المنصوص عليهم من بنيه .. كما اختلفوا في مدى التطرف أو الاعتدال الذى ذهبوا إليه في موالاة أهل البيت والتشيع لهم ، حتى لقد بلغت انقساماتهم قرابة المائة ، اذا نحن أدخلنا فيها الفروع .. لكن التيارات الرئيسية في الشيعة ظلت هي : الإمامية الإثني عشرية ، والزهدية ، والاسماعيلية .. كما ظلت هذه التيارات الشيعية الثلاثة مستقطبة الكثرة الكثيرة من المتشيعين في عالم الاسلام حتى عصرنا الراهن .

ولما كانت هذه الانقسامات ، في تيار التشيع ، قد حدثت - على الأقل ظاهرا ، ومن حيث أسبابها المباشرة - في الخلاف حول أعيان الأئمة المنصوص عليهم بعد علي بن أبي طالب ، فإنها قد حدثت بعد أن تبلورت الشيعة ، كفرقة ، حول نظرية « النص والوصية » .. ومن ثم فلقد بدأ التشيع : موالاة لأهل البيت ، من منطلق أحقيتهم بالإمامة ، والانتصار لهم بعد أن ظلموا .. ثم أصبح فرقة ذات نظرية متميزة في الفكر السياسى الاسلامي ، عندما تبلورت نظرية « النص والوصية » .. ثم بدأ طور الانقسام ..

## التشيع سابق لظهور الشيعة كفرقة :

عندما يؤرخ أعلام الشيعة لنشأة فرقتهم يقولون إن تاريخ هذه النشأة يعود إلى تاريخ وفاة الرسول، صلى الله عليه وسلم، عندما اجتمع قادة الأنصار ونفر من المهاجرين في سقيفة بني ساعدة للتداول فيمن يخلف الرسول في الولاية على الدولة، وهو الاجتماع الذي تمخص عن البيعة لأبي بكر الصديق [ ٥١ ق. هـ - ١٣ هـ ٥٧٣ - ٦٣٤ م ] بالخلافة على دولة العرب المسلمين.. إذ يقول مؤرخو الشيعة إن النفر من الصحابة الذين رفضوا ماتمخص عنه اجتماع السقيفة، وقالوا بأحقية علي بن أبي طالب للخلافة، كانوا هم نواة الشيعة، كفرقة، وطلعية المتشيعين لأهل بيت الرسول.. تجمع على هذا الرأي مصادر الشيعة، وتتفق فيه فرقتهم.. ويتفق معهم في ذلك علماء الاستشراق<sup>(٢)</sup>.. بل إن من علماء الشيعة من يذهب إلى أن التشيع والشيعة، كفرقة، وبالمعنى الذي يدل عليه المصطلح اليوم، هو الاستمرار لاسلام النبوة المحمدية، وأن من عدا الشيعة، من الذين رفضوا « النص والوصية » وقالوا بالشورى، هم طارئون على فكر الاسلام وعالم المسلمين<sup>(٣)</sup>..

لكن غير الشيعة، والمعتزلة خاصة، ينكرون أن تكون الشيعة قد نشأت كفرقة، في ذلك الزمن المبكر، ويؤرخون بعصر الامام الشيعي جعفر الصادق [ ٨٠ - ١٤٨ هـ ٥٩٩ - ٧٦٥ م ] والمفكر الشيعي هشام بن الحكم [ المتوفى سنة ١٩٠ هـ سنة ٨٠٥ م ] ظهور الشيعة كفرقة يعنى ذكرها مابيعه التشيع بالمعنى المتعارف عليه الآن<sup>(٤)</sup>

والحق أننا إذا قصدنا بالتشيع والشيعة معنى : الميل إلى إمارة علي بن أبي طالب للمؤمنين، والطموح إلى تقديمه وتفضيله على غيره من الصحابة، فإننا سنجد جماعة غير منظمة تجمعها هذه الآراء والأمانى منذ أن طرحت قضية الإمارة عقب وفاة الرسول، صلى الله عليه وسلم، ولقد ضمت هذه الجماعة بعضاً من بنى هاشم، وكذلك المقداد، وسلمان الفارسي، وأباذر الغفاري.. الخ.. ولقد استمرت هذه الجماعة، غير المنظمة، واستمر هواها مع علي وبنى هاشم، دون أن يتعدى ذلك نطاق الهوى والأمنيات.. فلقد بايعوا جميعاً للخلفاء الثلاثة الأول، كما بايع لهم علي بن أبي طالب، بعد شهور أبطأها قبل البيعة للصديق.. وتعاونوا جميعاً، في مواقع مختلفة، مع جهاز دولة الخلافة تحت إمرة الخلفاء.. فلم يكونوا لسلطة الخلافة وسلطان الخلفاء رافضين.. واستمر ذلك إلى أن بويع علي بن أبي طالب بالخلافة، بعد قتل عثمان بن عفان، وقامت الصراعات على السلطة بينه وبين طلحة بن عبيد الله [ ٢٨ ق. هـ - ٣٦ هـ ٥٩٦ - ٦٥٦ م ] والزبير بن العوام [ ٢٨ ق. هـ - ٣٦ هـ ٥٩٦ - ٦٥٦ م ] ثم بينه وبين معاوية بن أبي سفيان [ ٢٠ ق. هـ - ٦٠ هـ ٦٠٣ - ٦٨٠ م ] من جانب، والخوارج من جانب آخر.. وفي تلك الفترة أضحي ممكناً أن يطلق مصطلح « شيعة علي » على أنصاره الذين

حاربوا معه ونصروه ضد خصومه .. وهم هنا شيعة ، بمعنى أنهم أنصار إمارته للمؤمنين ، تلك الامارة التي « اختاروه » لها و « بايعوه » بها ، بعد مقتل عثمان بن عفان .

لكن هذا الرباط الفضفاض ليس هو المراد والا المتبادر إلى الذهن إذا نحن تحدثنا ، فنيا واصطلاحيا ، عن الشيعة والتشيع ، فليس الذي يميز الشيعة عن غيرهم : تفضيل على بن أبي طالب على أبي بكر وعمر وعثمان ، ولا الميل إلى نصرته ودوام إمارته للمؤمنين ، يوم أن تولاهما ، ذلك أن « مدرشة البغداديين » ، من المعتزلة ، التي تكونت منذ عهد امامهم بشر بن المعمر [ المتوفى سنة ٢٠١ هـ سنة ٨٢٥ م ] قد تميزت عن « مدرسة البصرة » الاعترالية بتفضيل على كل الصحابة ، ومع ذلك فهم ليسوا شيعة بالمعنى الفنى لهذا المصطلح ، بل هم أعداء للشيعة ، سياسة وفكرا ، رغم أنهم قد رضوا أن يتسموا أحيانا باسم « شيعة المعتزلة » ! فليس تفضيل على ، إذن ، هو الذى يميز بين الشيعة وغيرهم من فرق الاسلام ، حتى يكون صالحا كى تؤرخ به نشأتهم الأولى .

أما الأمر الذى يميز الشيعة عن غيرهم فهو عقيدة « النص والوصية » . وإذا كان التاريخ لنشأة فرقة من الفرق لابد وأن يكون بظهور ما يميزها عن غيرها ، فلا بد أن يكون تاريخ نشأة الشيعة ، كفرقة ، هو تاريخ تبلور نظريتها في « النص والوصية » بالإمامة لعل بن أبي طالب والأئمة من بنيه ... ومن هنا كان صواب ما ذهب إليه المعتزلة عندما قالوا : إن عهد إمامة جعفر الصادق للشيعة - وهو الذى نهض فيه هشام بن الحكم بدور واضح القواعد النظرية للتشيع ، ومهندس ، بنائه الفكرى - هو الفترة الزمنية التى يؤرخ بها لهذه النشأة . فالقول « بالوصية » لم يعرف قبل هشام بن الحكم ، وهو الذى « ابتدع هذا القول ، ثم أخذه عنه » معاصره ومن أتوا من بعده ، مثل « الحداد » ، و « أبو عيسى الوراق » ، و « ابن الراوندى »<sup>(٥)</sup> .. فهذا المذهب ، كما يقول القاضى عبد الجبار : قد « حدث قريبا ، وإنما كان من قبل يذكر الكلام فى التفضيل ، ومن هو أولى بالإمامة ، وما يجرى مجراه .. »<sup>(٦)</sup> .. وكما يقول ابن المرتضى - وهو من الشيعة الزيدية - فإن « مذهب الرافضة - [ أى الامامية الاثنى عشرية ] - قد حدث بعد مضى الصدر الأول ، ولم يسمع عن أحد من الصحابة من يذكر أن النص فى على جلى متواتر ، ولا فى اثنى عشر ، كما زعموا .. »<sup>(٧)</sup>

أما قبل هذا التاريخ ، تاريخ ظهور عقيدة « النص والوصية » - وهى العقيدة الوحيدة التى تميز الشيعة عن غيرهم فى الحقيقة وواقع الأمر - فلقد كان هناك من يميل إلى إمامة أبي بكر ، ومن ناصر طلحة بن عبيد الله ، على عهد عمر ، كى يخلفه ، ومن هيا الأذهان لعثمان ابن عفان .. وكان هناك ، أيضا ، كما هو معروف ، من كان هواه مع على بن أبي طالب ، يتمنى أن « يختاره » المسلمون « ويبايعوه » أما قول الشيعة : إن عقيدة النص والوصية قد

وجدت قبل زمن هشام بن الحكم وجعفر الصادق ، وأن عصر هشام قد أضاف إليها ظهور التصنيف فيها والنصرة لها ، ولم ينشئها إنشاء ، فإنه قول مردود .. فنحن لانجد في [ نهج البلاغة ] للإمام على - وهو أقدم نص مجموع في التراث الشيعي - عن آل بيت الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، أكثر من أنهم أهل علم وبر وتقوى ، وأنهم أحق بولاية أمر المسلمين ، وأن قريشاً قد استأثرت بهذا الأمر من دونهم ، فأبعدوهم عنه حتى ولى على الخلافة بعد عثمان .. ولا ذكر فيه للنص الإلهي والوصية النبوية لعل بالخلافة ... كما أننا لانجد في مواطن الجدل من حول الخلافة - منذ اجتماع السقيفة وحتى عصر هشام بن الحكم - من احتج « بالنص والوصية » انتصاراً لعل بن أبي طالب وتزكية لحقه في إمارة المؤمنين .. كما أننا واجدون - ولذلك دلالاته الهامة - أن الأحاديث التي روتها الشيعة عن « النص والوصية » - وهي التي يضمها كتاب [ الكافي ] للكليني - وهو أهم مصادرهم وأوثقها عندهم في هذا الباب على الإطلاق - إنما واجدون أن أغلب الروايات الشيعية عن « النص والوصية » ترجع بسندها لتتبي عند الإمام جعفر الصادق ، ووالده الإمام أبو جعفر محمد بن علي [ ١١٤ هـ - ٧٣٢ م ] فأبو جعفر محمد بن علي ، وأبو عبد الله جعفر الصادق ، وكذلك أبو الحسن علي بن موسى الرضا [ ١٥٣ - ٢٠٣ هـ - ٧٧٠ - ٨١٨ م ] ، هؤلاء الأئمة الثلاثة إليهم تنسب أغلب الروايات التي رواها الشيعة ، في صورة أحاديث ، عن « النص والوصية » .. الأمر الذي يوحى بأن عصرهم كان عصر تبلور هذه العقيدة التي ميزت هذه الفرقة عن غيرها ، والتي كرسها الانقسام في صفوف المسلمين .

وهناك موقف ثالث في التاريخ لنشأة التشيع ، غير موقف الشيعة وعلماء الاستشراق ، الذي يرجعها إلى يوم السقيفة ، وغير موقف المعتزلة ، الذي يقرنها بنشأة عقيدة « النص والوصية » في عهد هشام بن الحكم ، وهذا الموقف الثالث يؤرخ لنشأة التشيع بدعوى عبد الله ابن سبأ ، التي ظهرت في أواخر عهد عثمان بن عفان ، ويعبر المقرئ عن هذا الموقف بقوله : « .. وكان ابتداء التشيع في الاسلام أن رجلاً من اليهود في خلافة أمير المؤمنين عثمان بن عفان أسلم ، فقبل له عبد الله بن سبأ ، وعرف بابن السوداء ، وصار يتنقل من الحجاز إلى أمصار المسلمين يرشد إضلالهم .. »<sup>(٨)</sup> !

وتنسب أغلب مصادر التاريخ والفكر الاسلامي السنية إلى ابن السوداء هذا نشاطاً عظيماً وجهداً خرافياً ، فنقول : إنه أقى الحجاز وتقشف ، وقام بالأمر المعروف والنهي عن المنكر ، طلباً للرئاسة ، ثم لعب دوراً كبيراً في إيقاع الفتنة بين الصحابة وعثمان بن عفان ، وجازت حيلته ومؤامراته على جلة الصحابة وأكابرهم ، ثم حرص على قتل عثمان ، وحرك الناس في هذا السبيل . وفي خلافة علي بن أبي طالب أفسد المحاولات التي كادت تنجح للصلح ، في البصرة ، بين علي وطلحة والزبير ... ثم جاء دوره في ظهور التشيع عندما جاء إلى الكوفة

« يظهر تعظيم على بما لا يرضاه على ، ويستغوى بذلك من ليست له صحة ولا فقه في الدين ، كالبوادي وأهل السواد ، ويتحدث بينهم . وربما استقصر عندهم فعل أبي بكر وعمر وعثمان ، ويقدم أمير المؤمنين - [ على بن أبي طالب ] - عليهم في الفضل . وكان يدعى أن عليا يستخصه ويخرج إليه بأسرار لا يخرج بها إلى غيره ، وعلى لا يعلم بذلك .. »<sup>(٩)</sup> .. إلى آخر أوجه النشاط التي تعزى إلى ابن السواد ، والتي يبدو فيها منفذا لمخطط محكم التدبير ، تشرف عليه هيئة سرية تبتغي هدم دولة الإسلام ! ..

وهناك من الباحثين من هاتهم هذه الصورة ، فبحثوا عن شخصية عبد الله بن سبأ هذا وعن نشاطه ، وقاد هذا البحث البعض إلى إنكار وجود هذه الشخصية كلية ، ورأى أن مؤرخي السنة قد اخترعوها كي يعلقوا في عنقها الأحداث والصراعات والدماء التي سببها الصراع على السلطة ، حتى تظل لصحابة رسول الله قد سبهم وصورتهم المثل والمثالية في النفوس ! ... كما قاد هذا البحث البعض الآخر إلى التسليم بوجود هذه الشخصية ، ولكن مع رفض المبالغة في الدور الذي لعبته في تلك الأحداث ..<sup>(١٠)</sup>

أما فيما يختص بموضوعنا ، موضوع التاريخ لنشأة التشيع ، فإن وجود ابن سبأ - على فرض التسليم بوجوده - وظهور آرائه ، سواء على عهد عثمان أو عهد علي ، لا يصلح دليلا على أن التشيع قد ظهر في ذلك التاريخ ، فلم تنسب المصادر المعتمدة في التاريخ والفكر الإسلامي إلى ابن سبأ القول « بالنص والوصية » ، بل نسبت إليه فقط القول « بتفضيل » على الصحابة ، وتقديمه على أبي بكر وعمر وعثمان ... وحتى الشيعة أنفسهم لا يروون عنه شيئا من ذلك - بل وينكر أغلبهم وجوده ... فدعوى عبد الله بن سبأ - على فرض وجوده ووقوعها - « لم يكن من دعوى هشام بن الحكم بسبيل » - كما يقول القاضي عبد الجبار - ومن هنا فإن عصره لا يصح أن يتخذ بدء التاريخ ظهور الشيعة والتشيع بالمعنى الفني والاصطلاحي المعروف .

ولما كانت الإمامة عند الشيعة قد أصبحت عقيدة دينية ، بل أصلا من أهم أصول الدين ، وقدمت صفتها تلك على صفتها السياسية .. فإننا لانستطيع أن نرى في « الحركات السياسية » التي قام بها الشيعة قبل عهد جعفر الصادق دليلا على وجوده فرقة الشيعة بالمعنى الاصطلاحي الدقيق ، لأن هذه « الحركات السياسية » لم تقم على أساس قاعدة التشيع الأساسية ، وهي « الوصية » ، وإنما قامت على أساس أن الحسن أو الحسين أولى بإمامة المؤمنين من معاوية أو ابنه يزيد ، أو على طلب الثأر للحسين تكفيرا عن ذنب خذلان أهل العراق له وعودهم عن نصرته بعد أن بايعوه واستقدموه ..

فبعد أن تنازل الحسن بن علي لمعاوية ، على أن يكون له الأمر من بعده ، أي أن يكون

« وليا للعهد » ، والخليفة التالى لمعاوية ، بعد هذا التنازل أعلن معاوية أن وعده للحسن كان ضرورة حرب حتى تجتمع كلمة الأمة وتضع الحرب أوزارها ، وأما وقد اجتمعت الكلمة ، وسمى العام « عام الجماعة » ، فلقد أعلن تنصله من وعده ، وقال : « إني كنت شرطت شروطا ووعدت عدات ، إرادة لإطفاء نار الحرب ، ومداراة لقطع هذه الفتنة ، فأما إذ جمع الله لنا الكلمة والألفة ، وأمننا من الفرقة ، فإن ذلك تحت قدمي ..! »<sup>(١١)</sup>

وبومها جاء إلى الحسن بن علي وفد من أشرف أهل العراق يلومونه على أنه لم يستوثق من معاوية بوعد مكتوب يشهد عليه وجوه أهل المشرق والمغرب .. ثم عرضوا عليه الشروع في حرب معاوية ثانية ، فإن معه من شيعته أربعين ألف مقاتل من أهل الكوفة ، كلهم يأخذ العطاء ، ومعهم مثلهم من أبنائهم وأتباعهم ، سوى شيعة الحسن من أهل البصرة والحجاز ..

فنحن هنا لزاء « شيعة » لها جيش منظم ، يأخذ العطاء ، ويتكلم باسمها سليمان بن صرد [ ٢٨ ق . هـ - ٦٥ هـ - ٥٩٥ - ٦٨٤ م ] طالبا من الحسن النهوض لمقاومة معاوية وقتاله ... ومن القدماء من يرى أن هذا الموقف وذلك التاريخ هو بدء ظهور التشيع بمعناه المعروف<sup>(١٢)</sup> ... ولكننا نقول : إن هذه « الشيعة » لم يقم تنظيمها على القاعدة الأولى الأساسية للتشيع ، قاعدة « النص والوصية » ، ومن ثم فلم يكونوا « شيعة » بالمعنى المعروف الآن لنا ، والذي عرف منذ عصر جعفر الصادق وهشام بن الحكم ، ولو كان الأمر غير ذلك ، لقال سليمان بن صرد يومها للحسن بن علي : إنه ما كان لك أن تتنازل لمعاوية ، لأن هذا التنازل مناقض « للنص والوصية » على إمامتك ، ومن ثم فإن هذا التنازل باطل دينيا ، وبالأولى سياسيا ، فاستغفر للذنبك ، وانفض بنا نقاتل معاوية بن أبي سفيان ! .. لو كانوا « شيعة » ، ولو كانت « الشيعة » قد ظهرت يومئذ - بمعناها الاصطلاحي الحالي - لقالوا ذلك ، ولكان هذا هو منطقهم الفكري .. ولكنهم لم يكونوا كذلك ، بل كانوا بقية جيش على ودولته ، الذين بايعوا الحسن ، قبل تنازله لمعاوية ، فلما تنازل ، على أن نكون له الإمرة من بعده ، استمروا من حوله في انتظار قضاء الله أن يسبق إلى معاوية فتعود الإمرة للحسن ، وتعود لهم الحكومة والسلطان ، لقد كانوا - كما يقول أدبنا السياسي الحديث - « حكومة الظل » التي تعيش ببجيشها وفي عاصمتها تنتظر موت معاوية كي تلي أمر الأمة ، وفقا للعهد الذي قطعه معاوية للحسن ، ومن ثم فلم يكن موقفهم هذا ولاعهدهم ذاك هو موقف الشيعة ولا العهد الذي يؤرخ به ظهور هذه الفرقة ، بمعناها وفكرها المعروف .

أما عندما بدأ « القول بالإمامة » ، وبدأ التأليف فيها ، ورواية الأحاديث والقصص التي تدور حول « النص والوصية » لعلي وبنه .. عندما بدأ ذلك نشأت عقيدة الشيعة ، التي ميزتهم ولازالت تميزهم عن الفرق الأخرى ، وتكون التنظيم الشيعي الذي اعتنق أهله هذا

## الاعتقاد .

وابن النديم، وهو يؤرخ لنشأة التأليف، يذكر أن « أول من تكلم » في مذهب الإمامة : على بن إسماعيل بن ميثم الطيار... صحيح أنه يذكر أن هذا الرجل قد كان « من جلة أصحاب على ، رضى اله عنه » .. ولكن لم يقل أحد إن عهد على بن أبى طالب قد شهد التأليف في الإمامة أو غيرها من الفنون ... أما بعد ذلك فلقد كتب على بن إسماعيل بن ميثم الطيار - كطليعة للقائلين بالإمامة والمتكلمين فيها - كتب [ كتاب الإمامة ] و [ كتاب الاستحقاق ] ... وإذا نحن رجعنا إلى [ معجم المؤلفين ] فإننا نجد أنه يذكر أن على بن إسماعيل بن ميثم الطيار كان حيا قبل سنة ١٧٩ هـ ٧٩٥ م.. الأمر الذي يتبعه به عن عهد على بن أبى طالب ! .. ويضيف [ المعجم ] أن الرجل قد كانت له مجالس مع هشام بن الحكم...!؟<sup>(١٣)</sup> ثم جاء دور هشام بن الحكم ، الذى - كما يقول ابن النديم - : « فتق الكلام في الإمامة ، وهذب المذهب والنظر .. » وألف فيها : [ كتاب الإمامة ] ، و [ كتاب الرد على من قال بإمامة المفضول ] ، [ كتاب اختلاف الناس في الإمامة ] ، و [ كتاب الوصية والرد على من أنكرها ] ، و [ كتاب الحكمين ] ، و [ كتاب الرد على المعزلة في طلحة والزبير ]<sup>(١٤)</sup> ..

فللمرة الأولى ترد كلمة « الوصية » في عنوان كتاب هشام بن الحكم .. أما قبل هذا العهد فإن المرة لا يستطيع العثور على أثر لهذه العقيدة ، لا في فكر المسلمين ، الذى أرخ ابن النديم لظهوره وذكر عناوين مصنفاته ، ولا في الجدل الذى دار حول السلطة والإمارة ، ولا في المواقف العملية لدى أى فريق من الفرقاء

هذا عن التاريخ الحقيقى لنشأة عقيدة « النص والوصية » .. أى التاريخ الحقيقى لنشأة التشيع والشيعية ، بالمعنى الفنى والاصطلاحى المعروف لنا الآن ..

## نظرية الإمامة الشيعية :

ليس مايميز الشيعة عن غيرها من فرق الاسلام أن لها مذهبا فقهيا متميزا ، هو المذهب الجعفرى - نسبة إلى جعفر الصادق - لأن الفقه الإسلامى حافل بالمذاهب، المشهور منها وغير المشهور ، ولم يحدث أن أثمر تعدد المذاهب الفقهية انقساماً بين المسلمين يوازى أو يدانى أو يشابه ذلك الانقسام الحاد الذى قام بين الشيعة وبين بقية المسلمين ، بمذاهبهم الفقهية ومدارسهم الكلامية وتياراتهم الفكرية ..

فما يميز الشيعة عن غيرهم ليس المذهب الفقهي ، ولا آراء كلامية انفردوا بها في أمور إلهية ، ذلك أن اجتهادات المسلمين في الفقه واختلافاتهم في تصور الكون والذات الإلهية لم تصنع بينهم الحواجز ولم تقسم لهم الصفوف .. وإنما كانت السياسة والصراعات على السلطة والدولة هي بؤرة الخلاف الجذري العميق ومصدر الانقسامات التي استعصت على الاتحاد والالتئام ! .. والتاريخ شاهد على أن المسلمين لم يجرّدوا وأسيّفا ولم يريقوا دما لخلاف في الدين ، ولكنهم جردوا كل السيوف وأراقوا أنهار الدماء لخلافات السياسة وصراعات السلطة والسلطان ! .. وهو شاهد كذلك على أن الخلافات السياسية التي استعصت على التجاوز ، حتى مع مرور القرون وتبدل الأجيال ، كانت تلك التي صبغها أصحابها وأطراف النزاع فيها بصبغة الدين ، فانطلقت من نطاق « المرحل والمؤقت » إلى إطار « الأبدى والدائم » ، وغدت « ثوابت » بعد أن كانت من « المتغيرات » ! .. ومن هذا النوع ، بل وفي مقدمته ، كانت نظرية الإمامة ؟ !

فهى تعنى السلطة .. والسلطة العليا والأولى في المجتمع الاسلامى .. وحولها وعليها اختلف المسلمون منذ اجتماع السقيفة .. وبسببها وضع المسلمون سيوفهم في رقاب بعضهم ، وجرت بسببها منهم الدماء .. وكان الشيعة طرفا أصيلا ودائما في الصراع الاسلامى حول هذه السلطة ، إذ ناصروا وشايعو آل بيت الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، وتحملوا في سبيل ذلك قهرا واضطهادا وتنكيلا ، استمر قرونا ، وعنف حتى بلغ حد المأساة ، وأسهم فيه العديد من الفرقاء ، بدءا من بنى أمية حتى آل بهلوى ، مرورا ببنى العباس وآل عثمان ؟ ! ..

لكن الذين ينظرون إلى التاريخ ، وفيه ، بعقلانية واستتارة ، وخاصة في واقعة الراهن وعصرنا الحديث ، كانت تراودهم الآمال في التئام الصف الإسلامى الذى تفرق بسبب صراع تجاوزته القرون على سلطة أصبحت في ذمة التاريخ لحساب أئمة وخلفاء وأمراء مضوا جميعا إلى رحاب الله ! .. غير أن هذه الآمال لم يظهر فجرها حتى الآن ، بل ولم تبد لهذا الفجر في الأفق نذر أو علامات ! .. فهل غدت خلافات الموق ، الذى بليت منهم العظام ، مستعصية على أن تتجاوزها عزائم الأحياء ؟ ! .. يبدو أن الاجابة - حتى الآن - هي : نعم ! .. والمؤكد أن صبغ هذه الخلافات السياسية بصبغة الدين ، مما أكسبها طابع الثبوت والخلود ، وأضفى عليها القداسة ، هو السر في جعلها ، أى جعل نظرية الإمامة ، الصخرة التى لازالت تتحطم عليها وحدة المسلمين ، منذ تبلور الشيعة ، كفرقة ، وحتى هذا العصر الذى نعيش فيه ! ..

\* ذلك أن الشيعة الذين شربوا كأس الاضطهاد الأموى حتى ثمائه ، قد بلغ بهم الاضهاد إلى الحد الذى كفروا فيه بهذه السلطة البشرية الأموية ... وبعد أن تكررت ثوراتهم وانتفاضاتهم



وتقرّباتهم الفاشلة ، وجرت عليهم المزيد من الاضطهاد ، عادوا إلى الذات فانكفئوا عليها ، وعاشوا المأساة ، وغدا الحزن وحب آل البيت رباطا عاطفيا ألف بين قلوبهم ورص لبنات بنيانهم ... ثم تطلّعوا إلى ربهم آمليين مؤملين في الخلاص ، فتمنوا وحلموا بسلطة إلهية عادلة ، تتمثل في إمام معصوم عصمة الأنبياء ، عالم علم الأنبياء ، منزّه عن نواقص البشر ، لم يشترك البشر - العصاة غير المعصومين - في اختياره والبيعة له ، وإنما السماء هي التي اختارته وعيّنته ، والله ، سبحانه ، هو الذي صنعه على عينه ، كي يملأ الأرض عدلا بعد أن ملئت بالجور والفساد ! .. فكفّرنا بالسلطة البشرية الظالمة ، كان قول الشيعة بالسلطة الدينية والإمامة الدينية والوصية والنص من الله على الأئمة .. فهذا - في رأيهم - هو المتسق مع العدل الإلهي ومع رعاية الخالق للمخلوقين ! ..

وصدورا من هذا الموقف .. وأيضا تسليما بحاجة المجتمع إلى سلطة عليا .. قال الشيعة بضرورة السلطة ، أى بوجوب الإمامة .. وقالوا إن صلاح الدين والدنيا متوقف عليها ، وإن استمرار الرسالة الإلهية مرتبط بوجود الإمام ، لأنه هو المعصوم وحده من دون الأئمة ، فهو المرجع المؤتمن في الدين ، وكذلك في الدنيا .. ولما كانت الإمامة ، على هذا النحو ، هي ما يقرب الناس من الخير ويبعدهم عن الشر ، إذن فهي « لطف » إلهي ، كما كانت النبوة كذلك ، فهي على النبوة تقاس ، وليس - كما قال غيرهم - تقاس على مناصب الحكام والولاة .. ولهذا وجدنا الإمامة واجبة - عند الشيعة - وجوبا عقليا ، لا شرعيا ، وجوبها على الله سبحانه ، لأنه هو مصدرها الأوحد ، وليس وجوبها على البشر ، لأنهم لا شأن لهم بها ، فهي أمر من أمور السماء ..

\* وقالت الشيعة : إن الإمامة أصل من أصول الدين ، بل من أهم أصوله « فالإيمان لا يتم إلا بالاعتقاد بالإمامة »<sup>(١٥)</sup> ، وهي ، مع الصلاة ، والزكاة ، والصوم ، والحج ، تكون فرائض الله الخمس<sup>(١٦)</sup> .. وهي ، مع المعرفة بصفات الله ، والتصديق بالعدل والحكمة ، والتصديق بالنبوة ، والتصديق بالمعاد ، تكون قواعد الإيمان والاسلام الخمسة<sup>(١٧)</sup> ..

وكما بلغ الرسول الدين عن ربه ، وأشهد الناس على بلاغه ، فإن الإمامة كانت مما بلغ عن ربه من أصول دينه ، وما أشهد الناس على بلاغه لإياهم لها .. وفي هذا الباب يفسر الشيعة بعض المأثورات تفسيراً مختلف معهم فيه غيرهم ، وينفردون هم برواية مأثورات أخرى :

١ - فهم يستندون إلى «حديث الغدير» في أن الرسول قد أشهد الناس ، عند «غدير خم» ، وهو عائد من حجة الوداع ، على أن علي بن أبي طالب هو الإمام من بعده ، عندما

خطب فقال : « من كنت مولا فعلى مولا » .. لكن خصومهم ينكرون أن يكون المراد هو الإمامة والسلطة السياسية في المجتمع ، لأن الموالاة هي « النصرة » و « المناصرة » ، كما تشهد بذلك معاني ومواطن ورود هذا المصطلح في القرآن الكريم ، وليست السياسة والسلطة العليا في المجتمع ..

٢ - وهم يستدلون على « النص والوصية » من النبي لعلي بن أبي طالب بالإمامة ، « بمحديث المنزلة » ، الذي خاطب فيه النبي عليا فقال : « أنت مني بمنزلة هارون من موسى ، إلا أنه لاني بعدى » .. وخصومهم يقولون إن هذا الحديث لا يشهد لهم ، لأن هارون لم تكن من منازل مع موسى الخلافة والإمامة السياسية بعد موسى ، فلقد مات قبله ، فالخلافة والإمامة هنا غير واردة ولا مرادة ..

٣ - كما يستدلون « بمحديث الدار » ، في بداية الدعوة بمكة ، عندما جمع الرسول عشرينه ، وفهم على - وهو صبي - فقال لهم : « إن هذا أخي ووصي وخليفتي فيكم » .. لكن خصومهم ينكرون أن تكون الخلافة والإمامة السياسية مرادة .. ففي بداية الدعوة لم تكن القضية واردة ، بل لم تكن قضية « الدولة » الإسلامية واردة أصلا ، فلقد كان الوقت مبكرا حتى بالنسبة لوجود « الجماعة » الإسلامية ! ..

وذلك فضلا عن أن جميع هذه الأحاديث - ومماثلها - هي « أحاديث آحاد » .. وأحاديث الآحاد إن جاز الأخذ بها في « الأمور العملية » فمن غير الواجب أن تؤسس عليها « العقائد » ، خصوصا إذا كانت عقيدة الإمامة ، وهي .. على رأي الشيعة - من أصول الدين<sup>(١٨)</sup> ! ..

وإذا كانت المأثورات التي رواها الشيعة أو فسروها كى تشهد لعقيدتهم في « النص والوصية » قد جاء أغلبها للنص عن إمامة علي بن أبي طالب ، فلقد قالوا إنه قد نص على إمامة ابنه الحسن ، الذي نص على إمامة أخيه الحسين ... وهكذا توالى سلسلة أئمتهم من آل البيت ، أبناء فاطمة بنت الرسول :

١ - أبو الحسن ، علي بن أبي طالب - « المرتضى » - [ ٢٣ ق . هـ - ٤٠ هـ ٦٠٠ -

[ م ٦٦١

٢ - أبو محمد ، الحسن بن علي - « الزكي » - [ ٣ - ٥٠ هـ ٦٢٤ - ٦٧٠ م ]

٣ - أبو عبد الله ، الحسين بن علي - « سيد الشهداء » - [ ٤ - ٦١ هـ ٦٢٥ -

[ م ٦٨٠

- ٤ - أبو محمد ، علي بن الحسين - « بن العابدین » - [ ٣٨ - ٩٤ هـ - ٦٥٨ م ]  
[ ٧١٢ م ]
- ٥ - أبو جعفر محمد بن علي - « الباقر » - [ ٥٧ - ١١٤ هـ - ٦٧٦ - ٧٣٢ م ]
- ٦ - أبو عبد الله ، جعفر بن محمد - « الصادق » - [ ٨٠ - ١٤٨ هـ - ٦٩٩ م ]  
[ ٧٦٥ م ]
- ٧ - أبو ابراهيم ، موسى بن جعفر - « الكاظم » - [ ١٢٨ - ١٨٣ هـ - ٧٤٥ م ]  
[ ٧٩٩ م ]
- ٨ - أبو الحسن ، علي بن موسى - « الرضا » - [ ١٥٣ - ٢٠٣ هـ - ٧٧٠ - ٨١٨ م ]
- ٩ - أبو جعفر ، محمد بن علي - « الجواد » - [ ١٩٥ - ٢٢٠ هـ - ٨١١ - ٨٣٥ م ]
- ١٠ - أبو الحسن ، علي بن محمد - « الهادي » - [ ٢١٤ - ٢٥٤ هـ - ٨٢٩ - ٨٦٨ م ]
- ١١ - أبو محمد ، الحسن بن علي - « العسكري » - [ ٢١٤ - ٢٥٤ هـ - ٨٢٩ م ]  
[ ٨٦٨ م ]
- ١٢ - أبو القاسم ، محمد بن الحسن - « المهدي » - [ ٢٥٦ - ..... هـ - ٨٧٠ م ]  
[ ..... م ]

هذه هي سلسلة الأئمة الاثني عشر ، عند الشيعة الامامية الاثني عشرية .. ومن كونهم اثني عشر أخذت هذه الفرقة - تمييزاً لها عن غيرها من فرق الشيعة الامامية - اسم : « الاثني عشرية » ..

وفيما يتعلق بتسلسل الإمامة في ولد علي بن أبي طالب ، فإن اختلاف تيارات التشيع حول أعيان الأئمة قد كان سبباً رئيسياً لما أصاب هذا التيار من انقسامات ..

- \* « فالكيسانية » : لم يحصروا الإمامة في أبناء علي من فاطمة ، وقالوا إنها انتقلت من علي لابنه محمد بن الحنفية [ ٢١ - ٨١ هـ - ٦٤٢ - ٧٠٠ م ] ..
- \* « والإسماعيلية » : قالوا إنها بعد جعفر الصادق لابنه إسماعيل [ ١٤٣ هـ - ٧٦٠ م ] وليس لموسى « الكاظم »
- \* « والزيدية » : قالوا إن « الوصية والنص » لم يتعد عليا والحسن والحسين ، وأنه لم يحدد « الذات » ، ذات المنصوص عليه بل كان نصاً على من تجتمع فيه صفات الإمام ، وهي قد اجتمعت في هؤلاء الثلاثة ، وأن الإمامة بعدهم فيمن تتوافر فيه الشروط من ولد علي ، شريطة أن يكون ثائراً خارجاً شاهراً سيفه ضد أئمة الجور والفساد ، وأنها لذلك كانت لزيد بن علي [ ٧٩ - ١٢٢ هـ - ٦٩٨ - ٧٤٠ م ] ثم لأئمة الزيدية من بعده ..

أما الاثنى عشرية ، فإنهم ، بدد تحديدهم لسلسلة أئمتهم الاثنى عشر ، قالوا إن إمامهم الثاني عشر : أبو القاسم ، محمد بن الحسن ، قد اختفى ، اتقاء للهلاك ، في سرداب بمدينة « سامراء » ، بالعراق ، وأنه حتى لم يموت ، ولن يموت حتى يظهر فيقود شيعته لبناء الدولة الاسلامية ، مالمّا الأرض عدلا بعد أن امتلأت بالجور والفساد ، وأنه لذلك هو « المهدي » الذي يدعون الله أن يعجل ظهوره ويزيل حرجه ويسهل فرجه ... وهم يعتبرون بقاءه حيا هذه القرون من الأمور الجائزة عقلا ، الواجبة بالنصوص المروية عندهم ، وأنه ، في النهاية ، ليس إلا إحدى المعجزات التي اختص الله بها الأئمة اختصاصه الرسل والأنبياء ! ..

لكن اختفاء « المهدي » وغيبته ، وطول هذه الغيبة قد فرضت على الفكر الشيعي ضرورة التلازم مع واقع الافتقار إلى الإمام ، الذي هو المرجع الأوحد في أمور الدين والدنيا ، فبنى هذا الفكر مبدأ نيابة المجتهد - واحدا كان أو أكثر - عن الإمام ، وولاية هذا المجتهد على جمهور الشيعة ، وقالوا : « إنه ليس معنى انتظار هذا المصلح المنقذ « المهدي » ، أن يقف المسلمون مكتوف الأيدي فيما يعود إلى الحق من دينهم ، وما يجب عليهم من نصرته والجهاد في سبيله والأخذ بأحكامه ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، بل المسلم أبدا مكلف بالعمل بما أنزل ، من الأحكام الشرعية ... والمجتهد الجامع للشرائط هو نائب للإمام ، عليه السلام ، في حال غيبته ، وهو الحاكم الرئيس المطلق ، له مالالإمام في الفصل في القضايا والحكومة بين الناس ، والراد عليه راد على الإمام ، والراد على الإمام راد على الله تعالى ، وهو - [ أى الرد على نائب الإمام ] - على حد الشرك بالله »<sup>(١٩)</sup> ؟ ! ..

وعلى حين قصر بعض مجتهدى الشيعة ولاية المجتهد ونيابته عن الامام الغائب في أمور الدين والفقه ، وجعلوا شؤون الثورة والدولة والسياسة مؤجلة حتى يظهر الإمام ، فإن مجتهدين آخرين ، وخاصة في القرون الأخيرة ، قد عمموا - استجابة للضرورات ، وخاصة بعد تطاول الزمن دون أن يظهر الامام الغائب - قد عمموا ولاية الفقيه المجتهد في كل ما هو للإمام ، وقالوا : « إن المجتهد ليس مرجعا في الفتيا فقط ، بل له الولاية العامة ، فيرجع إليه في الحكم والفصل والقضاء ، وذلك من مختصاته ، ولا يجوز لأحد أن يتولاها دونة ، إلا بإذنه ، كما لا يجوز إقامة الحدود والتعزيرات إلا بأمره وحكمه ، ويرجع إليه في الأموال ، التي هي من حقوق الإمام ومختصاته »<sup>(٢٠)</sup>

ويقولون : « إنه إذا نهض بأمر تشكيل الحكومة عالم عادل ، فإنه يلى من أمور المجتمع ماكان يليه الشئ ، صلى الله عليه وعلى آله ، منهم .. وهو يملك من أمر الإدارة والرعاية والسياسة للناس ماكان يملكه الرسول وأمير المؤمنين ، وواجب الناس أن يسمعوا له ويطيعوا ... » وهم يروون عن أئمتهم حديثا نبويا يجعلونه سنداً في عموم ولاية المجتهد والفقيه ، يقول فيه الرسول ، صلى الله عليه وسلم - فيما يرويه على بن أبي طالب - : « قال رسول الله ، صلى الله عليه

وعلى آله : اللهم ارحم خلفائي - [قالها ثلاث مرات] - قيل : يا رسول الله ، ومن خلفائك ؟ قال : الذين يأتون من بعدى ، يروون حديثي ، وسنتي ، فيعلمونها الناس من بعدى .. »<sup>(٢١)</sup>

هكذا جعلت الشيعة الإمامة أصلاً الدين ، قاستها على النبوة ، وحصرت في الإمام أمور الدين والدنيا ، ثم تسلسل الاثنى عشرية بأئمتهم حتى الثاني عشر ، فلما غاب أحلوا مجتهدهم في النيابة عنه ، ومنح تيار منهم هؤلاء المجتهدين سلطان الامام وسلطاته ، فجعلوا لهم الولاية العامة ، في الدين والدنيا ، حتى لقد جعلوا الراد على المجتهد راداً على الامام ، أى راداً على الله .. أى مشركاً بالله ! .. وهم في هذا متسقون تماماً مع العقيدة التي تجعل الامامة ديناً ، وأصلاً من أهم أصول الدين ! .

★ ولقد كان واضحاً لدى الشيعة ، ولدى خصومهم ، أنهم يناصبون فكرة «الشورى» في السياسة ونظم الحكم عداء شديداً ، لأنهم يجعلون المرجعية للإمام دون الأمة ، وتعيين الإمام لله دون الناس ، ويجعلون من عصمة الإمام حاجزاً دون نقده أو مخالفته ، حتى لقد جعلوا الرد عليه شركاً بالله ... ولقد كان مفكرهم صرحاء في الاعتراف بذلك ، فلم ينفوه أو ينكروه ، بل دافعوا عنه وبرروه ، عنظاً قالوا : إن الفرد - غير الامام - يجوز عليه الخطأ والسهو والسيان والضلال ، والأمة ، في مجموعها ، ليست سوى جمع هؤلاء الأفراد الذين تتكون منهم ، فما جاز على الفرد منها يجوز على جميعها ومجموعها ، ومن هنا ، حتى يحفظ الله دينه كان لابد من معصوم ثقة حجة قيم ، حتى على الدين والقرآن ، وهو الإمام .. ووفق عبارة أبو جعفر الطوسي [ ٣٨٥ - ٤٦٠ هـ - ٩٩٥ - ١٠٦٧ م ] فإن « شريعة نبينا لابد لها من حافظ ... ولا يخلو الحافظ لها من أن يكون : جميع الأمة ، أو بعضها .. وليس يجوز أن يكون الحافظ لها الأمة ، لأن الأمة يجوز عليها السهو والسيان ، وارتكاب الفساد ، والعدول عما علمته ... وإن ماجاز على أحادها جائز على جميعها ، من حيث لم يكن إجماعها أكثر من انضمام أحادها بعضها على بعض .. وإذا كانت العصمة مرتفعة من كل واحد على انفراد ، فيجب أن تكون مرتفعة عن الكل .. فإذاً ، لابد للشريعة من حافظ معصوم ، يؤمن من جهته التغيير والتبديل والسهو ، ليتمكن المكلفون من المصير إلى قوله ، وهو الإمام »<sup>(٢٢)</sup>

هذا على حين جعل خصوم الشيعة العصمة للأمة ، عند اجتماعها ، لا للفرد الإمام ، وقالوا إن اجتماع الأمة يجعل لفكرها ورأيها وزناً ، بل عصمة ، لأن اجتماعها إنما يمثل حالة «كيفية» تختلف تماماً عن حال أفرادها إذا نظرنا إليهم فرادى متفرقين ، وضربوا الأمثلة على ذلك .. فقطرة الماء لاتروى ، لكن مجموع القطرات ، بماله من الاجتماع ، يروى .. وكذلك لقمة الخبز لاتشبع ، لكن مجموعها يشبع ، والشجرة الواحدة لاتغنى ، لكن مجموعها يثمر الحبل المتين .. الخ .. الخ .. ففرق بين حال الفرد وإجماع المجموع ، وليس الاجتماع مساوياً لعدمه ، لأن

اجتماع الأمة لايعنى جمع مجموعة من الأصفار ! ..

\* أما صفات الامام عند الشيعة ، فمنها :

أولاً : صفات يجب أن يتصف بها من حيث كونه إماماً ، وذلك مثل كونه معصوماً ، وكونه أفضل الخلق على الإطلاق . والفضل هنا فضل في الدين والمرتبة الدينية والدرجة عند الله ، بالقياس إلى غير الأئمة من عباد الله .

وثانياً : صفات يجب أن يتصف بها بحكم المهام التي يتولاها ، وذلك مثل علمه بالسياسة ، وبجميع أحكام الشريعة ، وكونه حجة فيها ، وكونه أشجع الخلق<sup>(٢٣)</sup> ..

وبسبب من كون الإمامة ، عند الشيعة ، مقيسة على النبوة ، فإن صفات الإمام هذه ، عند الشيعة ، تتجاوز مستواها عند البشر العاديين ، من جمهور الأمة ، عامتهم وخاصتهم .. فهو معصوم ، لأن للإمامة مهام دينية أساسية .. فالنبي يبلغ الشريعة ، والإمام حافظ لها وحجة لها وفيها ، وكما تلزم العصمة للمبلغ في التبليغ وما يتعلق به ، كذلك تلزم للحافظ في الحفظ وما يتعلق به .

هذا على حين يرى غير الشيعة أن الامام ماهو إلا منفذ للأحكام ، قائم بمصالح الدنيا ، مثله في ذلك مثل الحكام والأمراء والولاة ، فعليهم يقاس ، وليس قياسه على النبوة والأنبياء .. أما الشريعة عندهم فهي محفوظة بالرواية ، والرواية موضع ثقة ، لأن الأمة التي روت وأجمعت هي المعصومة ، وهي التي قال عنها نبيها ، صلى الله عليه وسلم : إنها لا تجتمع على ضلالة ..

والعلم ، كصفة من صفات الإمام ، عند الشيعة ، هو علم غير محدود .. وهو لازم للطبيعة الدينية لمهمته ، وقبس من السماء يأتيه عن طريق « روح القدس » التي تلهم إلهاماً ، والتي تقوم ، بالنسبة له ، مقام الوحي بالنسبة للأنبياء .. فالسما « تُفهمُ الإمام وتُحدّثه وتنكت في أذنه » بواسطة « روح القدس » فيعلم مايريد أن يعلمه ، بل ويعلمه دون معلم أو تعلم ! .. فهو « إذا أراد أن يعلم الشيء أعلمه الله بذلك .. »<sup>(٢٤)</sup> .. وكما يقول المجتهد الشيعي الامامى محمد رضا المظفر : فإن الامام « يتلقى المعارف والأحكام الإلهية وجميع المعلومات من طريق النبي أو الإمام من قبله ، وإذا استجد شيء لابد أن يعلمه من طريق الإلهام بالقوة القدسية التي أودعها الله تعالى فيه ، فإن توجهه إلى شيء وشاء أن يعلمه على وجهه الحقيقي لا يخطأ فيه ... إن قوة الإلهام عند الإمام ، التي تسمى بالقوة القدسية ، تبلغ الكمال في أعلى درجاته ، فيكون في صفاء نفسه القدسية على استعداد لتلقى المعلومات في كل وقت وفي كل حالة ، فمتى توجهه إلى شيء من الأشياء وأراد معرفته استطاع علمه بتلك القوة

القدسية الالهية بلا توقف ، ولا ترتيب مقدمات ، ولا تلقين معلم وتنجلي في نفسه المعلومات كما تنجلي المراتب في المرأة الصافية ، لا غطش فيها ولا إبهام ، ويبدو واضحاً هذا الأمر في تاريخ الأئمة ، لم يترهبوا على أحد ، ولم يتعلموا على يد معلم ، من مبدأ طفولتهم إلى سن الرشد ، حتى القراءة والكتابة ، ولم يثبت عن أحدهم أنه دخل الكتاتيب أو تلمذ على يد أستاذ في شيء من الأشياء ، مع ما لهم من منزلة علمية لا تجارى ، وما استلوا عن شيء إلا أجابوا عليه في وقته ، ولم تمر على ألسنتهم كلمة : « لأدرى » ، ولا تأجيل الجواب إلى المراجعة أو التأمل ، أو نحو ذلك ! ! ،<sup>(٢٥)</sup>

و « روح القدس » ، هذا الذى جعله الشيعة صلة قائمة ودائمة بين السماء وبين الإمام ، هو الذى « حمل النبى به النبوة » ، فإذا قبض النبى انتقل روح القدس فصار للإمام ! ! ،<sup>(٢٦)</sup> .. كما يقول الكليني ..

هذه هى صفات الامام عند الشيعة .. الذين قاسوا الإمامة على النبوة ، فوصفوا الإمام بصفات النبى ، بل لعلهم قد بلغوا بالأئمة ما لم يبلغ غيرهم بالأنبياء ! ..

\* ولقد كان طبيعياً للإمام المعصوم ، وهذه هى صفاته وتلك هى قدراته ، أن تكون له سلطات لا تعرف الحدود ولا القيود .. والشيعة يؤصلون عموم سلطات الامام وشمول سلطانه بما يضاف فى بعض روايات « حديث العذير » من أن وضع النبى ، من حيث كونه أولى بالمؤمنين من أنفسهم ، هو للإمام ، فهو أولى بالمؤمنين من أنفسهم ، فله فى الأنفس وفيما لدى الأنفس أكثر وأولى مما ل هذه الأنفس ذاتها فى ذاتها ؟ ! ..

وكمثال على ماله فى المجتمع من سلطات وسلطان ، فإن له ، عندهم ، « الملكية » الحقيقية - بعضها « ملكية الرقبة » - فيما لدى الأمة من أموال ، أفلتها الأرض أو استكنت فى باطنها ، وما للناس لا يعدو « حق المنفعة » فى مقادير مما بأيديهم ! .. وهم يروون فى آثارهم : « أن الدنيا كلها للإمام ، على وجه الملك ، وأنه أولى بها من الذين هى فى أيديهم ! » .. وفى الأحاديث التى رووها عن أئمتهم ، منسوبة إلى الرسول ، نقرأ قوله ، عليه الصلاة والسلام : « خلق الله آدم ، وأقطعته الدنيا قطيعة » ، فما كان لأدم فلرسول الله ، وما كان لرسول الله فهو للأئمة من آل محمد .. كما يروون عن الإمام جعفر الصادق قوله : « إن جبريل كرى - [ أى استحدث ] - خمسة أنهار : الفرات ، ودجلة ، ونيل مصر ، ومهران ، ونهر بلخ ، فما سقت أو سقى منها فللإمام ، والبحر المطيف بالدنيا للإمام ! .. والأرض كلها لنا ، فما أخرج الله منها من شيء فهو لنا .. وكل ما فى أيدي شيعتنا من الأرض فهم فيه محللون حتى يقوم قائمنا -

[أى المهدي] فيجبهم طسق - [الوظيفة من الخراج] - ماكان في أيديهم ، وأما ماكان في أيدي غيرهم فإن كسبهم من الأرض حرام عليهم حتى يقوم قائمنا فيأخذ الأرض من أيديهم ويخرجهم صفرة ! - [ أى يخرجهم جوعى مرة واحدة ! ] ... « ... كما يروون عن الإمام أى جعفر محمد بن على - « زين العابدين » - قوله : « إن الأرض كلها لنا ، فمن أحيا أرضا من المسلمين فليعمرها ، وليؤد خراجها إلى الإمام من أهل بيتى ، وله ماأكل منها ... حتى يظهر القائم من أهل بيتى بالسيف فيحويها ويمنعها ، ويخرجهم منها .. إلا ماكان في أيدي شيعةنا فإنه يقاطعهم على ما في أيديهم ، ويترك الأرض في أيديهم »<sup>(٢٧)</sup>

فكل ما في الدنيا هو للإمام .. وهذا مثال لما له ، في الناس ومالدى الناس ، من سلطات وسلطان .

★ وغير الشيعة قد يرون فيما تصف به الشيعة إمامها ، ومايقرون له من سلطات الكثير من المغالاة ، بل والشطط ،. لكننا نرى كل ذلك طبيعيا ومتسقا مع رأى الشيعة في القضية الجذرية التى أثمرت الخلاف والتناقض بينهم وبين غيرهم .. قضية اعتبار الإمامة من أصول الدين ، بل من أهم هذه الأصول ، وقياسها على النبوة ، وليس على الولايات والإمارات ، وجعلها امتدادا للنبوة ، والقول بأن لها ولصاحبها مهام دينية ، اقتضت قيام صلة بينه وبين السماء .. الخ .. الخ

فالذين يسمون بالطبيعة الدينية للإمامة لن يجدوا حرجا في وصف الإمام بما وصفه به الشيعة ، وفي تقرير ماقرروا له من سلطات ، بل إن في ذلك كل الاتساق مع القول بالطبيعة الدينية لمنصبه .. وإلا فماذا نتصور ، صفات وسلطات ، لصاحب منصب تتحدث عنه أصول المذهب الشيعى الاثنى عشرى فتقول : « إن دفع الإمامة كفر ، كما أن دفع النبوة كفر ، لأن الجاهل بهما على حد واحد .. لأن منطلق الإمامة هو منطلق النبوة ، والهدف الذى لأجله وجبت النبوة هو نفس الهدف الذى من أجله تجب الإمامة ، وكما أن النبوة « لطف » من الله ، كذلك الإمامة ، واللحظة التى انبثقت بها النبوة هى نفسها اللحظة التى انبثقت بها الإمامة .. واستمرت الدعوة ذات لسالين : النبوة ، والإمامة ، في خط واحد ، وامتازت الإمامة على النبوة : أنها استمرت بأداء الرسالة بعد انتهاء دور النبوة .. إن النبوة لطف خاص ، والإمامة لطف عام .. »<sup>(٢٨)</sup> ؟ ؟ ؟ ..

لقد جعل الشيعة الإمامة ديناً ، بل أصلا من أهم أصول الدين .. ورووا في ذلك عن أئمتهم ، نصوصا ومأثورات .. ورغم انحيازهم إلى « الاجتهاد » ، وعدم اخلاق بابه عندهم ، إلا أن « الاجتهاد » عندهم ، كما هو الحال عند غيرهم ، غير جائز ولاوارد فيما



هو من « أصول » الدين ، وما رويت فيه النصوص .. بل لقد اعتبروا أن ما يميزهم عن غيرهم هو أنهم قد أخذوا نصوص الدين « فعبدوا بها » ، على حين « اجتهد فيها » الآخرون .. ففي رأيهم أن « الاتجاهان الرئيسيان اللذان رافقا الأمة الإسلامية في حياة النبي منذ البدء هما :

أولا : الاتجاه الذي يؤمن بالتعبد بالدين وتحكيمه ، والتسليم المطلق للنص الديني في كل جوانب الحياة ..

وثانيا : الاتجاه الذي لا يرى أن إيمانه بالدين يتطلب منه التعبد إلا في نطاق خاص من العبادات والقييمات ، ويؤمن بإمكانية الاجتهاد ، وجواز التصرف على أساسه بالتغيير والتعديل في النص الديني ، وفقا للمصالح في غير ذلك النطاق من مجالات الحياة .. »<sup>(٢٩)</sup>

فلقد رأت الشيعة في الإمامة : دينا ، وعبادة ، وغيبا ... فعبدوا بما رووا فيها من نصوص ، وما قدموا لبعض النصوص من تفسيرات ربطت هذه النصوص بالإمامة ... على حين رأى غيرهم في الإمام : المنفذ للأحكام والقانون ، تختاره الأمة لمصالح الدنيا ، أساسا ، فهو القائم على منصب هو « من المصالح العامة المفوضة إلى نظر الخلق » .. كما يقول ابن خلدون<sup>(٣٠)</sup>

فطبيعة السلطة هي الأول والآخر والأساس في هذا الخلاف والانقسام الذي أصاب الإسلام والمسلمين ! ..

## وغير الإمامة :

وإذا نحن خرجنا من إطار « نظرية الإمامة » ، فلن نجد بين الشيعة الإمامية وبين غيرهم من تيارات الفكر الإسلامي وفرقه خلافاً تتجاوز في الأهمية أو التميز ما بين الفرق غير الشيعة من خلافاً ، سواء أكان ذلك في إطار المباحث الكلامية أو فقه الفروع .. بل سنجد الاتفاق قائما أو التقارب متحققا بين الشيعة الإمامية وغيرهم من فرق المسلمين في العديد من القضايا والتصورات .. ويلقى الضوء على هذه المقولة ، مقولة : الاتفاق الكامل ، أو التقارب الشديد ، أو الاختلاف المألوف بين الإمامية وغيرهم ممن لم يتشيع .. يلقي الضوء على هذه المقولة أمثلة نضربها للدلالة والتوضيح .. منها ماتعتقده الاثنى عشرية في :

أ - الصوحيد : تتفق الشيعة الإمامية الإثنى عشرية مع المعتزلة ومع الخوارج ، خاصة ، ومع تيار

« التنزيه » فى الفكر الاسلامى ، عامة ، فيما يتعلق بتصوير الذات الالهية .. فهم منزّهة ، غير مشبهة ... فبعد تقريرهم « أن الله تعالى واحد أحد ، ليس كمثله شئ » .. يقررون أنه سبحانه « واحد فى ذاته » وأن « صفاته عين ذاته » .. كما يقررون وجوب « توحيده فى العبادة ... »<sup>(٣١)</sup> .. فوحدة الذات ، عندهم ، تعنى وحدة الذات بالصفات ، وعدم القول بزيادة الصفات على الذات ، ولأنها غيرها ، لأن القول بذلك يقود إلى تعدد القدماء .

كما أن توحيد الله فى العبادة يعنى نفى الوسائط بين العبد وربّه ... وفى هذه القضية ، التى يتفق فيها الاثنى عشرية مع جمهور المسلمين ، نراهم يستثنون ما يقرره مذهبهم من ضرورة زيارة مقابر الأئمة ومشاهدتهم ، وإقامة المآتم والعبادات عندها ، إذ يعدون ذلك « من نوع التقرب إلى الله تعالى بالأعمال الصالحة » ، لآمن نوع اتخاذ الوسائط القائمة بين الانسان وربّه<sup>(٣٢)</sup> .. وهم فى هذه الجزئية يتفوقون مع تيارات اسلامية غير شيعية ، وإن اختلفوا مع تيارات أخرى ، فى مقدمتها التيار السلفى .

واتساقا مع « التنزيه » المستوجب الابتعاد عن كل ما فيه شبهة تعدد القدماء ، قالت الشيعة - كالمعتزلة - بخلق القرآن ، لأنه كلام الله ، ولو قيل « بقدم الكلمة » لتعدد القديم ، ولوقعنا فيما وقعت فيه النصارى عندما قالوا بتعدد القدماء تبعا للقول بقدم « كلمة الله » المسيح عيسى بن مريم ! ..

ب - والعدل : وقالت الشيعة الاثنى عشرية - مثل المعتزلة - بالعدل الالهى ، بمعنى نفى إمكانية أن يكون ظالما .. وبمعنى وجوب الصلاح والأصلح عليه ، سبحانه ، لعباده .. فعندهم أن « من صفات الله أنه عادل ، غير ظالم ، فلا يجوز فى قضائه ولا يحيف فى حكمه ، يثبت المطيعين ، وله أن يجازى العاصين ، ولا يكلف عباده مالا يطيقون ، ولا يعاقبهم زيادة على ما يستحقون .. وهو ، سبحانه ، لا يترك الحسن عند عدم المزاخمة ، ولا يفعل القبيح ، لأنه تعالى قادر على فعل الحسن وترك القبيح ، مع فرض علمه بحسن الحسن وقبح القبيح وغناه عن ترك الحسن وعن فعل القبيح .. »<sup>(٣٣)</sup>

وهم ، فى هذا الموقف - الذى يتفقون فيه مع المعتزلة والخوارج - يختلفون مع من يجوز - جوازا عقليا - أن يعذب الله المطيعين ويثبت العصاة .. ومن الأشعرية من يجوز ذلك عقلا ...

ج - وأفعال الإنسان : وفى الموقف من أفعال الإنسان .. وهل هو خالقها ؟ أم هى مخلوقة لله ؟ .. أى هل هو حر ، كما قالت المعتزلة ؟ أم أنه مجبر ، جبرية خالصة ، كما قالت الجهمية ؟ أم مجبر ، جبرية غير خالصة ، كما قال الأشعرية ومن تبنى القول « بكسب

الأشعري<sup>(٣٤)</sup> ؟ ... في الموقف من هذه القضية « يقترب » الإثنا عشرية من موقف المعتزلة ، ولكن دون أن يلغوه .. فلقد تبنا موقفا أعلا من موقف الأشعرية ، لكنه دون موقف المعتزلة ، فرسان الحرية والاختيار .. وذلك عندما جعلوا الوساطة هدفهم في هذا الأمر ، متخذين من كلمة إمامهم جعفر الصادق : « لأجبر ، ولا تفويض ، ولكن أمر بين أمرين » ! مذهباً .. وهم يشرحون وسطيته هذه بقولهم : « إن أفعالنا ، من جهة ، هي أفعالنا حقيقة ، ونحن أسبابها الطبيعية ، وهي تحت قدرتنا واختيارنا ، ومن جهة أخرى هي مقلوبة لله تعالى ، وداخله في سلطانه ، لأنه هو مفيض الوجود ومعطيه ، فلم يجبرنا على أفعالنا حتى يكون قد ظلمنا في عقابنا على المعاصي ، لأن لنا القدرة والاختيار فيما نفعل ، ولم يفوض إلينا خلق أفعالنا حتى يكون قد أخرجها عن سلطانه ، بل له الخلق والحكم والأمر ، وهو قادر على كل شيء ، ومحيط بالعباد .. »<sup>(٣٥)</sup>

فهم ، في الحقيقة ، وسط بين الجبر وبين الاختيار ، وإن يكونوا أقرب إلى أهل الاختيار .

د - و الحسن والقبح : ذاتيان : ولي هذه القضية ، قضية « الحسن والقبح » كما اشتهرت في الفكر الاسلامي - يقف الشيعة الإثنا عشرية مع المعتزلة - ومن ذهب مذهبهم - في القول بأن الأشياء الحسنة هي حسنة لأنها كذلك في ذاتها ، والأشياء القبيحة هي قبيحة لأنها كذلك في ذاتها .. وذلك على العكس من الذين يرجعون حسن الأشياء إلى أن هناك أمراً إلهياً بها ، وقبح الأشياء إلى أن هناك نهي إلهياً عنها ، ويجعلون « النصوص » هي السبب في حسن الأشياء أو قبحها ، وليس طبيعة هذه الأشياء ذاتها ، وما فيها من نفع أو ضرر ذاتي ! ..

والشيعة عندما قالوا بالحسن والقبح الذاتي قد انحازوا إلى معسكر الذين يقيمون وزناً كبيراً لقانون السببية في الفكر الاسلامي والانساني ، ذلك أن نفى ذاتية الحسن أو القبح عن الأشياء ، وردهما إلى عامل خارجي ، هو النصوص والمأثورات والأوامر والنواهي الإلهية ، إنما يعنى إنكار السببية ، وتجاهل علاقة المسببات بالأسباب .

هـ - والعقلانية : واحدة من القسمات التي تتجلى للناظر في تراث الشيعة الفكري ، وذلك إذا استثنينا تراثهم في الإمامة وما يتعلق بها ؟ ! .. فهم في الإمامة - كما قدمنا - قد غلبوا أسرى لنصوص وتفسيرات لنصوص ، تعبدوا بها ، ونحو العقل جانباً ، أمام هذه النصوص ذات الطابع الاسطوري ، بل وفاخروا بذلك غيرهم من التيارات ؟ ! .. أما في غير الإمامة وما يتعلق بها فإن تراثهم صفحة من صفحات الفكر الإسلامي المشرقة بنور العقل ، والمردانة بسلطانه .. يتفقون في ذلك كثيراً أو يفترون إلى حد كبير من المعتزلة ، فرسان العقلانية في الإسلام .

فهم يعتبرون العقل أداة النظر في الأصول الاعتقادية ، مثل الألوهية والنبوة ، ويقولون :

« إن عقولنا هي التي فرضت علينا النظر في الخلق ، ومعرفة خالق الكون ، كما فرضت علينا النظر في دعوى من يدعى الذرة . . . معجزته .. » .. ويؤكدون على « وجوب النظر والمعرفة في أصول العقائد » ويمنعون جواز التقليد بها منعا كلياً ، ويقولون : « إن هذا الوجوب عقلي قبل أن يكون وجوباً شرعياً ، أى لا يستقى علمه من النصوص الدينية ، وإن كان يصح أن يكون مؤيداً بها بعد دلالة العقل » ..

وعندما يتحدثون عن الأدلة الشرعية لا يقفون بها عند : « الكتاب » و « السنة » و « الاجماع » - كما يفعل أهل السنة - وإنما يضيفون إليها رابعاً هو : « العقل »<sup>(٣٦)</sup> .. فيفتقون في ذلك مع المعتزلة ، الذين يذكرون العقل في مقدمة هذه الأدلة الشرعية .

و - والعدل الاجتماعي : ولأن الشيعة كانوا طوال تاريخهم ، تقريباً ، حركة معارضة لنظم الحكم ، التي كانت جائرة في الأغلب الأعم طوال مآمر على هذه الأمة من قرون ! فلقد استقطبت الذين يتململون من الظلم الاجتماعي ، والتف حول قيادتها كثير من المحرومين ، ولذلك وضحت قسمة العدل الاجتماعي وأفكاره في التراث الشيعي بوجه عام .. والذين يطالعون [ نهج البلاغة ] ، المنسوب للإمام علي بن أبي طالب - والذي نعتقد بصدق نسبته إليه - وكذلك الذين يتتبعون النشاط العملي للشيعة على درب التمرد والثورة والمعارضة يجدون الكثير من المواقف والمأثورات التي غدت صفحات للعدل ناصعة في تراثنا الاسلامي .. وإذا شقنا مثلاً ، فهذه كلمات الامام جعفر الصادق في حديثه إلى « أبان بن تغلب » .. فلقد سأل أبان بن تغلب جعفرًا عن حق المؤمن ؟

فقال : يا أبان ، تقاسمه شطر مالك ؟ ! ..

ثم نظر جعفر إلى أبان ، فرأى ماداخله وما بداخله من هذه الكلمات .. فاستطرد وقال :

— يا أبان ، أما تعلم أن الله قد ذكر المؤمنين على أنفسهم ؟ !

فقال أبان : بلى !

فقال جعفر : إذا أنت قاسمته فلم تؤثر ! . وإنما تؤثر إذا أنت أعطيته من النصف الآخر<sup>(٣٧)</sup> ؟ !! ..

هكذا رأينا ونرى الاتفاق أو التقارب ، أو الخلاف المألوف ، في هذه القضايا بين الشيعة الاثني عشرية وبين غيرهم من فرق الإسلام ..

أما إذا نحن شطنا أمثلة لقضايا فرعية - ليست من أصول العقائد الشيعية - هي مما يخالف الشيعة فيها أهل السنة ، على وجه الإجمال ، ويتميزون بها عن سواهم من الفرق الإسلامية ، فإننا واجدون مثلاً ما قالوا به في :

ز - البدء: ومعناه ، في حق الانسان : أن يبدو له ما لم يكن بادياً ، ولا كان له به علم ، فيتغير ، لذلك ، موقفه وقراره وأمره ونهيه ..

ومن الشيعة من جوز « البدء » - بهذا المعنى - على الله سبحانه .. لكن الفكر الغالب عند الاثني عشرية ينزه الله عن أن يجوز عليه البدء ، بهذا المعنى ، ويجعلون « البدء » الجائز عليه سبحانه من نوع « النسخ » الذي ورد ذكره في القرآن الكريم .. فهو « تعالى قد يظهر شيئاً على لسان نبيه أو وليه أو في ظاهر الحال ، لمصلحة تقتضي ذلك الإظهار ، ثم يحويه ، فيكون غير مظهر أولاً ، مع سبق علمه تعال بذلك .. »<sup>(٣٨)</sup>

ولانحسب أن هذا النوع من « البدء » ، وبهذا المعنى ، يلقي كبير خلاف من أكثر تيارات الفكر عند المسلمين .

ح - التقيّة: و « التقيّة » تعنى أن يظهر الإنسان غير ما يعتقد ويهطن ، عندما تدعوه الدواعي إلى ذلك ، اتقاء لضرر محقق الوقوع إن هو أفصح عن مكنون اعتقاده ..

والشيعة يروون عن إمامهم جعفر الصادق قوله : « التقيّة ديني ودين آبائي ! » .. وقوله : « من لا تقيّة له لا دين له ! » ..

والذين يعرفون ما تعرضت له الشيعة على مر التاريخ الإسلامي ، من محن واضطهادات بلغت حد المأساة - لا يمكن أن يتصوروا بقاء التشيع ، رغم هذا الاضطهاد ، إلا مع احتواء الشيعة بهذه « التقيّة » ! .. فهي درع أجبر الشيعة على التدرع به ، اتقاء للاضطهاد ، وهرباً من الهلاك والفناء ..

ولعل المذموم من هذه « التقيّة » هو تحويلها إلى أن تصبح « نفاقاً » ، أو موقفاً دائماً الالتزام .. أما غير ذلك فلا نعتقد أن أصحاب الفكر المنصف ، من غير الشيعة ، ينكرونه ..

حصروا وأن من متأخري الشيعة من يضيق نطاق « التقية » ، ويقول : إنها « ليست بواجبة على كل حال ، بل قد يجوز أو يجب خلافها في بعض الأحوال »<sup>(٣٩)</sup>

إنها أدخل في باب « الأمراض الاجتماعية » ، التي تفرزها المجتمعات الظالمة ، وتفرضها على المستضعفين ... وكلما أدار الناس لها ظهرهم زادت شجاعتهم في مقاومة الظلم ، فالتبروا من الحرية والعدالة ، اللتين تحتان مبررات « التقية » من تربة المجتمع نهائيا ! ..

ط - والرجعة : وهي تعني الاعتقاد بأن الله ، سبحانه وتعالى ، سيعيد إلى الحياة ، قبل قيام الساعة ، قوما قد توفاهم ، في صورهم التي كانوا عليها قبل موتهم .. وفي مقدمة الذين يرجعهم الله إلى الحياة الدنيا ثانية : أكثر المظلومين ، من أئمة أهل البيت ، تعرضا للظلم .. وأكثر الظالمين هؤلاء الأئمة عنفا وشراسة في الظلم والاستبداد ! .. وبعد أن يعز الذين ظلموا ، ويدل الظالمين ، بتوفاهم ثانية ! .. أما توقيت « الرجعة » ، فهو « عند قيام مهدي آل محمد » عليه الصلاة والسلام ! ..

وواضح الارتباط بين القول « بالرجعة » وبين عقيدة الإمامة عند الشيعة .. وهذا هو السر في شذوذاها عن عقائد الاسلام ، ومنافاتها لما استقر عليه فكر المسلمين .. فهي أقرب إلى أن تكون أمنية المظلوم أن يرى يوما ينتصف فيه من الظالم ، في هذه الحياة الدنيا ، قبل الانتصاف الذي أعده الله يوم الدين ! ..

وسند الاثنى عشرية في القول بالرجعة - إلى جانب المأثورات التي رووها عن أئمتهم - هو تسميهم الخاص لقول الله سبحانه [ قالوا ربنا أمتنا اثنتين وأحييتنا اثنتين فاعترفنا بذنوبنا ، فهل إلى خروج من سبيل ؟ ]<sup>(٤٠)</sup> .. وهم يقولون إن القائلين هنا هم « المرتجعون الذين لم يصلحوا بالارتجاع » فقالوا مقت الله « يتمنون » أن يخرجوا ثالثا لعلهم يصلحون<sup>(٤١)</sup> ..

لكن لغير الشيعة ل تفسير هذه الآية آراء أخرى تنفي عقيدة « الرجعة » هذه .. من مثل أن الإمامتين :

أولاهما : عند الوفاة .. والثانية : في القبر ، بعد السؤال .. أما الإحياء الأول ففي القبر للسؤال ، والثاني يوم البعث والنشور<sup>(٤٢)</sup> .. الخ... الخ...

ومن الشيعة من يتأول المأثورات المروية في تراثهم عن « الرجعة » ، ويقول : « إن معناها رجوع الدولة والأمر والنهي إلى آل البيت ، بظهور الامام المنتظر ، من دون رجوع في أحيان

الأشخاص وإحياء الموقى .. » ... وحتى الذين يتمسكون بظواهر ماروى فيها من مأثورات ،  
يؤكدون - وخاصة متأخريهم - « أنها ليست من الأصول التى يجب الاعتقاد بها والنظر  
فيها .. » <sup>(٤٣)</sup> .. وهكذا تخف حدة شذوذها عن معتقدات من عدا الشيعة من فرق الإسلام .

★ ★ ★

تلك هى عقائد الشيعة الاثنى عشرية \* فى الإمامة : فكر مرفوض ممن عداهم .. كان  
ولايزال سبب انقسام أمة الاسلام \* وفى غير الإمامة : اجتهادات ، يتفق أو يختلف معهم فيها  
غورهم من المتكلمين المسلمين ... الأمر الذى يجعل أنظار الحريصين على وحدة الأمة الاسلامية  
تتركز حول «مبحث الإمامة » ، على أمل أن تظهر هذا المبحث ، من منطلق النظرية النقدية  
للتراث ، ولى ضوء منطق العصر ، ومصلحة الأمة كفيل بأن يجد تأويلاً - يرضى عنه كل  
الفرقاء - للمأثورات التى فصمت عرى وحدة الأمة لعدة قرون ! .. خصوصاً وأنها قد رويت  
لتعالج قضية صراع قد غدا الآن فى ذمة التاريخ !! ..

### ثورة الفقهاء بقيادة الخميني تضع نظرية الإمامة فى التطبيق :

فى الشهور الأخيرة من سنة ١٩٧٨ م والشهور الأولى من سنة ١٩٧٩ م شهد عالم الشيعة  
الإمامية الاثنى عشرية - الفكرى والعمل - ذلك الحدث الذى ملأ أسماع الدنيا وشد  
انتباهها .. حدث الثورة الشيعية التى قادها ، بإيران ، فقهاء الاثنى عشرية ، برعاية الفقيه  
المجتهد : المرجع ، آية الله ، روح الله الخميني ...

والأمر المؤكد أن هذه الثورة ، التى أطاحت بالعرش الامبراطورى فى إيران ، هى أولى  
ثورات الاثنى عشرية منذ ثورة الامام الحسين ، التى انتهت بمأساة كربلاء [سنة ٦١ هـ سنة  
٦٨٥ م] ، وثورة التوابين ، التى قادها سليمان بن صرد ، والتى هزمت فى الأخرى [سنة ٦٥ هـ  
سنة ٦٨٤ م] .. ذلك أن الاثنى عشرية ، وخاصة منذ عصر إمامهم جعفر الصادق [ ٨١ -  
١٤٨ هـ ٦٩٩ - ٧٦٥ م ] قد أدركوا فداحة ماجرته وتجره عليهم الثورات الفاشلة من مآسى  
وآلام ، فتحولوا إلى فرقة «دينية - اجتماعية » ، غير ثورية . وهم وإن لم يهملوا « الفكر  
السياسى » ، بل ولا « العمل السياسى » ، إلا أنهم قد أرجأوا « الثورة وتجريد السيف » لتغيير  
نظم الحكم السياسية ، وإقامة الدولة الشيعية حتى « يأذن الله ! » ، وقال فى ذلك جعفر  
الصادق قوله المشهورة : « إن بنى أمية يتناولون على الناس ، حتى لو طاولتهم الجبال لناولوا  
عليها ! . وهم يستشعرون بغض أهل البيت ، ولا يجوز أن يخرج - [ يثور ] - واحد من أهل

البيت حتى يأذن الله بزوال ملكهم !<sup>(٤٤)</sup> .. ولقد أدى هذا الموقف ، المحجم عن الثورة ، إلى انشقاقات في الشيعة الاثني عشرية وفي قيادات آل البيت ، بنى أصحابها الموقف الثوري وسلكوا سبيل الثورة لتغيير الجائر من الأوضاع والحكام ، فكانت « الزيدية » وثوراتها ، وكانت « الاسماعيلية » وثوراتها ..

صحيح إن الاثني عشرية كانت عواطفهم مع الثورة والثوار من شيعة آل البيت ، لكنهم أحجموا عن «الفعل الثوري » منذ ذلك التاريخ ! ..

حتى إذا كان ماعرف بغيبة الامام الثاني عشر أبو القاسم ، محمد بن الحسن - المهدي « - [ ٢٥٦ - ٣٠٠ هـ ٨٧٠ - ٣٠٠ م ] تكرر هذا الموقف المحجم عن الثورة لدى الاثني عشرية ، وأصبح موقفا عاما عليه يجمعون ويجمعون ... فهم قد قالوا « بغيبة » الامام المهدي ، واعتقدوا بحياته في الغيبة ، وبأنه سيظهر ، مهديا ، يملأ الأرض عدلا بعد أن ملئت جورا ، وبما أنه صاحب « الولاية السياسية » فإن أمور السياسة ، ومنها الثورة وتجريد السيف ضد ولاية الجور ، وإقامة الحكومة ، معلقة على ظهوره<sup>(٤٥)</sup> . وكذلك علقوا على ظهوره وانقضاء غيبته تطبيق مافي « الاسلام السياسي » من شرائع وأحكام .

ومنذ ذلك التاريخ أيضا عرفت الاثني عشرية ، كفرقة ، نظام المجتهدين وطبقاتهم ، وهم الفقهاء الذين ينوبون عن « الحجة - المهدي - الغائب » ، واستقر الرأي في الفكر الشيعي على أن ولاية هؤلاء الفقهاء « خاصة » بأمور الدين ، و « الحكومات » الجزئية والخاصة والفردية أو ماقاربها ، أما « الولاية العامة » ، التي تشمل السياسة والدولة ونظمها ، والمجتمع وتغييره ، والحكومات العامة على نطاق الأمة ، فإنها جميعا من اختصاص « حجة الزمان الغائب » ، وهي . موقوفة حتى يظهر ، ومؤجلة حتى يأذن الله بانقضاء غيبته ..

وهكذا عاش جمهور الاثني عشرية في المجتمعات الاسلامية ، وعبر التاريخ الاسلامي : شيعة مستقلين في المذهب الديني - الذي يأخذونه ، كمقلدين ، عن فقهاءهم ومجتهديهم - ورعايا ، في السياسة ، يخضعون « لدول » لا يؤمنون بصلاحتها ، ويرونها « دول » جور وسلطات استبداد .. وهم لم يثوروا على هذه الحكومات والدول ، لالضعف ورهبة ، فقط ، بل لأن الثورة ، عندهم ، مؤجلة ومرهونة بظهور الإمام .. ولقد ساعدتهم على هذا « التعايش » تحت سلطان « الدول » التي لا يؤمنون بصلاحتها - بل والتي ينكرون إسلام بعضها - ما استقر في فقههم من مشروعية « التقية » ، التي تجيز بل توجب ، أن يظهر الانسان غير ما يعتقد ، اتقاء للضرر وتفاديا للمحظورات ! ..



لكن غيبة الحجة - رغم وصفها بالصغرى - قد طالت ، وتوالت قرون قاربت الاثنى عشر دون أن يظهر الإمام .. وتفاقت المظالم الداخلية في المجتمعات التي يعيش بها فقهاء الاثنى عشرية وجمهورهم ، ثم جاء الاستعمار الأوربي ، في العصر الحديث ، ليزيد المظالم بشاعة ، وليشيع المهانة ، وليعزل الاسلام وينحيه عن مواقفه في هذه المجتمعات ... وكانت معظم التيارات والمذاهب الاسلامية غير الشيعية لاتضع أية قيود على استخدام جماهيرها « للثورة » سلاحا تصدى به هذه الجماهير للظلم والاستعمار .. وعندما ثارت هذه الجماهير انخرطت معها في الثورة جماهير الشيعة الاثنى عشرية ، بل وبعض من فقهاؤها ومجتهديها .. على حين ظل « الفكر » الاثنى عشرى في انتظار ظهور « حجة الزمان » ليجيز الثورة ويباركها ويمنحها المشروعية .. ويقودها ! ..

وباستحكام التناقض بين « الواقع » الداعى للثورة ، وبين « الفكر » الذى يعلق مشروعيته على الغالب الذى طالت غيبته ، تحركت ، وإن على استحياء ، في صفوف الفكر الشيعى الاثنى عشرى ، وبين مجتهديهم ، الدعوة إلى « عموم ولاية الفقيه » ، حتى تشمل كل مالىامام الغائب من مهام وسلطات ، وعبرت هذه الحركة عن « الاتجاه العملى والمنطقى الواقعى » ، الذى يرى في طول غيبة الحجة « الغائب » داعيا لنقل جميع سلطاته إلى الفقهاء « الحاضرين » ! ... وذهب أصحاب هذه الدعوة ييشرون بأن « ولاية الفقيه » لابد أن تكون « عامة » ، لأن « خصوصها » بالأمور الدينية ، قد أصبح يمثل ضرا محققا بالاسلام والمسلمين ، بل وبحسوا لعموم ولاية الفقهاء عن أدلة في ماثورات المذهب الشيعى ، فوجدوا مايشهد لرأيهم في هذه الماثورات ! .. وكان واضحا منذ البداية أن أصحاب هذه الدعوة - دعوة « عموم ولاية الفقيه » - هم المعبرون عن « الموقف العملى والمنطقى الواقعى » في الواقع الشيعى ، وهم ، أيضا ، المعبرون عن « التيار الثورى » في الفكر الشيعى ، والداعون إلى أن يستأنف الشيعة مسيرتهم الثورية التى توقفت منذ القرن الهجرى الأول ، والتى كرست توقفها غيبة الامام الثانى عشر في القرن الهجرى الثالث .

ولقد تمثلت طلائع هذا الاتجاه في الفكر الشيعى الاثنى عشرى بعدد من المجتهدين ، منهم :

\* المجتهد الترقى ، أحمد بن محمد مهدى بن أبى ذر الترقى ، الكاشانى [ ١١٨٥ - ١٢٤٥ هـ ١٧٧١ - ١٨٢٨ م ] ..

\* والمجتهد الشيرازى ، حسن بن محمود بن اسماعيل بن لطف الله بن عابد بن لطف الله بن محمد مؤمن الحسينى ، الشيرازى [ ١٢٢٠ - ١٣١٢ هـ ١٨١٥ - ١٨٩٥ م ] الذى استجاب لدعوة

جمال الدين الأفغاني [ ١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ - ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م ] للنضال ضد الشاه الإيراني  
المستبد ناصر الدين [ ١٨٣١ - ١٨٩٦ م ] - الخاضع للإستعمار الإنجليزي - فأصدر فتواه  
\* والمجتهد الشيرازي، محمد تقى بن محمد علي بن محمد علي الخائسرى [ ١٣٣٨ هـ - ١٩٢٠ م ] ..  
الذى عاصر ثورة العراق ضد الاستعمار الإنجليزي سنة ١٩٢٠ م ، وأسهم فيها ، وأفتى بمجواز  
حمل السلاح واستخدام القوة خلف القادة والساسة والفقهاء - دون ظهور الإمام - وقال في  
فتواه : إن « مطالبة الحقوق واجبة على العراقيين ، ويجب عليهم في ضمن مطالباتهم ، رعاية  
السلم بالأمن ، ومجوز لهم التوسل بالقوة الدفاعية إذا امتنع الانكليز عن قبول  
مطالبهم .. »<sup>(٤٦)</sup>

\* والمجتهد النائيني ، حسين بن عبد الرحمن ( النجفي ) [ ١٢٧٣ - ١٣٥٥ هـ - ١٨٥٧ -  
١٩٣٦ م ] الذى كان من دعاة تقييد سلطات الدولة والحكام بالدستور - ومن بين آثاره  
الفكرية التى ضمنها فكره السياسى هذا كتابه : [ تنبيه الأمة وتنزيه الملة فى لزوم مشروطية  
دستورية الدولة ، لتقليل الظلم على أفراد الأمة وترقية المجتمع ] .

بدأت طلائع هذا الاتجاه الحديث فى فكر الشيعة الاثنى عشرية - اتجه جواز الثورة ، إن  
لم يكن وجوبها ، خلف الفقهاء ، بعد تقرير صلاحيتهم لتلك المهمة بتعميم ولا يتهم حتى تشمل  
كل اختصاصات « الإمام » - .. بدأ هذا الاتجاه بهؤلاء المجتهدين .. ثم تسلم الخيط منهم آية  
الله الخميني ، فواصل الطريق ، فى الفكر ، وفى الممارسة والتطبيق ! ..

## الخميني .. ونظرية الإمامة :

ليس لدى الخميني والفقهاء المجتهدين الذين زاملوه وتابعوه فى الثورة الشيعية الإيرانية  
الحديثة جديد فيما يتعلق « بنظرية الإمامة » ، فهم شيعة اثني عشرية تقليديون ، يخلو فكرهم  
من أية نظرة نقدية لتراث الشيعة القائل « بالنص والوصية » من الله للأئمة الاثنى عشر  
بالإمامة .. والخميني يقول : « إن الرسول ، وقد استخلفه الله فى الأرض ليحكم بين  
الناس ، قد كلمه الله وحيا أن يبلغ ما أنزل إليه فيمن يخلفه فى الناس ، ويحكم هذا الأمر  
فقد اتبع ما أمر به ، وعين أمير المؤمنين عليا للخلافة<sup>(٤٧)</sup> وكان تعيين خليفة من بعده ، يفقد  
القوانين ويحميها ويعدل بين الناس ، عاملا متما ومكملا لرسالته<sup>(٤٨)</sup> ولولا تعيينه الخليفة  
من بعده لكان غير مبلغ رسالته ... »<sup>(٤٩)</sup>

بل إن الخميني يذهب في تقديره لمقام «الأئمة» ذلك المذهب التقليدي عند الشيعة، والذي يراه كل من عدهم مغرقا في الغلو .. لأنه مذهب يفضل فيه أصحابه «الأئمة» على «الرسل والأنبياء» ! .. لأنهم وإن قاسوا «الإمامة» على «النبوة» إلا أنهم قالوا : إن النبوة ولاية خاصة ، لا نقضاء زمنها ، أما «الإمامة» فهي ولاية عامة ، لاستمرار زمنها ! .. وعن مقام «الأئمة» يقول الخميني : «إن ثبوت الولاية والحاكمية للإمام لا تعني تجرده عن منزلته التي هي له عند الله ، ولا تجعله مثل من عده من الحكام . فإن للإمام مقاما محمودا ودرجة سامية وخلافة تكهنية تخضع لولايتها وسيطرتها جميع ذرات هذا الكون ! . وإن من ضرورات مذهبنا أن لأئمتنا مقاما لا يبلغه ملك مقرب ، ولا نبي مرسل ! . وبموجب مذهبنا من الروايات والأحاديث فإن الرسول الأعظم والأئمة كانوا قبل هذا العالم أنوارا ، فجعلهم الله بعرشه محققين ، وجعل لهم من المنزلة والزلفى مالا يعلمه إلا الله ! »<sup>(٥٠)</sup>

ففي هذه القضية - قضية نظرية الإمامة الشيعية - نجد الخميني تقليديا محافظا ، ليس لديه تجديد ولا جديد .. ! .. لكن الجديد الذي سلب عليه هذا المجتهد المتهجد من الأصواء ، وبز فيه أقرانه من مجتهدى الاثنى عشرية المعاصرين كان هو :

- ١ - تشخيص الواقع البائس الذي يحيا فيه المسلمون ..
- ٢ - وإبراز تناقض هذا الواقع مع الإسلام ، نهجا وفكرا ..
- ٣ - والتوكيز على «عموم ولاية الفقيه» ، كموقف عملي - مدعم بالفكر النظري - يتجاوز به الشيعة الجمود الذي شل حركتهم الثورية منذ غيبة الإمام الثاني عشر ..

في هذه القضايا الثلاث ، قبل غيرها ، وأكثر من غيرها ، تتجسد الإضافات الفكرية للخميني ... تلك الإضافات التي تجسدت في الثورة التي قادها الخميني بإيران ! ..

## ١ - واقع المسلمين المعاصر :

في تصور الخميني وتشخيصه لواقع المسلمين المعاصر ، نلمح عناصر فكر قد استوعب صاحبه تجربته الأمة الإسلامية مع الاستعمار الغربي ، منذ الهجمة الاستعمارية على ديار الاسلام ، والتي بدأت بحملة بوناپورت سنة ١٧٩٨ م ، كما استوعب تجربة الأمة في التصدي لهذا الاستعمار منذ ريادة جمال الدين الأفغاني لهذا الميدان ..

\* فالاستعمار يخشى وحدة الأمة الإسلامية ، تحت أى قيادة ، وفي ظل أى نظام ، وخلف أية رايات ، حتى ولو كانت رايات قيادات الدولة العثمانية - وهي التي حاربت الشيعة والتشيع منا طويلا ! .... والاستعمار يسعى لتكريس التجزئة في بلاد المسلمين بواسطة الدويلات

والحكومات والعروش التى يقيمها لأجيال من الحكام العملاء ! .. يقول الخميني : « لقد جزأ الاستعمار وطننا ، وحول المسلمين إلى شعوب . وعند ظهور الدولة العثمانية ، كدولة موحدة ، سعى المستعمرون إلى تفتيتها . لقد تحالف الروس والأنكليز وحلفاؤهم وحاربوا العثمانيين ، لقد تقاسموا الغنائم .. ونحن لاننكر أن أكثر حكام الدولة العثمانية كانت تنقصهم الكفاءة والجدارة والأهلية ، وبعضهم كان مليئا بالفساد ، وكثير منهم كانوا يحكمون الناس حكما ملكيا مطلقا ، ومع ذلك كان المستعمرون يخشون أن يتسلم بعض ذوى الصلاح والأهلية من الناس ، وبمفعونه الناس ، منصة قيادة الدولة العثمانية ، على وحدتها وقدرتها وثرواتها ، فيبدد كل آمال الاستعماريين وأحلامهم . لهذا السبب مالبثت الحرب العالمية الأولى أن انتهت حتى قسموا البلاد إلى دويلات كثيرة ، وجعلوا على كل دويلة منها عميلا لهم ! .. »<sup>(٥١)</sup>

وبعد أن نجح الاستعمار فى السيطرة على بلاد الإسلام ، وفى تهمزتها ، ركز جهوده - إلى جانب النهب الاقتصادى والسيطرة العسكرية - على محو الطابع الحضارى المتميز للأمة وتزييف هويتها الفكرية الخاصة ، وهو الطابع والهوية النابعان من الإسلام .. ولقد كان سعى الاستعمار هذا ، فى سبيل الاحتواء الحضارى للأمة ، مستهدفا تكريس سيطرته وتأييد نيه واستغلاله ... وعلى هذا الدرب ، وفى هذا الميدان كانت مدارسه ومراكز تبشيره وألوان فكره وثقافته التى أخذت تلقف أبناء الأمة و تتعهد عقولهم منذ الطفولة .. « ففى البدء أسسوا مدرسة فى مكان ما ، ولم تحرك ساكنا ، وغفلنا ، وغفل أمثالنا عن منع ذلك ، وزادت تدريجيا والآن ترون أن لهم دعاة فى جميع القرى ، وقد عملوا على إبعاد أطفالنا عن دينهم »<sup>(٥٢)</sup>

وعلى هذا الدرب ، أيضا ، كان صيغ المؤسسة القانونية فى بلاد الإسلام بالصيغة الأوربية ، فطردت قوانين الإسلام وتراث الأمة فى الفقه والقانون من ساحة هذه المؤسسة ، واستبدلوا بها قوانين الفرنسيين والبلجيكي والانجليز والرومان ! .. « لقد أخرجوا قوانين الإسلام القضائية والسياسية عن حيز التنفيذ ، واستبدلوا بها قوانين أوربا ، تحقيرا للإسلام ، وطردوا له من المجتمع »<sup>(٥٣)</sup> ... لقد انتهز المستعمرون كل فرصة سانحة فاستقدموا قوانين أجنبية لم ينزل الله بها من سلطان ، ونشروا ثقافتهم وأفكارهم المسمومة ، وأذاعوها فى المسلمين .. »<sup>(٥٤)</sup> !

وحتى ينجح المستعمرون فى إخراج الإسلام - الذى هو عقيدة الأمة وثقافتها وصانع هويتها المتميزة وحضارتها العريقة - إخراجا من ساحة المسلمين روجوا لدعوى خلوه من المواقف والأحكام والقوانين التى تشكل نمط المجتمع وتحكم سير الدولة وتنظيم دنيا المسلمين ، وذلك حتى يسجنوا هذا الدين - الذى هو طاقة ثورية ثائرة - فى دور العباداة وخلوات المصلين والصالحين والنسك ... فالإسلام هو دين المجاهدين الذين يهدون الحق والعدل ، دين الذين يطالبون

بالحرية والاستقلال ، والذين لا يهدون أن يجعلوا للكافرين على المؤمنين سبيلا .. ولكن الأعداء أظهروا الإسلام بغير هذا المظهر ، فقد رسموا له صورة مشوهة في أذهان العامة من الناس ، وغرسوها حتى في الجامعات العلمية ، وكان هدفهم من وراء ذلك إخماد جذوته ، وتضييع طابعه الثورى الحورى ، حتى لا يفكر المسلمون في السعى لتحرير أنفسهم ، وتنفيذ أحكام دينهم كلها ، عن طريق تأسيس حكومة تضمن لهم سعادتهم في ظل حياة إنسانية كريمة . فقالوا عن الإسلام : أن لاهلاقة له بتنظيم الحياة والمجتمع ، أو تأسيس حكومة من أى نوع ، بل هو يعنى فقط بأحكام الحيض والنفاس ، وقد تكون فيه أخلاقيات ، ولا يملك بعد ذلك من أمر الحياة وتنظيم المجتمع شيئا . ومن المؤسف أن تكون لهذا كله آثاره السيئة ، ليس في نفوس عامة الناس فحسب ، بل لدى الجامعيين ، وطلبة العلوم الدينية أيضا ! ..»<sup>(٥٥)</sup>

لقد سعوا لاستئناس الإسلام ، بفصم العرى التى تربط بينه ، كدين ، وبين الدنيا ، وذلك حتى لا يصنع لأهله الدرع والحصن والسيف التى وأجهوا بها أوربا الطامعة الغازية عبر قرون التاريخ ! .. والخمينى يؤذن في الناس منها ومحدرا : « أنا أقول لكم : إنه إذا كان ههنا الوحيد أن نصل ، وندعو ربنا ونذكره ، ولا نتجاوز ذلك ، فالاستعمار وأجهزة العدوان كلها لاتعارضنا . ما شئت فصل ، ما شئت فأذن ، وليذهبوا بما آتاك الله ... هم يهدون نفلتك ... هم يهدون معادنا ، يهدون أن يفتحوا أسواقنا لبضائعهم ورؤوس أموالهم<sup>(٥٦)</sup> ... يهدون إبقاءنا على تخلفنا وضعفنا وبؤسنا ، ليستفيدوا هم من ثرواتنا ، ومعادنا وأراضينا وقوانا البشرية ! .. »<sup>(٥٧)</sup>

هذا هو واقع الإسلام مع الاستعمار ، وواقع المسلمين تحت سيطرة الاستعمار ..

\* وحتى يمعن الاستعمار في إذلال المسلمين ، وكى يكرس تجزئة وطنهم أقام في القلب منهم كيانا عنصريا للصهاينة اليهود ، وجلب إلى هذا الكيان شذاذ الآفاق فجعل منهم دولة وجيشا وترسانة سلاح ، فعمدوا بمرمات المسلمين ودنسوا مقدسات الإسلام ! ..

ولقد فضح هذا التحدى جدارة حكام المسلمين بالحكم ، وجدارتهم بما يحملون من ألقاب ! .. « فسبب من عدم أهلية هؤلاء الحكام ولياقتهم أصبح في ميسور حفنة من اليهود احتلال أراضينا ، وتخريب مسجدا الأقصى وإحراقه من غير أن يقابل ذلك بأية مقاومة .. »<sup>(٥٨)</sup>

وفى إيران ، وطن الخمينى وشيعته ، فتح الشاه الحمى الإسلامى أمام الكيان الصهيونى ، وقدم له إمكانيات المسلمين ، بل وأرضهم وسماءهم كى يتدربوا في مجالها الفسيح على الطيران ،

تحصيلها للمهارات التي لا تتيحها لهم رقعة الكيان الصهيوني الضيقة ، تمهيدا لممارسة العدوان على امتداد الوطن العربي الكبير ا .... » فالأمة تعيش حالة الشظف ، والسلطات - [ الشاهنشاهية ] - تمنع إرسافا في الأموال ، وتمنع في زيادة الضرائب ، تشتري طائرات الفانوم ليتدرب عليها الاسرائيليون ا - وقد بلغ النفوذ الاسرائيلي في بلدنا حدا لا يطاق ، حتى أن العسكريين الاسرائيليين يتخذون من أراضينا قواعد لهم ، وأسواقا لبضائعهم ، مما سيؤدي إلى اندحار أسواق المسلمين تدريجيا ا .. »<sup>(٥٩)</sup>

هذا هو واقع الإسلام والمسلمين مع هذه الثمرة الشوهاء من ثمار الاستعمار .. ثمرة الكيان الصهيوني .. لإسرائيل ..

\* ولقد كان طبيعيا لسياسة النهب الاقتصادي والاستنزاف المالي التي يمارسها الاستعمار في بلاد الإسلام ، بمعاونة أدواته الحاكمة وشركائه من الطبقات الاستغلالية .. كان طبيعيا لهذه السياسة أن تثمر ، على جبهة الشعب ، فقرا مدقعا ، وبؤسا لم تنجح أجهزة الدعاية ووسائل الإعلام وأدوات التزييف في حجبها عن الأنظار .. « لقد استعان المستعمرون بعملاء لهم في بلادنا من أجل تنفيذ مآربهم الاقتصادية الجائرة . وقد نتج عن ذلك أن يوجد مئات الملايين من الناس جياعا يفقدون أبسط الوسائل الصحية والتعليمية ، وفي مقابلهم أفراد ذوى ثراء فاحش وفساد عريض . والجياع من الناس في كفاح مستمر من أجل تحسين أوضاعهم ، وتخليص أنفسهم من وطأة جور حكامهم المعتدين ، ولكن الأقليات الحاكمة وأجهزتها الحكومية هي الأخرى تسعى إلى إخماد هذا الكفاح<sup>(٦٠)</sup> ... إنهم يحتلسون أموال الشعب كلها ، ويبتلعون بيت المال كله .. هؤلاء يسرقون نفطنا ، ويبيعونه في أسواق الاحتكارات الأجنبية تحت اسم الاستثمارات ، وعن هذا الطريق يصلون إلى الإثراء غير المشروع . وتتعاون على نفطنا عدة دول أجنبية ، تستخرجه وتسوقه ، وتعطى قبالة أجرة زهيدا تسلمه إلى عملائها من الحكام ، ليعاد إليها مرة أخرى بكل وسيلة ممكنة ، وإذا وصل إلى خزانة الدولة شيء فلا يعلم إلا الله كيف ينفق ؟ ومتى ؟ وأين ؟ .. هذا أكل للسحت على نطاق عالمي ، وهو منكر فظيع خطر ، وليس هناك ما هو أشد منه فظاعة وخطرا ونكرا . تأملوا في أوضاع مجتمعتنا ، وفي أعمال الدولة وأجهزتها لتبين لكم أشكال فظيعة من أكل السحت . فإذا حدثت زلزلة في مكان من البلاد ، غنم بذلك الحكام قبل المنكوبين أموالا طائلة ا . في المعاهدات والاتفاقيات المعقودة بين الحكام الخائنين مع الدول أو الشركات الأجنبية ، تنصب في جيوب الحكام ملايين كثيرة ، وتنصب ملايين أخرى في جيوب الأجانب ، من دون أن يحصل أبناء الشعب على شيء من ثروات بلادهم .. ونظير ذلك يقع في الاتفاقيات التجارية وامتيازات التنقيب عن النفط واستخراجه ، وامتيازات استثمار الغابات ، وسائر الموارد الطبيعية والاتفاقيات العمرانية أو مايتصل بالمواصلات وشراء الأسلحة من الاستعماريين الغربيين والشيوعيين .. »<sup>(٦١)</sup>

وهذا الواقع البائس هو الذى استعصى على الستر والإخفاء اللذين حاولتهما أجهزة الدعاية والإعلام والتزييف .. « أظنون أن ماتضج به أجهزة الإعلام صحيح كله ١٩ .. إذهبوا إلى القرى والأرياف فلا تكادون تجدون فى كل مائة قرية أو مائتين مصحاً أو مستشفى واحداً ! . لم يفكروا فى الجبايع العراة ، ولم يدعوهن يفكروا ، ولم يدعوا الإسلام يحل معضلتهم ، فالإسلام - كما تعرفون - حل مشكلة الفقر ، وقرر فى أول الأمر [ إنما الصدقات للفقراء ]<sup>(٦٧)</sup> وقد رتب الإسلام ذلك ونظمه ، ولكنهم لا يتركون للإسلام إلى المسلمين سبيلاً ! .. »<sup>(٦٨)</sup>

هذا هو الواقع الاقتصادى والاجتماعى الذى أثمرته شجرة الاستعمار والاستغلال فى بلاد الإسلام .

\* ولم تكن أجهزة الاعلام والدعاية التى أقامها الاستعمار وعملاؤه من الحكام .. كذلك لم تكن المؤسسات الثقافية التى مارست تزييف وعى الأمة ، لحساب المخططات المعادية .. لم تكن هذه الأجهزة والمؤسسات وحدها هى العقبات الفكرية أمام فهم الإسلام على حقيقته ، وإدراك الأمة لمدى بؤس واقعها ، ولسبيل تجاوز هذا الواقع بالثورة عليه .. وإنما كانت هناك مصادر أخرى لتزييف الوعى وإثقال كاهل الأمة بالمزيد من القيود والأغلال .. مصادر لم يخلقها الاستعمار ، وإن يكن قد سعد بها وحرص عليها وزاد أصحابها قوة ونفوذاً .. ! .. وذلك مثل :

١ - المشعوذين ودعاة التصوف : من البلهاء ، الذين يسمون أنفسهم : « المقدسين » ! .. وعندهم يتحدث الحميمى فيقول : إنهم « جماعة من البلهاء ، يدعون بالمقدسين ، وليسوا بمقدسين ، بل متقدين ، يتكلمون التقديس ، وعليها أن نصلحهم ، وأن نحدد موقفنا منهم ، لأن هؤلاء بمنعوننا من الإصلاح والتقدم والنهوض .. »<sup>(٦٩)</sup>

ب - وفقهاء السلاطين : وهم رجال الدين الذين أصبحوا جزءاً من المؤسسات الحاكمة ، يرتزقون من مال الدولة الظالمة ، ويبررون لمظالم حكامها ، ويقدمون الإسلام فى الصورة التى يرضى عنها الحكام ، والتى تبعد به عن أن يكون طاقة ثورية تقلب الأوضاع الجائرة وتنتصف للملايين المحرومين .. وكثيراً ما صبب الحميمى جام غضبه على فقهاء السلاطين هؤلاء .. فهو يقول : « أنتم تعلمون ماجناه على الإسلام فقهاء السلاطين ، وتعلمون مالتعامل الفقيه مع الجائر من تأثير فى الناس . فانضواء الفقيه تحت لوائهم يكون أشد ضرراً على الإسلام من انضواء أى فرد عادى آخر .. »<sup>(٦٥)</sup> ... وفى مقام آخر يهيب بتلاميذه وأنصاره قائلاً : « اطردوا فقهاء السلاطين ! .. هؤلاء ليسوا بفقهاء .. وقسم منهم قد البستهم دوائر الأمن والاستخبارات العمائم لكى يدعوا الله للسلطان ويستنزوا عليه بركاته ورحماته . وقد ورد فى الحديث فى شأن هؤلاء :

« فاحشوههم على دينكم » ! .. هؤلاء يجب فضحهم ، لأنهم أعداء الإسلام ، يجب على المجتمع أن ينبذهم ، ففي نبذهم واحتقارهم نصر للإسلام ولقضية المسلمين . يجب على شبابنا وأبنائنا انتزاع عمامهم هؤلاء من فوق رؤوسهم ! »<sup>(٦٦)</sup>

وفي موطن آخر يسميهم « فقهاء القصور » ، ويتحدث كيف أنهم « قد باعوا دينهم بدنيا غيرهم » .. ويدعو إلى « طردهم من صفوفنا ، وإبعادهم عن زينا ، وفضح أفعالهم .. » .. ثم ينبذ على أكبر مواطن خطرهم ، وهو المتمثل في محاولاتهم عزل الدين عن المجتمع والدولة والحياة السياسية ، الأمر الذي يحقق مخطط المستعمرين والحكام المستبدين ، فيقول : « نحن نلاحظ وجود أناس متأثرين بتلك السموم بين صفوفنا ، فنرى البعض منهم يسر إلى الآخر : إن هذه الأعمال لم تخلق لنا ولم تخلق لها ، مانحن وذاك ؟ نحن ندعوا الله ونبين المسائل ! .. ثم يعقب الخميني فيقول : « هذا المنطق نتيجة مايلقيه الأجانب في روع الناس من مقات السنين ، وهذا هو الذي يجعل القلوب في النجف وقم ونحراسان خائرة هزيلة واهنة غير راشدة ، وحجتها في ذلك : أن ذلك ليس من شأننا .. »<sup>(٦٧)</sup> .. ١٩

ولقد أثمر هذا الواقع البائس الذي يعيشه المسلمون ، والذي جاء ثمرة لمخطط عدواني ، استثمرت فيه عوامل وقوى ، بعضها خارجي والآخر منها داخلي .. أثمر ما هو أخطر من التخلف ، وما هو أكثر شرا وضرا من التبعية للاستعمار .. أثمر فقدان الأمة الثقة بالذات ، فأصبحت منزوعة السلاح .. وأى سلاح ؟ .. إنه أول وأهم وأخطر سلاح لأمة ترهب النهوض وتجاوز التخلف وتحقيق الاستقلال ! .. فلقد نتج عن هذا الواقع أن « البعض أخذ يتضاءل ، ويحتقر نفسه في مقابل التقدم المادي لدى الأعداء . فعندما تتقدم دول صناعيا وعلميا ، يتضاءل بعضها ، ويظن أن قصورها عن ذلك إنما يعود إلى ديننا ، وأن لاسبيل إلى مثل هذا التقدم إلا في اعتزال الدين وقوانينه ! » ..<sup>(٦٨)</sup>

وهذا البعض الذي تخلى عن الهوية الحضارية المتميزة للأمة ، والذي يدعوا إلى أن نصبح هامشا حضاريا للغرب الاستعماري ، كما أصبحنا هامشا لأمنه واقتصاده ، إنما يكرس أهداف هذا الغرب الاستعماري في عزل الإسلام عن حياة المسلمين ، أي تجريدتهم من سلاحهم الثوري وحرمانهم من حصنهم الحصين .

وعندما وضعت مقاليد الأمة في يد هذا البعض ، من دعاة « التغريب » ، وساندهم فقهاء السلاطين والقصور ، الذين وقفوا بالإسلام عند الشعائر والطقوس ، كانت الثمرة المرة لهذا الواقع البائس ، بل أشد ثمراته مرارة عندما أصبح الإسلام غريبا في عالم المسلمين ! .. « الإسلام ، اليوم ، غريب ، ليس هناك من يعرفه ! »<sup>(٦٩)</sup>



وعندما يصل مفكر مسلم ثائر ، وهو يحلل واقع أمته ، إلى حقيقة أن الإسلام قد أصبح غريبا في عالم المسلمين وأوطانهم ، فلا بد أن يشرق في أفقه الفكري حديث الرسول ، عليه الصلاة والسلام ، الذى تنبأ فيه بمثل هذه المحنة .. والذى رسم فيه ، أيضا ، سبيل تجاوزها والخلاص منها ... حديث : « بدأ الإسلام غريبا ، وسيعود ، كما بدأ ، غريبا ، فطوفى للغرباء ، الذين يصلحون ما أفسد الناس بعدى من سنتي » (٧٠) ..

وعندما يكون هذا المفكر ثوريا ، فإنه سيختار ، دون أى تردد ، موقعه في طليعة الغرباء - أى الثوار - الذين يعملون على العودة بالإسلام كما بدأ :

- \* ثورة على الواقع الجاهل البائس والظالم ..
- \* وطاقة ثورية تعتق المسلمين من أسر هذا الواقع البائس الذى يعيشون فيه ! ..

## ٢ - الإسلام : الثورة :

ولأن الحمينى - بعد أن أبصر بؤس الواقع الذى يعيش فيه المسلمون ، ووصفه - قد أبصر ثورية الإسلام وعظمته ، فإنه أدرك ووصف التناقض الصارخ بين سلبيات واقع المسلمين وبين إيجابيات الدين الذى به يتدينون ! ..

وهو في إدراكه لثورية الإسلام وعظمته قد قرر أمورا كثيرة يتفق فيها مع كل التيارات الثورية في التراث والتاريخ الإسلامى .. كما قرر أمورا يتفرد بها الشيعة والذين يتفقون معهم في الطبيعة الدينية للسلطة السياسية ، وفي جعل سلطان التشريع القانونى في المجتمع أمرا من اختصاص السماء ، ونفى مبدأ : « الأمة مصدر السلطات » ١٩ ..

ففي الحديث عن ثورية الإسلام وتقدميته ، وعن تقريره « مشروعيه الثورة » الإسلامية لتغيير نظم الجور والاستبداد والفساد التى تستأثر بالسلطان في بلاد المسلمين ، يذكر الحمينى « أن الإسلام هو دين المجاهدين الذين يهدون الحق والعدل ، دين الذين يطالبون بالحرية والاستقلال ، والذين لا يهدون أن يجعلوا للكافرين على المؤمنين سبيلا .. » (٧١)

وهو يُصنِّد كتابه عن [ الحكومة الإسلامية ] بالآية القرآنية الكريمة : [ إن الملوك إذا دخلوا قرية أفسدوها وجعلوا أعزة أهلها أذلة ، وكذلك يفعلون ] (٧٢) ١٩ .. وفيه يتحدث عن رفض الإسلام للنظام الملكى من أساسه ، ومن ثم يلفت الأنظار إلى الإنم الذى يقع فيه المسلمون عندما يرضون الحياة في مجتمعات يحكمها ملوك ! .. فيتساءل : « هل توجد في الإسلام

ملوكية ؟ أو حكم وراثي ؟ أو ولاية عهد ؟ . كيف يكون هذا في الإسلام ، ونحن نعلم أن النظام الملكي يناقض الحكم الإسلامي ونظامه السياسي ١٩ » (٧٣)

وهو يقرر أن لا سبيل أمام المسلم حقا إلا طريق التمرد والثورة وشن الحرب على النظم الجائرة ، وإقامة العدل الإسلامي بالثورة ضد الطغاة « ففى ظل حكم فرعونى ، يتحكم المجتمع ويفسده ولا يصلحه ، لا يستطيع مؤمن يتقى الله أن يعيش ملتزما ومحتفظا بإيمانه وهديه . وأمامه سبيلان لا ثالثهما :

- \* إما أن يقصر على ارتكاب أعمال مردية ..
- \* أو يتمرد على حكم الطاغوت ويحاربه ، ويحاول إزالته ، أو يقلل من آثاره على الأقل ..

ولاسبيل لنا إلا الثانى ، لاسبيل لنا إلا أن نعمل على هدم الأنظمة الفاسدة المفسدة ، ونحطيم زمر الخائنين الجائرين من حكام الشعوب . هذا واجب يكلف به المسلمون جميعا ، أيها كانوا ، من أجل خلق ثورة سياسية إسلامية ظافرة منتصرة ! » (٧٤)

وهو يذكر المسلمين عامة ، والشيعة خاصة ، بمأثورات الأئمة التى تجعل الثورة على الظلم أولى مهام المسلم فى هذه الحياة .. ففى وصية الإمام على للحسن والحسين يقول: « كونا للظالم خصما وللمظلوم عوناً » .. وفى واحدة من خطبه يقول للناس : « أما والذى فلق الحبة وبرأ النسمة ، لولا حضور الحاضر ، وقيام الحجة بوجود الناصر ، وما أخذ الله على العلماء لأيقارون على كفة ظالم ولاسبغ مظلوم ، لألقيت جملها على غاربها ، وسقيت آخرها بكأس أولها ، ولأفيعم دنياكم هذه أزهد عندى من عطفة عنز » (٧٥) ! ..

وهو يجادل القَعْدَة ، المحجّمين عن سلوك طريق الثورة ، الذين يبررون قعودهم بروايتين ضعيفتين تدعوان الناس إلى طاعة الحكام ، كل الحكام ! .. فيقول لهم وعنهم : « ... وما أدرى لماذا يتمسك بعض الناس بروايتين ضعيفتين فى مقابل القرآن ، الذى أمر الله فيه موسى بالنهوض (٧٦) فى وجه فرعون ، وهو أحد الملوك ؟ وفى مقابل كل ماورد من الأحاديث الكثيرة الآمرة بمحاربة الظالمين ومقاومتهم ١٩ . فالكسالى من الناس هم الذين يطرحون كل ذلك جانبا لיתمسكوا بروايتين ضعيفتين تزكى الملوك وتبرر التعاون معهم ، ولو كان هؤلاء متدينين لرووا إلى جانب تينك الروايتين الضعيفتين مجموعة الروايات المناهضة للظلمة وأعوانهم . مثل هؤلاء الرواة لا عدالة لهم ، لما بدر منهم من انحياز إلى أعداء الله ، وابتعادهم عن تعاليم القرآن والسنة الصحيحة . بطنتهم دعتهم إلى ذلك ، لا العلم ، وفى البطنة وفى حب الجاه مايدعو إلى السير فى ركاب الجائرين » (٧٧)

وأیضا ، فهو يستنهض الهمم للثورة ولما فی طریقها من أشواک وتضحيات ، فيبلغ القمة عندما يقول : « إنا بمنطق صدر الإسلام نتحرك ، فإذا قتلنا فنحن فی الجنة .. وإذا هزمنا فنحن فی الجنة .. وإذا أوقفنا الهزيمة بأعداء الإسلام فنحن ، أيضا ، فی الجنة . ومن أجل ذلك لانخاف الهزيمة ، بل إنا لانخاف من شيء . إن النبی ، صلى الله علیه وسلم ، هزم فی بعض الغزوات . إنا لمحارب بسيف الله ، وستستمر الحركة ! »<sup>(٧٨)</sup> .. وأیضا عندما يتساءل : « لماذا الخوف ؟! فليكن حبسا ، أو نفيا ، أو قتلا ، فإن الأولياء يشرون أنفسهم ابتغاء مرضاة الله ! »<sup>(٧٩)</sup>

وكما يدرك وعورة الطريق فهو يدرك بعد الشقة وطولها ، ولذلك يضرب للناس مثل المستعمرین الذين ظلوا لأكثر من ثلاثة قرون يعملون لتقويض بناء الإسلام وانتهاك عالم المسلمين .. فليس كثيرا إذن أن نبدأ من الصفر كما بدأوا ، وأن نصبر حتى نعيد البناء الذي قوضوا ، ونسترد العالم الذي انتهبوا .. « فالمستعمرون ، قبل أكثر من ثلاثة قرون ، أعدوا أنفسهم ، وبدأوا من نقطة الصفر ، فقالوا ما أرادوا . لنبدأ نحن الآن من الصفر . لا تمكثوا الغربيين وأتباعهم من أنفسكم<sup>(٨٠)</sup> ! .. نحن لانتوقع أن تؤتی تعليماتنا وجهودنا أكلها فی زمن قصير ، لأن ترسيخ دعائم الحكومة الإسلامية يحتاج إلى وقت طويل وجهود مضنية ، ونحن نرى كثيرا من العقلاء يصنعون حجرا ليبنى عليه الآخرون بناء ولو بعد مائتي عام »<sup>(٨١)</sup>

وإذا كان الأمر كذلك ، فلا مجال للتواني ، فضلا عن الإحجام عن التحضير للثورة ، وبالطريق الذي غدا خيرة إنسانية عامة فی الثورات ... بالنشاط الدعائي أولا ، حتى إذا ما تفاعلت الأفكار عند مجموعة من الناس ، أكسبتهم تصميمًا يتبعه تخطيط ... وبعد الاقتناع الفكري ، والتصميم ، والتخطيط ، فی إطار الطبيعة ، يأتي دور العمل لنشر هذه الأفكار الثورية فی دائرة أوسع ، وهكذا .. فإذا وصل الإيمان بالثورة إلى الذين تسير بواسطتهم أجهزة الدولة الظالمة كانت الثورة والتغيير من الداخل ، وإلا فالهجوم من الخارج لاقتلاع الدولة الظالمة وإحلال الدولة العادلة الثورية محلها .. « علينا أن نسعى بمجد لتشكيل الحكومة الإسلامية ، ولبدأ عملنا بالنشاط الدعائي ، ولتقدم فيه . ففي كل العالم ، على مر العصور ، كانت الأفكار تتفاعل عند مجموعة من الأشخاص ، ثم يكون تصميم وتخطيط ، ثم بدء العمل ، ومحاولة لنشر هذه الأفكار وبها من أجل إقناع الآخرين تدريجيا ، ثم يكون هؤلاء نفوذ داخل الحكومة يغيرها على النحو الذي تريده تلك الأفكار ويريده ذووها ، أو يكون هجوم من الخارج لاقتلاع أسسها ، وإحلال حكومة قائمة على هذه الأفكار محلها .. »<sup>(٨٢)</sup> ... وإذا ما حلت السلطة الظالمة « السلاح » واستخدمته فی وجوه الناس ، اعتبرها الناس حينذاك فئة باغية ، يجب على الناس قتالها حتى تفنى إلى أمر الله ! »<sup>(٨٣)</sup>

ونحن عندما نتأمل هذه الخطة التي رسمها الخميني طريقا للثورة التي عمل لها ، ونعلم أنه قد صاغها ونشرها قبل انتصار الثورة بنحو عشر سنوات ، وبعد نحو خمس سنوات من نفيه خارج إيران ... نعلم أن هذه الخطة هي التي وضعت في التنفيذ ، فحركات الثورة جماهير أمة ، كما لم تتحرك أمة بالثورة من قبل عبر التاريخ ، وأطاحت بعرش من أقدم العروش ، ونظام من أكثر النظم جورا وفسادا واستبدادا ، رغم الحماية الاستعمارية والأموال الطائلة والجيش الذي قالوا عنه إنه خامس قوة عسكرية في العالم ! ..

هكذا رأى الخميني الإسلام : ثورة على نظم الجور وحكومات الاستبداد ومجتمعات

الفساد ..

★ ★ ★

لكنه - من منطلق فلسفة الحكم في المذهب الشيعي - تلك الفلسفة التي ترى أن طبيعة السلطة السياسية في المجتمع هي طبيعية دينية ، وتكرر ، من ثم ، أن يكون للأمة حق التشريع القانوني ، أو أن تكون - في السياسة والاجتماع والاقتصاد - مصدرا للسلطات والسلطان .. انطلاقا من مذهب الشيعة وتراثه السياسي وفلسفته في الحكم ، رأى الخميني في الإسلام الدين : نظاما سياسيا كاملا متكاملا ، به تشريع قانوني كامل وجاهز .. وأكثر من هذا ، فلقد رأى في الحكومة الإسلامية التي دعا إليها : نابيا عن الله ووكيلا للسماء .. فهي حكومة دينية ، حكومة فقهاء ، لا تخضع لسلطان الأمة ، بل إن مثلها مع الأمة كمثل الوصي مع الأطفال الصغار !؟ ..

فهو ، كنزوري مسلم ، رأى في الإسلام : الثورة العظمى .. وهو ، كشيعة ثائر ، رأى فيه ، وفي هذه القضية بالذات : عودة إلى « الحكم بالحق الإلهي » ، وحكومة رجال الدين ! .. إنه هنا يضع قيما ثورية وأهدافا تقدمية في وعاء قديم ومحافظ ، يمثل خطرا عظيما على المحتوى الموضوع فيه .. وتلك قضية تمثل تناقضا ، لا يستقيم ، بين الأهداف والمضامين الثورية التي رآها الخميني في الإسلام ، وبين الأداة المعادية ، بالطبع والضرورة ، لهذه الأهداف والمضامين ! .. وفي هذه القضية ، قبل غيرها ، تتمثل سلبية الفكر الشيعي ، وسلبية الثورة الشيعية التي قادها الخميني في إيران ! .. بل وتتمثل الثغرة التي من الممكن أن تصبح المقبرة لهذا الإنجاز الثوري العظيم !؟ ..

والخميني يستشهد على صحة نظرة الشيعة ونظريته لهذه القضية بغلبة آيات القرآن التي تعرض لأمر الدنيا على تلك التي تعرض للعبادات والأخلاقيات ، وكذلك غلبة الأبواب ذات العلاقة بالاجتماع والاقتصاد وحقوق الإنسان والتدبير وسياسة المجتمعات في كتب الحديث على

أبواب العبادات والأخلاق ... وبوجه نقدا إلى رسائل المجتهدين والفقهاء التي غلب عليها طابع العبادات والأخلاق<sup>(٨٤)</sup> ثم يقول : « إن أحكام الشرع تحتوي على قوانين متنوعة لنظام اجتماعي متكامل ، وتحت هذا النظام تسد جميع احتياجات الإنسان ... فالإسلام يملك قوانين وأنظمة من أجل تربية إنسان كامل فاضل ، يجسد القانون ويحميه وينفذه ، ويعمل ذاتيا لأجله . ومعلوم إلى أى حد اهتم الإسلام بالعلاقات السياسية والاقتصادية للمجتمع ، سعيًا وراء إيجاد إنسان مهذب فاضل . القرآن المجيد ، والسنة الشريفة ، يحويان على جميع الأحكام والأنظمة .. »<sup>(٨٥)</sup>

ثم يخاطب تلاميذه وأنصاره فيقول : « ... وكل ما تحتاجون إليه من قوانين ونظم فهو موجود في إسلامنا ، سواء في ذلك ما يتصل بإدارة الدولة ، والضرائب ، والحقوق ، والعقوبات ، وغيرها . لاجابة بكم إلى تشريع جديد ، عليكم أن تنفذوا فقط ما شرع لكم .. كل شيء - وله الحمد - جاهز للاستعمال .. »<sup>(٨٦)</sup>

وهنا نلمح خلطا بين أمرين متمايزين - وإن لم يكونا منفصلين - :  
\* فما في القرآن والسنة ، مما تعلق بشئون السياسة والدولة ، منه ما هو حكاية عن واقع قد تطور وتغير بحكم قانون التطور ، الذي هو من سنن الله في كونه ، ومن ثم فهو ليس بتشريع للحاضر والمستقبل ، بقدر ما هو حكاية واقع مضى وانقضى تستهدف العظة والعبرة والاهتداء .. ومنه ما هو تشريع واجب الاقتداء والالتزام ، والذي هو كذلك نجده مجعلا لإجمال القواعد الكلية والقوانين العامة ، التي تضع فلسفات للنظم ، لا النظم ذاتها ، وذلك مثل قواعد : « الشورى » ، و « العدل » ، و « جلب المصالح ، ودفع المضار » .. الخ .. الخ

هذا هو الدين .. القائم ، الدائم ، الجاهز ... وفيه من أمور المجتمع ما يمكن أن نسميه : « فلسفة القانون » ، وليس القانون ذاته ! .. ففيه « المقاصد والغايات » الاجتماعية ، وليس الوسائل والسبل والنظم التي تحقق هذه المقاصد وتلك الغايات ..

\* أما ما في « تراث الأمة » من قوانين ، فهي « فقه » وضعه الفقهاء للمعاملات ، محكومين لي وضعه بالمصلحة وبفلسفة الدين في القانون ..

ومن الخطأ أن نخلط بين هذين المصدرين المتمايزين - رغم عدم انفصالهما - ذلك أن إضفاء « الطابع الديني » على « الفقه » يضلّي « البات » - الذي هو طابع « الدين » - على « الفقه » - الذي هو مطّور ومتغير بتغير المجتمعات وتطورها ، ويعدد نظرات الفقهاء المجتهدين - فما لدينا في الإسلام ، كدين ، هو « فلسفة قانون » .. وما لدينا في الإسلام ،

كحضارة وتراث ، هو « فقه » لايلزم الخلف ، لأنهم مطالبون بالاجتهاد ، وفق المصلحة وفق إطار فلسفة القانون الدينية .. ومن ثم فليس لدينا قانون إلهي جاهز يغطي كل الاحتياجات في السياسة والإدارة والاجتماع والاقتصاد .. الخ .. الخ .. ولابد للدولة من مؤسسة للتقنين ... وهنا نصل إلى موقف شيعي تقليدي لفكر الخميني يتعلق بمصدر سلطة الحكومة الإسلامية - التي تدخل مؤسسة التقنين ضمن أجهزتها - هل هو الله ؟ فتكون الحكومة نائبة عن الله ، لا عن الأمة ؟ ومن ثم لا تكون الأمة مصدرا للسلطات ؟ .. وهذا هو موقف الشيعة الذي يتبناه الخميني .. أم أن مصدر سلطة الحكومة الإسلامية هو الأمة ؟ فتكون نائبة عن الشعب ، ومن ثم تكون الأمة مصدر السلطات ؟ .. وهذا هو موقف من عدا الشيعة من تيارات الإسلام ، وهو مايعارضه الخميني معارضة شديدة ..

يميز الخميني بين ماهو « سلطة حقيقية » في الدولة ، وبين « الأمور التنظيمية » في الوظائف والإدارة بجهاز الدولة .. ثم يقرر أن السلطة ، كل السلطة ، للفقهاء ورجال الدين ، الذين يمكنهم أن يستعينوا في « الأمور التنظيمية » بمن عدا الفقهاء من ذوي الاختصاص ، وأن ذوي الاختصاص هؤلاء ، مهما بلغ علمهم في علوم الدنيا ، فإنه لا سلطان لهم في الحكومة الإسلامية ، وما هم إلا « عمال » عند الفقهاء ! ..

فالمطلوب ، عنده ، هو : « تشكيل حكومة إسلامية يقودها الفقهاء العدول<sup>(٨٧)</sup> ... وعلينا أن نستفيد من ذوي الاختصاص العلمي والفني فيما يتعلق بالأعمال الإدارية والاحصائية والتنظيمية ، وأما مايتعلق بالإدارة العليا للدولة ، وبشئون بسط العدالة ، وتوفير الأمن ، وإقرار الروابط الاجتماعية العادلة ، والقضاء والحكم بين الناس بالعدل ، فذلك مايتخصص به الفقيه<sup>(٨٨)</sup> ... إن تولى الفقيه لأمر الناس ، هو انصياع لأمر الله ، وأداء للوظيفة الشرعية الواجبة<sup>(٨٩)</sup> ... والحكومة في الإسلام تعنى : اتباع القانون ، وتحكيمه ، والسلطات الموجودة عند النبي ، صلى الله عليه وسلم ، وولاة الأمر الشرعيين من بعده إنما هي مستمدة من الله<sup>(٩٠)</sup> ... والفقهاء العدول هم وحدهم المؤهلون لتنفيذ أحكام الإسلام وإقرار نظم ، وإقامة حدود الله ، وحراسة ثغور المسلمين . لقد قُوض إليهم الأنبياء جميع ما قُوض إليهم ، واثمنوهم على ما أثمنوا عليه ... وبما أن حكومة الإسلام هي حكومة القانون ، فالفقيه هو المتصدى لأمر الحكومة لاغير ، هو ينهض بكل مانهض به الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، لايزيد ولا ينقص<sup>(٩١)</sup> ... إن الفقهاء أوصياء الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، من بعد الأنمة ، في حال غيابهم ، وقد كلفوا بالقيام بجميع ماكلف الأنمة بالقيام به<sup>(٩٢)</sup> ... إن الفقيه هو : وصي النبي ، وفي عصر الغيبة يكون هو إمام المسلمين وقائدهم ، والقاضي بينهم بالقسط ، دون سواه<sup>(٩٣)</sup> ... إن حجة الله تعنى أن الإمام مرجع للناس في جميع الأمور ، والله قد عينه ، وأناط به كل تصرف وتدبير .. وكذلك

الفقهاء<sup>(٩٤)</sup> .. فالفقهاء اليوم هم الحجة على الناس ، كما كان الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، حجة الله عليهم ، وكل ما كان يتطابق بالنبي فقد أناطه الأئمة بالفقهاء من بعدهم ، فهم المرجع في جميع الأمور والمشكلات والمعضلات ، وإليهم قد فوضت الحكومة وولاية الناس وسياساتهم والجبابة والإنفاق ، وكل من يتخلف عن طاعتهم فإن الله يؤاخذهم ويحاسبه على ذلك<sup>(٩٥)</sup> ... وإذا كان الشخص يعلم الكثير عن الطبيعة وأسرارها ، ويحسن الكثير من الفنون ، ولكنه يجهل القانون ، فليس علمه ذاك مؤهلاً لإياه للخلافة ، ومقدماً إياه على غيره ممن يعلم القانون ويعمل بالعدل ... ومن المسلم به : « الفقهاء حكام على الملوك » .. فالحكام الحقيقيون هم الفقهاء ، والسلطين مجرد عمال لهم<sup>(٩٦)</sup> . وإذا نهض بأمر تشكيل الحكومة فقيه عالم عادل ، فإنه يلى من أمور المجتمع ما كان يليه النبي ، صلى الله عليه وسلم ، منهم ، ووجب على الناس أن يسمعوا له ويطيعوا . ويملك هذا الحاكم من أمر الإدارة والرعاية والسياسة للناس ما كان يملكه الرسول وأمير المؤمنين ، عليه السلام .. فالله جعل الرسول ولياً للمؤمنين جميعاً ، ومن بعده كان الإمام ولياً ، ومعنى ولايتهما أن أوامرهما الشرعية نافذة في الجميع ، وإليهما يرجع تعيين القضاة والولاة ، ومراقبتهم وعزلهم إذا اقتضى الأمر ونفس هذه الولاية والحاكمية موجوده لدى الفقيه .. فالقيم على الشعب بأسره لا تختلف مهمته عن القيم على الصغار إلا من ناحية الكمية<sup>(٩٧)</sup> ... إن حكومة الإسلام ليست مطلقة ، وإنما هي دستورية ، ولكن لا بالمعنى الدستوري المتعارف ، الذي يتمثل في النظام البرلماني أو المجالس الشعبية ، وإنما هي دستورية بمعنى أن القائمين بالأمر يتقيدون بمجموعة الشروط والقواعد المبنية في القرآن والسنة ، والتي تتمثل في وجوب مراعاة النظام وتطبيق أحكام الإسلام وقوانينه ، ومن هنا كانت الحكومة الإسلامية هي : حكومة القانون الإلهي . ويمكن الفرق بين الحكومة الإسلامية والحكومات الدستورية ، الملكية منها والجمهورية ، في أن ممثلي الشعب أو ممثلي الملك هم الذين يقرنون ويشرعون ، في حين تنحصر سلطة التشريع بالله عز وجل ، وليس لأحد أياً كان أن يشرع ، وليس لأحد أن يحكم بما لم ينزل الله به من سلطان . لهذا السبب فقد استبدل الإسلام بالمجلس التشريعي مجلساً آخر للتخطيط ، يعمل على تنظيم سير الوزارات في أعمالها وفي تقديم خدماتها في جميع المجالات ..<sup>(٩٨)</sup>

تلك هي الرؤية الشيعية التقليدية لطبيعة السلطة السياسية في المجتمع ، وهي الرؤية التي تبناها الخميني وصاغها في كتابه عن [ الحكومة الإسلامية ] ...

وبعد نجاح الثورة الشيعية في إيران سنة ١٩٧٩ م تحولت هذه الرؤية إلى فلسفة حكم الدولة الجديدة ، وذلك عندما صيغت مواد في « الدستور الإسلامي للجمهورية إيران الإسلامية » الصادر في ٢٤ ذي الحجة سنة ١٣٩٩ هـ [ ١٥ نوفمبر سنة ١٩٧٩ م ] ... لقد أقر الدستور « وصاية الفقهاء » على الأمة ، وانفرادهم بالسلطة العليا في الدولة ، وهيمنتهم وحدهم على

أجهزة القرار والتنفيذ الخاصة بشئون الحكم ، سلما كانت أو حربا !! ..

\* فلآية الله العظمى ، الإمام الخميني « ولاية الأمر ، وكافة المسؤوليات الناشئة عنها .. » إذ هو « القائد » .. وفي حالة غيابه يتكون [ مجلس القيادة ] من ثلاثة أو خمسة من الفقهاء المجتهدين « المراجع »<sup>(٩٩)</sup> ..

\* والمحافظة على الدستور يتولاها مجلس من الفقهاء يعينهم « الإمام الوصي » ...  
\* وللإمام الوصي سلطات : تعيين رأس الجهاز القضائي ... والقيادة العامة للقوات المسلحة ، بحيث يكون من حقه وحده التعيين والعزل لرئيس أركان الجيش ، والقائد العام لحرس الثورة ، وتشكيل مجلس الدفاع الوطني الأعلى ، وتعيين وعزل قادة القوات الثلاث بالجيش ، وإعلان الحرب ، والسلم ، والتعبئة العسكرية ، واعتقاد نتيجة انتخاب رئيس الجمهورية ، وحق عزله ، وتقرير صلاحية المرشحين لمنصبه<sup>(١٠٠)</sup> ..

\* كما يكرس الدستور فكرية الاثنى عشرية في « الإمامة » - رغم تعدد المذاهب في إيران - فينص على أنه ينطلق « من قاعدة ولاية الأمر ، والإمامة المستمرة<sup>(١٠١)</sup> .. » .. كما ينص على أن « الدين الرسمي لإيران هو الإسلام والمذهب الجعفري الاثنى عشرى . وهذه المادة - [ المادة الثانية عشرة ] - غير قابلة للتغيير إلى الأبد » ١١٩ .. أما المذاهب الإسلامية الأخرى - حنفية ، أو شافعية ، ومالكية ، وحنبلية ، وزيدية - فإنه يقرر لها الحرية في العبادة والأحوال الشخصية وفق فقهاء<sup>(١٠٢)</sup> .. مثلها في ذلك مثل الأقليات الدينية غير الإسلامية ، من زرادشت ، ويهود ، ومسيحيين<sup>(١٠٣)</sup> ! ...

وهكذا نهج الدستور نفس النهج الذى حدده الخميني في كتاب [ الحكومة الإسلامية ] .. فوضعت « ثورة الإسلام » - التى اتفق عليها أغلب المسلمين - بيد أداة لم يقل بها غير الشيعة من المسلمين ! ... ثم لاحت ، في الممارسة ، بوادر تنبئ عن أن الانحياز ليس فقط للفكر الاثنى عشرى ، دون غيره من فكر المذاهب الإسلامية الأخرى .. وإنما ايضا للعنصر الفارسى ، دون الأقليات القومية الإيرانية الأخرى ! ... حتى ليحق للمرء أن يتساءل :  
\* أهى الثورة الإسلامية في إيران ؟ ..  
\* أم أنها الثورة الشيعة الفارسية الإسلامية في إيران ١١٩ ..

### ٣ - وعموم ولاية الفقيه :

لكن ... ماهو « المبرر النظرى » الذى تمكن به آية الله الخميني من صنع ذلك التحول



الهائل ، في الفكر والممارسة ، ما اتسم منه بالسلب أو بالإيجاب ؟؟ ..

الأمر المؤكد أنه لم يكن كافياً ، بالنسبة لمجتهد شيعي ثائر ، كآية الله الخميني ، أن يبصر فساد واقع المسلمين ، وتناقض هذا الواقع مع عظمة الإسلام الثوري ... ذلك لأنه ، بحكم مذهبه الشيعي الاثنى عشرى ، أو بحكم التيار الفكري الغالب والشائع في المذهب ، مدعو إلى الانصراف عن طريق الثورة وإقامة الحكومة الثورية التي تغير هذا الواقع البائس ، بدعوى أن الثورة وتجهيد السلاح في وجه حكام الجور وإقامة الحكومة الإسلامية ، كلها أمور موقوفة حتى يظهر حجة الزمان ، وليس للفقهاء من سلطات الإمام الغائب إلا ما يختص بالأمور الدينية البحتة ، وإن حكموا بين الناس ففنى القضايا الفردية ، وإن تناولوا من شئون المال - الخمس - فليصرفوا منه على « السادة » من آل البيت ، وعلى طلاب المجامع العلمية ومؤسسات الفكر الشيعي في مراكزه ، مثل النجف وقم .. الخ .. أما الثورة والحكومة الثورية ، على وجه الخصوص ، فمتروكة حتى يظهر حجة الزمان الغائب ، ولا ولاية فيها للفقهاء ، فولانيهم خاصة ، وليس لها صفة الشمول والعموم ..

ولذلك وجدنا الخميني ، حتى يخرج من « ثائر الفكر » إلى « ثائر الممارسة والتطبيق » ، يخوض معركة الكبرى ، في إطار الفكر الشيعي ، دفاعاً عن « عموم ولاية الفقيه » .. وعموم الولاية هذا يساوى عنده جواز أن يقيم الفقيه العادل الحكومة الإسلامية ، ومن هنا كان كتابه الذي نشره باسم : [ الحكومة الإسلامية ] ليس أكثر - كما أثبت هو في صدره - من « دروس فقهية ألقاها على طلاب علوم الدين في النجف الأشرف تحت عنوان : ولاية الفقيه » .. كما يصرح في ثنايا الكتاب بأن ولاية الفقيه هي الحكومة الإسلامية فيقول : « وقد بحثنا أصل الموضوع ، وهو ولاية الفقيه ، أو الحكومة الإسلامية .. »<sup>(١٤)</sup>

ونحن إذا شئنا أن نوجز الصياغة النظرية الشيعية لما يعنيه : « عموم ولاية الفقيه » استطعنا أن نقول : إن الفكر الشيعي يجعل للرسول كل ماله في سياسة المجتمع وعقيدة أهله ، وبعد الرسول أصبح كل ماله للإمام ، وبعد غيبة الإمام فإن كل ماله للإمام - الذي هو كل ماله وللرسول - هو للفقيه ! .. وذلك باستثناء أمرين اثنين :

أحدهما : أن للإمام مقاماً عند الله لا يبلغه فقيه ؛ بل ولأنبي ولرسول ! ..  
والثانيهما : أن ولاية الإمام تكوينية ، يخضع لها كل أحد وكل شيء ، بما في ذلك جميع ذرات الكون !؟ .. أما ولاية الفقيه فإن عمومها محدود « بالمقلدين » لهذا الفقيه ، أى أن أقرانه من الفقهاء المجتهدين لا يلزمهم الخضوع له ، لأنه مجتهد وهم مجتهدون ، وله ولاية عامة وحاكمية ، ولهم ، مثله ، عموم الولاية وسلطان الحاكمية<sup>(١٥)</sup> ! ..

وفي هذه القضية يلتقط الخميني - كما سبقت إشارتنا - الخيط من المجتهدين المتأخرين العلماء ، كالمرحوم التراقي والمرحوم النائيني ، إلى أن للفقيه جميع مآلات الإمام من الوظائف والأعمال السياسية والثورة بسبب رسوخ القول بخصوص ولايتهم ... التقط الخميني الخيط من هؤلاء المجتهدين ، وواصل الطريق ... فهو يقول : « لقد وقع في مسألة الولاية خلاف ، فذهب بعض العلماء ، كالمرحوم التراقي والمرحوم النائيني ، إلى أن للفقيه جميع مآلات الإمام من الوظائف والأعمال في مجال الحكم والإدارة والسياسة ، وذهب بعض إلى أن ولاية الفقيه ليست من الشمول بحيث تكون ولاية الإمام<sup>(١٨)</sup> .. ولقد تبين لنا أن ماثب للرسول والأئمة فهو ثابت للفقيه . ولاشك يعترى هذا الموضوع . وليس الموضوع جديدا ابتدعناه ، وإنما المسألة بحثت من أول الأمر .. »<sup>(١٧)</sup>

ولقد ذهب الخميني ليستدل من القرآن الكريم على عموم ولاية الفقيه ، فقال باستطاعة الاستدلال من قول الله سبحانه : [ النبي أولى بالمؤمنين من أنفسهم ]<sup>(١٨)</sup> على « أن منصب الولاية ثابت للعلماء ، أيضا ، لأن المراد بالأولية ، في أقل تقدير ، هي الولاية والإمرة ... فالنبي ولي للمؤمنين ، وأمير عليهم ، وكل ذلك ثابت للعلماء .. »<sup>(١٩)</sup> .. وكذلك استدل بقول الله سبحانه : [ يأياها الذين آمنوا أطيعوا الله ، وأطيعوا الرسول ، وأولى الأمر منكم ]<sup>(٢٠)</sup> .. وقال : « لقد افترض الله علينا طاعة ولي الأمر ، وأولو الأمر بعد الرسول هم الأئمة الأطهار ، الذين كلفوا ببيان الأحكام والأنظمة الإسلامية ، ونشرها ... وأيضا بتنفيذ الأحكام والأنظمة . وقد فرض على الفقهاء العدول من بعدهم أن ينهضوا بهذه الواجبات .. »<sup>(٢١)</sup>

كما يستدل بمأثورات من الحديث على عموم ولاية الفقيه وحاكميته السياسية .. ففي الحديث المروي عن علي بن أبي طالب يقول الرسول ، صلى الله عليه وسلم : « اللهم ارحم خلفائي . قيل : يا رسول الله ، ومن خلفاؤك ؟ قال : الذين يأتون من بعدي ، يروون حديثي وسنتي ، فيعلمونها الناس من بعدي .. » .. فالفقهاء هم خلفاء الرسول ، لأنهم رواة حديثه وسنته ومعلموها للناس .. الخميني يرى أن خلافة الفقهاء للرسول تساوي خلافة علي بن أبي طالب للرسول ، وبكل مايعنيه ذلك في الفكر الشيعي فيقول : « ولا مجال للشك في دلالة الرواية على ولاية الفقيه وخلافته في جميع الشؤون . والخلافة الواردة في جملة : « اللهم ارحم خلفائي » لا يختلف مفهومها في شيء عن الخلافة التي تستعمل في جملة : « على خليفتي » ... « ... ثم هو يناقش - معترضا - أولئك الذين يجعلون عموم الولاية للأئمة دون الفقهاء ، فيقول : « ... لماذا يتوقف بعضنا في معنى جملة : « الله ارحم خلفائي » ؟ لماذا يظن هذا البعض أن خلافة الرسول محدودة بشخص معين ؟ وبما أن الأئمة كانوا هم خلفاء الرسول فليس لغیرهم من العلماء أن يحكم الناس ويسوسهم ، وليبق المسلمون بلا حاكم شرعي ، ولتبق أحكام الإسلام معطلة ، وثغورة مفتوحة للأعداء ؟! هذا الظن وهذا الموقف بعيد عن الإسلام ، لأنه انحراف في التفكير

يبرأ الإسلام منه .. » .. ثم يخاطب تلاميذه فيقول : « لاتقولوا ندع ذلك - [ الحكومة والسياسة ] - حتى ظهور الحجة عليه السلام ! .. فهلا تركتم الصلاة بانتظار الحجة ١٩ .. » (١١٣)

ثم يكشف لنا الخميني عن جذور « المنطق العمل والواقعي » ، وعن « الضرورات » التي طرحتها الحياة في المحيط الشيعي فأثمرت نشأة التيار الداعي إلى عموم ولاية الفقيه .. فلقد استشرى فساد الواقع .. ووضح لكل ذى بصر وبصيرة مدى تناقض هذا الواقع مع قيم الإسلام وتعاليمه .. واستشعر الناس ضرورة التغيير ، وإن بالثورة ، وضرورة إقامة الحكومة الإسلامية الثورية ... لكن الفكر الشيعي التقليدي والغالب قد جعل التغيير والثورة والحكومة للإمام وحده ، دون الفقهاء ... فما العمل ، وقد طال غيبة الإمام ١٩ .. بل ما العمل إذا استمرت الغيبة وطال بالشيعية الانتظار ١٩ ! ..

لا بد انطلاقاً من « المنطق العمل والواقعي وضروراته » من نقل صلاحيات الحجة الذي غاب للحجج الحضور ، أى للفقهاء ! .. ولذلك كانت قمة الصراحة في سؤال الخميني لتلاميذه ، الذى مهله بقوله : « لقد استخلف الرسول ، بأمر من الله ، من يقوم من بعده .. وهذا الاستخلاف يدل على ضرورة استمرار الحكومة .. وبما أن هذا الاستخلاف كان بأمر من الله ، فاستمرار الحكومة واجهتها وتشكيلاتها ، كل ذلك بأمر من الله أيضا ... ولقد ثبت بضرورة الشرع والعقل أن ما كان ضروريا أيام الرسول وفي عهد أمير المؤمنين على بن أبى طالب ، من وجود الحكومة ، لا يزال ضروريا إلى يومنا هذا ... ولتوضيح ذلك أتوجه اليكم بالسؤال التالى : قد مر على الفية الكبرى لإمامنا المهدي أكثر من ألف عام ، وقد تمر ألوف السنين قبل أن تقتضى المصلحة قدوم الإمام المنتظر ! . فى طول هذه المدة المديدة هل تبقى أحكام الإسلام معطلة ؟! يعمل الناس فى خلالها ما يشاؤون ؟! . ألا يلزم من ذلك الهرج والمرج ؟! . القوانين التى صدع بها نبي الإسلام وجهد فى نشرها وبيانها وتنفيذها طيلة ثلاثة وعشرين عاما ، هل كان كل ذلك لمدة محددة ؟! هل حدد الله عمر الشريعة بمائتى عام مثلا ؟! . هل ينبغى أن يخسر الإسلام ، من بعد الفية ، كل شيء ؟! . الذهاب إلى هذا الرأى عندى أسوأ فى نظرى من الاعتقاد بأن الإسلام منسوخ ! ... إذن ، فإن كل من يتظاهر بالرأى القائل بعدم ضرورة تشكيل الحكومة الإسلامية فهو ينكر ضرورة تنفيذ أحكام الإسلام ، ويدعو إلى تعطيلها وتجميدها ، وهو ينكر ، بالتالى ، شمول وخلود الدين الإسلامى الخنيف ! .. » (١١٣)

ولقد أدرك الخميني أن « النقية » -- كعقيدة شيعية ، تبيح أن يظهر الإنسان غير

مايعتقد - قد غدت عقبة أمام التغيير والثورة ، ومن ثم عموم ولاية الفقيه .. فبالتيقن يستريح ضمير الشيعة التقليدي مهما شاع في المجتمع من ظلم وجور وفساد ، لأن « الرفض » في ظل عقيدة « التقية » يكون قلبيا ووجدانيا ، على حين يستمر التعايش مع المجتمع الجائر الفاسد ، بل والتعاون مع صانعي الجور والفساد ! .. ولذلك فلقد تمثلت في رفض الخميني لهذه « التقية » واحدة من نظراته الفكرية النقدية لهذه العقيدة التي استمرت سائدة في الفكر الشيعة لعدة قرون .. فهو يميز بين « تقية الأئمة » التي اتخذوها « لحفظ المذهب من الاندثار »<sup>(١١٤)</sup> ، وبين « التقية » التي غدت جبنا يستهدف بها أصحابها الهروب من النضال وحفظ ذواتهم من التضحيات ! ... كما يميز بين الانحراف عن الفروع ، وهو ما تجاوز فيه « التقية » ، وبين استشراف الفساد والجور والظلم ، وما هو حادث من الخروج على جوهر قيم الإسلام وتعاليمه ، حتى لقد أصبح هذا الدين غريبا بين المنتسبين إليه .. وفي مثل هذا الحال فلا « تقية » مهما عظم الخطر على المجاهدين ، ومهما ثقلت وأحدقت التضحيات ، « .. فلا ينبغي التمسك بالتقية في كل صغيرة وكبيرة ، فقد شرعت التقية للحفاظ على النفس والغير من الضرر في مجال فروع الأحكام ، أما إذا كان الإسلام كله في خطر ، فليس في ذلك متسع للتقية والسكوت .. ماذا لو أجبروا فقيها على أن يشرع أو يبتدع ؟! فهل ترون أنه يجوز له ذلك تمسكا بقول الإمام الصادق : التقية ديني ودين آباي ؟! .. ليس هذا من موارد التقية أو من مواضعها ، وإذا كانت ظروف التقية تلزم أحدا منا بالدخول في ركب السلاطين ، فهذا يجب الامتناع عن ذلك حتى لو أدى الامتناع إلى قتله ، إلا أن يكون في دخوله الشكلى نصر حقيقى للإسلام وللمسلمين .. »<sup>(١١٥)</sup> ! ..

إذن .. فلم يعد للفقيه مهرب من مواجهة الواقع الفاسد الجائر بالثورة حتى يحل نظام الإسلام محل نظام الطاغوت .. فتلك مسؤوليته ، بحكم ماله من ولاية عامة ، بعد غيبة الإمام ، تلك الغيبة التي نقلت سلطات الإمام - التي هي سلطات الرسول ، أى سلطات الله في المجتمع - نقلتها إلى الفقهاء المجتهدين ، العاملين بالفقه ، والعاملين بالعدل بين الناس .

\*\*\*

وهؤلاء الفقهاء ، العلماء العدل ، الذين لهم الولاية العامة في المجتمع ، يتصورهم الخميني ، ويريدهم على شاكلته : قوم أصلحوا أنفسهم ، وتخلقوا بأخلاق الله وأخلاق الأنبياء ، وتركوا زخارف الحياة الدنيا ، واكتفوا بعيشة الكفاف .. وهو يدعو أنصاره وتلاميذه ليكونوا كذلك ، ليقبلى بهم الناس في عفة النفس وإبائها ورفعتها ، وليكونوا أسوة حسنة لغيرهم<sup>(١١٦)</sup> ..

وكذلك حكومة الفقهاء ، يتصورها الخميني : سلطة ربانية عادلة ، و « مثالا » يشد الواقع كى يرتقى ويتسامى ! .. فهو يتحدث عن الحاكم الذى يريده فيقول : « نحن نريد حاكما

لأمرنا بشيء إلا وقد سبقنا إليه ، ولا ينهانا عن شيء إلا وقد انتهى عنه . نهى من يساوى بيننا جميعاً أمام العدالة وفى ميادين القضاء . نهى من يساوى بين الناس فيما لهم وفيما عليهم ، من غير تمييز أو تفضيل . نهى من يحكم بالحق له أم عليه . نهى حاكماً لا يحمل نفسه وعائلته وذوية على رقاب الناس . نهى حاكماً يقطع ولده إذا سرق ، ويجلد ويرجم قريبه إذا زنى ، ويؤخذ أخاه وأخته .. كما يؤخذ الآخرين»<sup>(١١٧)</sup> عند ارتكاب المخظورات ! ..

وهو يهد هذه الحكومة الإسلامية - حكومة الفقهاء - أن تسعى « إلى توحيد الأمة الإسلامية ، وتحرير أراضيها من يد المستعمرين ، وإسقاط الحكومات العميلة لهم .. وتطهير رؤوس الخيانة ، وتدمير الأوثان والأصنام البشرية والطواغيت التى تنشر الظلم والفساد فى الأرض .. »<sup>(١١٨)</sup>

ويهد هذه الحكومة ، كذلك أن تعمل « لانتقاذ المحرومين المظلومين ... فلا تسكت على بضعة أشخاص من المستغلين الأجانب ، المسيطرين بقوة السلاح ، وهم قد حرّموا مآث الملايين من الاستمتاع بأقل قدر من مباحج الحياة ونعمها ... فلا بد من مناضلة المستغلين الجشعين ، فلا يكون فى المجتمع سائل محروم مقابل مرفه جشع أصابه بطر ... ولا بد من وضع حد لهذا الظلم ، ومن السعى فى سبيل سعادة الناس .. »<sup>(١١٩)</sup>

إنها ، باختصار ، صورة « مثالية » للحكومة الالهية ، التى تمثلت يوماً فى « المهدي » ، الذى ينتظره الناس ، بعد أن طغى الكيل ، ليأتى كى يملأ الأرض خيراً وعدلاً بعد أن امتلأت بالشر والجور والفساد ! ..

\*\*\*

لكن ..... لابد للمرء من أن يتساءل : أيهما أقدر على الاقتراب من تحقيق هذه المهام :

★ حكومة الفقهاء .. التى يستأثر فيها الفقهاء بالحكم ، دون الأمة ، بدعوى نيابتهم عن الله ، وبزعم أن فقههم هو القانون الإلهي ؟ ! ..

وإذا كانت ولاية الفقيه - كما حددها الحنبنى - هى الحكومة الإسلامية ، وإذا كانت ولاية هذا الفقيه ، أى حاكميته وحكومته ، لا يخضع لها الفقهاء المجتهدون الآخرون ، بالضرورة « لأن الفقهاء فى الولاية متساون من ناحية الأهلية »<sup>(١٢٠)</sup> ، يحكم أن لكل منهم

سلطات الإمام ، أى الرسول ، أى الله ... إذا كان الأمر كذلك ، فمن الذى يعصم الأمة والمجتمع من تعدد « الولايات » ، أى الحكومات ، بتعدد الفقهاء المجتهدين - إن لم يكن اليوم فغدا - ولكل منهم « رسالة » فى الفقه ، هى القانون ، ولكل منهم « مقلدون » ، أى رعية وشعب !؟ ..

ومن الذى سيحمى حكومة الفقهاء هذه من العزلة عن من عدا الشيعة الاثنى عشرية داخل إيران ، بحكم انحيازها المذهبى ، وكرد فعل لهذا الانحياز .. ومن ثم - ومن باب أولى - العزلة عن جمهور الأمة الإسلامية ، الأمر الذى يتركها فريسة سهلة لأعدائها الخارجيين ؟ .. أو فى أحسن الظروف : فريسة لخصومها الداخليين ؟ .. الأمر الذى يجعلها تأكل ذاتها ، بعد أكلها لخصومها فى المذهب والقومية ، أو صراعها المنهك وإياهم ! .. وما الضمان لتلافى مخاطر أن يصبح هؤلاء الفقهاء سائرين على درب الذين يخربون بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين بالفكر المذهبى ، الضارب حولهم بسور من العزلة ليس له باب !؟ ..

هذا .. فضلا عما تودى إليه حكومة الفقهاء الدينية ، التى تسلب الأمة حقها فى الحكم والتقنين والسلطة والسيادة ، من العودة بالأمة إلى « العزل السياسى » الجماعى !؟ .. فكأنها لم تتمرد ولم تثر ولم تقدم غالى التضحيات إلا لتستبدل « الفاشية » الدينية « بالفاشية » البشرية الشاهنشاهية ! .. لأن الأمر ، فى الواقع وفى النهاية ، سيعنى : سلطة موضوعة بيد إنسان ، وذلك بصرف النظر عن دعوى هذا الإنسان أن مصدر سلطانه هو السماء ؟ .. أم الدم الأزرق ؟ .. أم الامتياز المالى ؟ .. أم القوة العسكرية ؟ .. أم كل هذه المصادر والأسباب ! ..

فهل هذا السبيل - سبيل حكومة الفقهاء الدينية - هو الذى يقترب بنا من تحقيق وتطبيق الإسلام الثورى واجهاذ !؟ ..

\* أم حكومة الشعب .. التى تحكم به ، وله ، ونيابة عنه ، والتى لاتقيم « فاشية » مستبدة تحت ستار من قداسة الدين !؟ .. والتى تتيح « لعود الأمة السياسى » أن ينمو ويشد من خلال مناخ الحرية تزدهر فيه ملكات المعارضة والنقد والتفكير !؟ ..

إن نقد « السلطة الدينية » - بمقاييس أصحابها « كفر » أو « حرام » ، لأنه « خطيئة دينية » وجرم فى حق الله !؟ .. والشيعة يقولون : إن الراد على الفقيه راد على الله ! ...

أما نقد « السلطة المدنية » الإسلامية ، فهو أمر مشروع ، يأتي في إطار « الخطأ والصواب » ، و « النافع والضار » ...

... فأى السيلين يتيح للأمة أن تعرض مافاتها في عهود الكبت والقهر والاستبداد ١٩٩ ..

... وأيما يعين الأمة على أن تطبق في واقعها الإسلام الثوري ، وتواصل الحراسة والرعاية والتطوير لهذا التطبيق ١٩٩ ..

نعتقد أن حكومة الفقهاء الدينية هي : طريق غير مأمون إلى هدف نبيل وعظيم ! ..  
وتلك هي الضرورة العظمى التي من الممكن أن تصبح المقبرة لهذا الهدف النبيل والعظيم !! ..

## هوامش الشيعة الاثني عشرية

- (١) النويختي [فرق الشيعة] ص ٢ ، ٣ . طبعة استانبول سنة ٨٩٣١ م . والطوسي [تلخيص الشافي] ج<sup>١</sup> ق<sup>٢</sup> ص ١٠٩ - ١١٢ . طبعة النجف ١٣٨٣ - ١٣٨٤ هـ .
- (٢) لويس [برنارد] [أصول الاسماعيلية] ص ٨٣ - ٨٦ . طبعة القاهرة . دار الكتاب العربي .
- (٣) السيد محمد باقر الصدر [التشيع ظاهر طبيعية في إطار الدعوة الاسلامية] تقديم وتعليق السيد طالب الحسيني الرفاعي . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٧ م .
- (٤) القاضي عبد الجبار [تثبيت دلائل النبوة] ج<sup>٢</sup> ص ٢٥٨ ، ٢٥٩ . و [المغنى في أبواب التوحيد والعدل] ج<sup>٢</sup> ص ١٢٧ ، ٢٢٣ . وابن المرتضى [باب ذكر المعتزلة - من كتاب المنية والأمل] ص ٤ ، ٥ . و د . علي سامي النشار [نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام] ج<sup>٢</sup> ص ٢ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .
- (٥) [تثبيت دلائل النبوة] ج<sup>٢</sup> ص ٥٢٨ ، ٥٢٩ .
- (٦) [المغنى في أبواب التوحيد والعدل] ج<sup>٢</sup> ق<sup>١</sup> ص ١٢٧ ، ٣٢٣ .
- (٧) [باب ذكر المعتزلة - من كتاب المنية والأمل] ص ٤ .
- (٨) [خطوط المقرئ] ج<sup>٣</sup> ص ٢٦٢ . طبعة دار التحريج . القاهرة .
- (٩) [تثبيت دلائل النبوة] ج<sup>٢</sup> ص ٥٤٥ ، ٥٤٦ .
- (١٠) [أصول الاسماعيلية] ص ٨٧ . د . طه حسين [الفننه الكبرى] ج<sup>٢</sup> ص ٩٣ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .
- (١١) [تثبيت دلائل النبوة] ج<sup>٢</sup> ص ٥٨٦ .
- (١٢) ابن النديم [الفهرست] ص ١٧٥ . طبعة ليبزج سنة ١٨٧١ م .
- (١٣) عمر رضا كحالة [معجم المؤلفين] طبعة دمشق سنة ١٩٥٩ م .



- (١٤) [ الفهرست ] ص ١٧٥ ، ١٧٦ .
- (١٥) محمد رضا المظفر [عقائد الإمامية] ص ٦٥ . طبعة النجف . دار النعمان .
- (١٦) الكليني [الأصول من الكافي] ج<sup>١</sup> ص ٢٩٠ . طبعة طهران سنة ١٣٨٨ هـ .
- (١٧) [تلخيص الشافى] ج<sup>١</sup> ق<sup>١</sup> ص - ٩٦ هامش - ص ٥٩ ، ٦٠ .
- (١٨) فى تفصيل كل حجج الشيعة ، وكل ردود خصومهم عليهم ، انظر كتابنا [الاسلام وفلسفة الحكم] ص ٣٣٥ - ٤٢١ . طبعة بيروت ، الثانية ، سنة ١٩٧٩ م .
- (١٩) [عقائد الإمامية] ص ١٠٩ ، ٥٧ . الطبعة الثالثة . بيروت سنة ١٩٧٣ م .
- (٢٠) المرجع السابق . ص ٥٧ .
- (٢١) آية الله الخمينى [الحكومة الاسلامية] ص ٤٩ ، ٥٦ . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٩ م .
- (٢٢) [تلخيص الشافى] ج<sup>١</sup> ق<sup>١</sup> ص ١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٤٩ ، ١٥٠ .
- (٢٣) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ق<sup>١</sup> ص ١٨٩ .
- (٢٤) [الأصول من الكافي] ج<sup>١</sup> ص ٢٥٧ .
- (٢٥) [عقائد الإمامية] ص ٩٦ ، ٩٧ . الطبعة الثالثة .
- (٢٦) [الأصول من الكافي] ج<sup>١</sup> ص ٢٧٢ .
- (٢٧) المصدر السابق . ج<sup>١</sup> ص ٤٠٧ - ٤١٠ .
- (٢٨) [تلخيص الشافى] ج<sup>٤</sup> ص ١٣١ ، ١٣٢ . [وانظر كذلك «مجموع كلام السيد المرتضى» اللوحة ٦٣ . مخطوط بالمكتبة التيمورية . دار الكتب المصرية]
- (٢٩) [التشيع ظاهرة طبيعية فى إطار الدعوة الإسلامية] ص ٧٨ .
- (٣٠) [المقدمة] ص ١٦٨ . طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ .

- (٣١) [عقائد الإمامية] ص ٥٩ . الطبعة الثالثة .
- (٣٢) المرجع السابق . ص ٦١ .
- (٣٣) المرجع السابق . ص ٦٤ .
- (٣٤) انظر تفصيل هذه القضية في كتابنا [المعتزلة ومشكلة الحرية الإنسانية] . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .
- (٣٥) [عقائد الإمامية] ص ٦٨ . الطبعة الثالثة .
- (٣٦) المرجع السابق . ص ٥٣ - ٥٦ .
- (٣٧) المرجع السابق . ص ١٦٢ .
- (٣٨) المرجع السابق . ص ٧٠ .
- (٣٩) المرجع السابق . ص ١١٤ .
- (٤٠) المؤمن : ١١ .
- (٤١) [عقائد الإمامية] ص ١٠٩ ، ١١٠ . الطبعة الثالثة .
- (٤٢) تفسير البيضاوي [ ص ٦٤٨ . طبعة القاهرة سنة ١٩٢٦ م .
- (٤٣) [عقائد الإمامية] ص ١١٠
- (٤٤) الشهر ستان [الملل والنحل] ج ١ ص ٨٥ .
- (٤٥) الأشعري [مقالات الاسلاميين] ج ٢ ص ١٤٠ . والطوسي [تلخيص الشافى] ج ١ ق ١ ص ١٥٨ .
- (٤٦) انظر ترجمته في [معجم المؤلفين] ..
- (٤٧) [الحكومة الإسلامية] ص ٤٢ ، ٤٣ .
- (٤٨) المرجع السابق . ص ١٩ .
- (٤٩) المرجع السابق . ص ٢٣ .

- (٥٠) المصدر السابق . ص ٥٢ .
- (٥١) المرجع السابق . ص ٣٤ ، ٣٥ .
- (٥٢) المرجع السابق . ص ١٥ .
- (٥٣) المرجع السابق . ص ١٧ .
- (٥٤) المرجع السابق . ص ٤٠ .
- (٥٥) المرجع السابق . ص ٨ ، ٩ .
- (٥٦) المرجع السابق . ص ٢١ ، ٢٢ .
- (٥٧) المرجع السابق . ص ١٥ ، ١٦ .
- (٥٩) المرجع السابق . ص ١١٤ .
- (٦٠) المرجع السابق . ص ٣٦ .
- (٦١) المرجع السابق . ص ١٠٩ ، ١١٠ .
- (٦٢) التوبة : ٦٠ .
- (٦٣) [ الحكومة الإسلامية ، ص ١١٤ .
- (٦٤) المرجع السابق . ص ١٣٩ .
- (٦٥) المرجع السابق . ص ١٤١ .
- (٦٦) المرجع السابق . ص ١٤٣ .
- (٦٧) المرجع السابق . ص ١٣٢ ، ١٣٣ .
- (٦٨) المرجع السابق . ص ١٧ .
- (٦٩) المرجع السابق . ص ١٤٥ .

- (٧٠) رواه مسلم والترمذى وابن ماجة والدارمى وابن حنبل .
- (٧١) [ الحكومة الإسلامية ] ص ٨ .
- (٧٢) الفحل : ٣٤ .
- (٧٣) [ الحكومة الإسلامية ] ص ١٢ .
- (٧٤) المرجع السابق . ص ٣٤ .
- (٧٥) المرجع السابق . ص ٣٦ . [ لايقارون : أى لا يقيمون ويصبرون . والكظة - بكسر الكاف - : البطنة - وهى ضد السفب ، الذى هو الجوع . والعفطة : الضربة ، أو مائتو من أنفها الغنرة ، على نحو مايفعل الحمامار ]
- (٧٦) النهوض يعنى : الزلزال والانقراض .. وهو مرادف لمصطلح الثورة .
- (٧٧) [ الحكومة الإسلامية ] ص ٦٠ .
- (٧٨) فتحى عبد العزيز [ الخمينى : الحل الإسلامى والبديل ] ص ٧ . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٩ م .
- (٧٩) [ الحكومة الإسلامية ] ص ١١١ .
- (٨٠) المرجع السابق . ص ٢٠ .
- (٨١) المرجع السابق . ص ١٢٨ .
- (٨٢) المرجع السابق . ص ١١٩ .
- (٨٣) المرجع السابق . ص ١٠٨ .
- (٨٤) المرجع السابق . ص ٩ .
- (٨٥) المرجع السابق . ص ٢٧ ، ٢٨ .
- (٨٦) المرجع السابق . ص ١٣٤ .
- (٨٧) المرجع السابق . ص ١٤٩ .

- (٨٨) المرجع السابق . ص ١٣٣ ، ١٣٤ .
- (٨٩) المرجع السابق . ص ٥٤ .
- (٩٠) المرجع السابق . ص ٤٣ .
- (٩١) المرجع السابق . ص ٧٠ .
- (٩٢) المرجع السابق . ص ٧٥ .
- (٩٣) المرجع السابق . ص ٧٧ .
- (٩٤) المرجع السابق . ص ٧٨ .
- (٩٥) المرجع السابق . ص ٨٠ .
- (٩٦) المرجع السابق . ص ٤٦ .
- (٩٧) المرجع السابق . ص ٤٩ - ٥١ .
- (٩٨) المرجع السابق . ص ٤١ ، ٤٢ .
- (٩٩) [ الدستور الاسلامي لجمهورية إيران الإسلامية ] المادة ١٠٧ . طبعة مؤسسة الشهيد - إيران - قم سنة ١٩٧٩ م .
- (١٠٠) المصدر السابق . المادة ١١٠ .
- (١٠١) المصدر السابق . ص ١٤ [ فقرة : « ولاية الفقيه العادل » ] .
- (١٠٢) المصدر السابق . المادة ١٢ .
- (١٠٣) المصدر السابق . المادة ١٣ .
- (١٠٤) [ الحكومة الإسلامية ] ص ١١٥ .
- (١٠٥) المرجع السابق . ص ٥١ . [ وصيغة الخميني حول هذه المسألة : « إن ولاية الفقيه على الفقهاء الآخرين لا تكون بحيث يستطيع عزهم أو نصبهم ، لأن الفقهاء في الولاية متساوون من ناحية الأهلية .. » فإذا علمنا أن ولاية الفقيه تساوي وتعني : الحكومة والسلطة العليا في المجتمع .. أدركنا أي خطر يطل على وحدة الأمة من تعدد الولايات ، أي تعدد الحكومات ، بتعدد الفقهاء المجتهدين .. ] ١ ..

- (١٠٦) المرجع السابق . ص ٧٤ .
- (١٠٧) المرجع السابق . ص ١١٥ .
- (١٠٨) الأحزاب : ٦ .
- (١٠٩) [ الحكومة الإسلامية ] ص ٩٦ .
- (١١٠) النساء : ٥٩ .
- (١١١) [ الحكومة الإسلامية ] ص ٢٤ - « هامش » - .
- (١١٢) المرجع السابق . ص ٥٦ ، ٦١ ، ٦٢ ، ٦٦ .
- (١١٣) المرجع السابق . ص ٢٥ - ٢٧ .
- (١١٤) المرجع السابق . ص ٦١ .
- (١١٥) المرجع السابق . ص ١٤٢ .
- (١١٦) المرجع السابق . ص ١٤٤ ، ١٤٥ .
- (١١٧) المرجع السابق . ص ١٢٤ .
- (١١٨) المرجع السابق . ص ٣٥ .
- (١١٩) المرجع السابق . ص ٣٦ ، ٣٧ .
- (١٢٠) المرجع السابق . ص ٥١ .

## الوهابية

ولد محمد بن عبد الوهاب ، وعاش ومات قبل ان تبدأ الجولة الحديثة في الصراع العربي الغربي بحملة بونابرت .. فهو قد ولد ( ١١١٥ هـ - ١٧٠٣ م ) وتوفي ( ١٢٠٦ هـ - ١٧٩٢ م ) ..

وهو قد ولد ونشأ في بيئة لمجد العربية البدوية ، التي ظلت بمعزل عن التأثيرات الحضارية والحضارية الى حد كبير ، والتي استمرت الامتداد لبساطة الحياة العربية البدوية القديمة ، فلم تهضم ، أو لم تعرف العلوم والفنون التي أثمرتها احتكاكات العرب الأوائل بالأمم التي فتحوا بلادها ، وصراعات الإسلام السلفي والبسيط مع الأبنية الفكرية والديانات التي تحدته وتحداها بعد انجاز الفتوحات .

وكان ابن عبد الوهاب سليل أسرة من الشيوخ الفقهاء ، أخذ عنهم فقه الإسلام الواضح والبسيط .. وعندما رحل إلى المدينة ، طلبا للمزيد من العلم ، تقبل ما وافق بساطة البادية ، ورفض ما نحا نحو الفلسفة وجدل علماء الكلام .. فلما ذهب إلى البصرة ، ومدن أخرى غيرها ، أنكر ما رآه أو سمعه فيها من بدع وخرافات ومن علوم لا تتفق مع المخطط الفكري الذي استراحت إليه نفسه ، والذي امتداد لإسلام العرب في بساطتهم الأولى ، قبل نشأة علم الكلام وترجمة الفلسفة اليونانية ، وتأثير المسلمين بما لشعوب البلاد المفتوحة من عادات وقيم وعقائد وأنماط في السلوك . وهو الإسلام السلفي البسيط ، الذي أعتصم أمام التطور وعلومه بتلك الحصون الفكرية التي صنعها كوكبة من العلماء ، أشهرهم أحمد بن حنبل ( ١٦٤ - ٢٤١ هـ - ٧٨٠ - ٨٥٥ م ) وابن تيمية ( ٦٦١ - ٧٢٨ هـ - ١٢٦٣ - ١٣٢٨ م ) وابن قيم الجوزية ( ٦٩١ - ٧٥١ هـ - ١٢٩٢ - ١٣٥٠ م ) .. ومن هنا كان التحدي الأول والأساسي الذي نهض لمواجهة ابن عبد الوهاب هو ما طرأ على الإسلام ، كما فهمه العرب الأوائل ، وكما وعته البيئة العربية في طور بساطتهم، من بدع وإضافات ومحدثات ، سواء أكانت وليدة الخرافة والشعوذة ، أو ثمرة للمجتمعات المتمدنة ذات الحياة الفكرية المعقدة والمركبة ، أو مزيجاً من هذين المصدرين معا ..

وكانت السلطة « المملوكة — العثمانية » قد أهملت ، في عالم الإسلام السني ، العلوم العقلية إهمالا شديدا ، وملأت الفراغ الفكري الذي نشأ بعد ذهاب الدولة الفاطمية ومؤسستها « بالطرق » الصوفية ، التي أخذت من التصوف نسكه وشكله وطقوسه ، وطرحت فلسفته وعقلايته .. فبعد أن كان التصوف العقلاني يعني ، ضمن ما يعني ، عند الشيخ الأكبر محيي الدين بن عربي إنكار الوسائط بين الإنسان والذات الإلهية ، والنهي عن أن « يتوسل أحد الى الله بغيره ، لأن التوسل إنما هو طلب القرب منه ، وهو قد أخبرنا أنه قهيب ( وإذا سألك عبادي عني فإني قهيب أجيب دعوة الداعي إذا دعان ) ... »<sup>(١)</sup> .. بعد هذا وجدنا الطرق الصوفية قد ملأت طريق المسلم الى ربه بالوسائل والوسائط والخواجز والأبواب التي لا بد من سلوك « الطريق » لعبورها ، وصولا الى الله .. ووجد ابن عبد الوهاب ، بالإسلام السلفي البسيط ، كما وعاه ، وبطبيعة البيئة البدوية البسيطة التي نشأ فيها ، أن الزمن قد عاد سيرته الأولى ، وأن « الشرك » قد تسرب الى عقائد المسلمين ، وأنهم قد غدو يتخذون من هذه الوسائط والوسائل « زلفى » يتقربون بها الى الله الواحد ، وأنهم قد عادوا الى موقف الجاهلية الأولى عندما اتخذوا الأوثان وسائط تقربهم الى الله ( ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زلفى )<sup>(٢)</sup> .. فحكم الرجل على أولئك الذين سلكوا هذه السبل بالشرك ، لأنهم وإن « وحدوا الألوهية » إلا أنهم « أشركوا في العبادة » عندما اتخذوا الوسائط التي تقربهم الى ذات الاله الواحد .. بل لقد رأى في شرك معاصريه كفرا أعظم من ذلك الذي قاتل الرسول صلى الله عليه وسلم ، بسببه أصحاب الجاهلية العربية الأولى ، لأن معاصريه يلجأون الى وسائطهم في السراء والضراء ، على حين كان مشركوا الجاهلية الأولى لا يلجأون اليها إلا في السراء ! .. ومن ثم فلقد قرر ، بعد أن حكم بكفرهم وشركهم ، أن قتالهم واجب ، بحكم وجوب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر على كل من يؤمن بالله . وكتب في أحد رسائله يقول : « إن كفر المشركين ، من أهل زماننا ، أعظم كفرا من الذين قاتلهم رسول الله ، قال الله تعالى : ( وإذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه ، فلما نجاكم إلى البر أعزتم ، وكان الإنسان كفورا )<sup>(٣)</sup> . فقد سمعتم أن الله سبحانه ذكر عن الكفار أنهم اذا مسهم الضر تركوا السادة والمشايخ ، ولم يستغيثوهم ، بل أخلصوا لله وحده لاشريك له ، وأستغاثوا به وحده ، فاذا جاء الرجاء أشركوا . وأنت ترى المشركين ، من أهل زماننا ، ولعل بعضهم يدعى أنه من أهل العلم ، وفيه زهد واجتهاد وعبادة ، واذا مسه الضر قام يستغيث بغير الله ، مثل معروف الكرخي ، أو عبد القادر الجيلاني ، وأجل من هؤلاء ، مثل زيد بن الخطاب . والزيبر ، وأجل من هؤلاء ، مثل رسول الله . وأعظم من ذلك وآثم أنهم يستغيثون بالطواغيت والكفرة والمردة ، مثل شمسان وادريس ويونس وأمثالهم »<sup>(٤)</sup> »

لقد أراد ابن عبد الوهاب أن يجدد الإسلام ، والتوحيد هو جوهر عقائده ومحورها ، فركز الجهد الفكري كله على تنقية عقيدة التوحيد الإسلامية مما شابها وطراً عليها بعد عصر الإسلام العربي ، أو اسلام العرب الأوائل قبل عصر الفتوحات ، صحيح أن عقيدة التوحيد هذه قد بلغت



قمة التنزيه في « التجريد » المعتزلى الذى بلغ حد نفى زيادة الصفات عن الذات والقول بخلق القرآن وحدوثه حتى لا تكون هناك شبهة لتعدد القدماء تشوب وحدانية القديم سبحانه .. لكن فكر المعتزلة الفلسفى كان وليد مجتمعات متحضرة واستجابة ايجابية لتحديات فكرية فلسفية تميزت بها بيعات ذات أنماط فكرية معقدة ومركبة ، ومن هنا كان هذا «التنزيه» المعتزلى غربيا ومرفوضا من ابن عبد الوهاب ، الذى رفض حتى الاستدلال « بالقياس » ، حتى ولو كان قياسا صحيحا ، ووقف عند ظواهر النصوص القرآنية والنبوية ، ورفض أن يلجأ فى فهمها الى التأويل<sup>(٥)</sup> .. واستقر رأى فى الوهابية على أن « رأى » لا وزن له بجانب النص<sup>(٦)</sup> ..

ولم تكن دعوى ابن عبد الوهاب الى تحديد التوحيد الإسلامى ، والعودة الى فهم الإسلام كما فهمه سلف الأمة ، وبعبارة الدكتور طه حسين : الدعوة إلى « إحياء الإسلام العربى ، وتطهيره مما أصابه من نتائج الجهل ، ومن نتائج الاختلاط بغير العرب .. »<sup>(٧)</sup> .. لم تكن هذه الدعوة جديدة تماما على تاريخ فكر الإسلام ، فلقد سبقه إليها ، كما أشرنا ، كثيرون ، أصبحت لهم مذاهب متبلورة فى تراث المسلمين ، ومن ثم فإن ابن عبد الوهاب وإن أنكر « المذهبية » و « المذاهب » أحيانا ، إلا أنه قد كان بدعوته انحيازاً وامتداداً لقطاع المذهبية الإسلامية ، وبالتحديد امتداداً للحركة السلفية كما تمثلت فى ابن حنبل ، وابن تيمية ، وابن قيم الجوزية ، على وجه الخصوص .. بل إن الجبرقى ( ١١٦٧ - ١٢٣٧ هـ - ١٧٥٤ - ١٨٢٢ م ) يحكى لنا قصة ذلك الواعظ التركى الذى قدم إلى مصر فى رمضان سنة ١١٢٣ هـ ( سنة ١٧١١ م ) فدعا الناس إلى توحيد الله فى العبادة ، وأنكر على المصرين إقامة الأضرحة والقباب على قبور الأولياء ، وحكم بكفر الذين يتوسلون إلى الله بالوسائط ، أحياء كانوا أم من الأموات ، وكادت أن تحدث لذلك فتنة عندما اجتمعت الجماهير خلف هذا الواعظ ، وشرعوا يطبقون أفكاره بأيدهم ، كما هو واجب المسلمين اذا هم رأوا المنكر<sup>(٨)</sup> ! ..

لكن ابن عبد الوهاب كان أكثر من « شيخ » وأعظم من « فقيه » .. ومن ثم فإنه لم يشأ أن يقف بدعوته عند رسائل يؤلفها أو مواعظ يلقها ، أو حتى حلقة أو حلقات من الأتباع والمهدين ، وإنما أراد لهذه الدعوة أن تكون أكثر وأكبر من مجرد « دعوة » أو « مذهب » ، يستقر فى مجرى التاريخ ومتحف التراث . لقد أبهر دور « الدولة » و « السلطة » فى وضع الدعوات موضع الممارسة والتطبيق ، ووعى جيدا الحكمة التى تقول : إن الله يزج بالسلطان مالا يزج بالقرآن ، ! .. ومن هنا كانت مغادرته لبلده « حرمل » ، التى بدأ دعوته بها ، إلى « العيينة » حيث عرض دعوته على رئيسها عثمان بن أحمد ابن معمر ، الذى اقتنع بها .. فدعاه ابن عبد الوهاب إلى أن يسخر سلطته وسلطانه لنشر دعوة التوحيد ، وتجديد عقائد الإسلام ، ومنه بأنه إن فعل ذلك ، ونصر ( لا اله إلا الله ) فإن الله سبحانه وتعالى « سيملكه نجدا وأعرابا »<sup>(٩)</sup> .. ففسر أمير العيينة بحيشه ، وفى مقدمته

ابن عبد الوهاب إلى الأماكن التي اتخذ الناس فيها القبور أو الرموز أو الأشجار للتوسل والتعظيم ، فهدمها وقطعوها ، حتى كان اليوم الذى أمسك فيه ابن عبد الوهاب بالفأس وقاد الجيش فى هدم قبة زيد بن الخطاب ( ١٢ هـ ٦٣٣ م ) فى بلدة « الجبيلة » ، وكان مزارا يعظمه الناس ويتبركون بهزارته ، وكادت أن تحدث حرب بسبب ذلك مع أهل « الجبيلة » وأعرابها .. ثم أعقبت هدمها هزة نفسية فى صفوف الأعراب ، هددوا لها حاكم « العيينة » بالتمرد على سلطانه إن هو ناصر دعوة ابن عبد الوهاب ، فوازن الحاكم بين ماييده من السلطة وبين ما وعده ابن عبد الوهاب منها فى المستقبل ومن الثواب عند الله ، فاختر العاجل على الآجل ، والدنيا على الآخرة ، وتخلّى عن نصرته التجديد والتوحيد ، أو بالأحرى تخلّى عن الأسلوب العنيف لابن عبد الوهاب فى نصرته الدعوة ، وطلب إليه أن يغادر « العيينة » فرارا بنفسه قبل أن يفتك به الغاضبون لهدم قبة زيد بن الخطاب ! ..

حدث ذلك سنة ١١٥٨ هـ ( سنة ١٧٤٥ م ) .. فغادر ابن عبد الوهاب « العيينة » إلى « الدرعية » حيث لقي أميرها محمد بن سعود ( ١١٧٩ هـ ١٧٦٥ م ) الذى استجاب لدعوته ، ورحب به ، ودار بينهما حوار كان بمثابة التعاقد على تأسيس ملك جديد ودولة جديدة على فكر توحيدى نقى وجديد .. قال الأمير للشيخ :  
— أبشر ببلاد خير من بلادك ، وأبشر بالعرز والمنعة ..  
— وأنا أبشرك بالعرز والتمكين ، وهذه كلمة ( لا اله إلا الله ) من تمسك بها وعمل على نصرها ملك بها البلاد والعباد ! ..

وفكر ابن عبد الوهاب ، وتنظيمه أيضا ، وبحيث ابن سعود وسلطانه ، تجاوزت الدعوة حدود « الدرعية » واستجابت كل نجد والجهات المتاخمة لها لدعوة التجديد الدينى ودانت بعقيدة التوحيد على هذا النحو النقى الذى بشر به ودعا إليه ابن عبد الوهاب .. وخلال هذه العملية النضالية كان الشيخ محور النشاط ، فهو الذى يجهز الجيوش ، ويبحث البعث والسرايا ، ويكاتب أهل البلاد الأخرى داعيا واعظا ومنذرا ، ويستقبل الوفود والضيوف ، بل ويشرف كذلك على بيت المال وينظم مصارف المغامم والزكاة<sup>(١٢)</sup> ..

وبهذه الإمارة الوهابية السعودية ، التى اتخذت من « الدرعية » عاصمة لها ، قامت للتجديد الدينى دولة فى شبه الجزيرة العربية ، جاورت مقدسات الإسلام والمسلمين فى مكة والمدينة ، وشرع ابن عبد الوهاب يتصل بعلماء المسلمين ووجوههم فى مواسم الحج ، ويعرض عليهم أفكاره فى التوحيد ، ويجرى معهم الحوار .. ووضح للبيان أن شبه الجزيرة قد شهدت قيام نمط من الفكر الدينى الذى يتحدى فكرية العصور الوسطى وينكر خرافاتها ، بل ويحكم بالكفر على كل المسلمين المعاصرين ، وعلى رأسهم « ظل الله فى الأرض » خليفة آل عثمان !؟ ..

وبعد عشر سنوات من وفاة ابن عبد الوهاب وضحت مخاطر دعوته ودولتها على السلطنة العثمانية وفكرتها أكثر وأكثر ، فلقد زحف ابن سعود ١٢١٦ هـ ( ١٨٠١ م ) على رأس جيش من أهل نجد وبواديها والجنوب والحجاز وتهامة إلى « كربلاء » بالعراق ، فقاتل أهلها ، واقتحمها وقتل من أهلها قرابة الألفين ، وهدم قبة قبر الإمام الحسين ، وانتزعوا واستولوا على كل ما وصلت إليه أيديهم من كنوز كربلاء ومشهد الحسين ، الذي كان مزدانا بمقصورة مرصعة بالزمرد والياقوت والجواهر ! ..

وبعد أربع سنوات ( ١٢٢٠ هـ ١٨٠٥ م ) دخل جيش ابن سعود المدينة المنورة ، وهدمت قباب قبورها ومزاراتها ، وفي العام التالي خضعت له مكة ، وبايعه شريفها عندما ذهب إليها حاجا ، ويومئذ طرد ابن سعود من كان بمكة من رجال دولة الاتراك ، فتمت له السيطرة على الحرمين ونجد وتهامة والحجاز ..

وعندئذ وضحت للعيان ، كذلك ، أن الدعوة الوهابية ، وهي حركة فكرية سلفية ، ترى رأى ابن حنبل في ضرورة أن تكون الخلافة في قبيلة قريش وحدها ، أى في العرب ، لا تقبل فقط تحديا لفكرية الدولة العثمانية ومذهبية العصور الوسطى ، وإنما تقبل أيضا تحديا للخلافة العثمانية ذاتها ، وتعنى ضمن ماتعنى قمرها عربيا على استئثار الاتراك بالسلطة والسلطان على العرب المسلمين ، وتحمل في فكرها ودولتها دعوة لعروبة الدولة كما تحمل دعوة إلى عروبة الإسلام ! ..

ولقد صمدت الدولة الوهابية للجيش العثماني ، بل وألحقت بها الهزيمة تلو الهزيمة ، حتى استعان السلطان العثماني محمد علي وجيشه المصري ، فانهزمت الدولة عندما سقطت الدرعية في ٧ ذى القعدة سنة ١٢٣٣ هـ ( ٨ سبتمبر سنة ١٨١٨ م ) بعد ثلاثة أرباع قرن ظهرت فيها بجزيرة العرب هذه الدعوة موقفا إيجابيا يرفض فكرية العصور الوسطى ويتحدى سلطان الاتراك العثمانيين ..

لكن دعوة ابن عبد الوهاب لم تمت بهزيمة دولتها ، فلقد عاشت ، بل وعادت في مرحلة تالية فأقامت دولتها من جديد ، ولكنها ظلت ، دعوة ودولة ، في شبه الجزيرة العربية وحدها ، ودون أن تتعداها ، لأنها وإن مثلت الرد العربي الإيجابي على بعض التحديات التي واجهت الانسان العربي المسلم في ذلك التاريخ ، إلا أنها كانت رد عرب البادية البسطاء ، في الأساس وبالدرجة الأولى ، وليس رد عرب البلاد التي قطعت في التحضر والتقدم شوطاً أبعد مما قطعه أهل نجد وتهامة والحجاز .. لقد كانت تجديدا للإسلام ، وطلعة يقظة أهله على عتبة العصر الحديث ، والدعوة إلى عروبة الخلافة والدولة بعد أن أستأثر بها الاتراك

قراءة لثلاثة قرون .. ولكن آفاقها المحدودة ، وفكرتها المحافظة ، وأساليبها البدوية العقيمة ،  
قد أبقت عليها حركة تجديد ويقظة لأعراب شبه الجزيرة وحدهم ، فاختصت بهم ، واحتصروا  
بها ، وانفردوا وحدهم بهذا الشرف من دون المسلمين ! ..

## هوامش الوهاية

- (١) البقرة : ١٨٦ .. أنظر « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٣ ص ١٥٨ دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م
- (٢) الزمر : ٣ .
- (٣) الأسراء : ٦٧ .
- (٤) ابن عبد الوهاب « مجموعة التوحيد » - رسالة : هدية طبية - ص ١٥٦ . طبعة المكتبة السلفية ، القاهرة .
- (٥) المصدر السابق .. رسالة : هذه مسائل الجاهلية - ص ٨٧ .
- (٦) من كلمات حفيد ابن عبد الوهاب « الشيخ عبد العزيز بن محمد بن ابراهيم » .. أنظر : عبد الكريم الخطيب « الدعوة الوهابية » ص ١٣ طبعة القاهرة سنة ١٩٧٤ م .
- (٧) المرجع السابق . ص ١٠٩ .
- (٨) تاريخ الجبري . ج ١ ص ١٣١ وما بعدها . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٨ م .
- (٩) الدعوة « الوهابية » ص ٦٤ .
- (١٠) المرجع السابق . ص ٦٥ - ٦٧ ، ٨١



## السنوسية

قبل خمس سنوات من وفاة محمد بن عبد الوهاب ، ولد محمد بن علي السنوسي ( ١٢٠٢  
١٢٧٦ هـ - ١٨٥٩ م ) - وكان السنوسي ، كابن عبد الوهاب : عربيا ، ولد في بيئة  
عربية ، ولكن بيعة السنوسي لم تكن بدوية كتنجد ، فلقد ولد بالجزائر في قبيلة مجاهر ، وسط  
عصبية تبعث على القوة والاعتزاز .. فالخلى الذي ولد فيه قد بلغ تعداده ٧٠,٠٠٠ نسمة يتبعهم  
وينضون حولهم ٢٠٠,٠٠٠ نسمة في مقاطعة وهران الجزائرية .. وكانت ولادته بقرية الواسطة ، قرب  
مستغانم ..

ومنذ صباه سلك الطريق الذي قدر له أن يصنع عليه الانجاز الكبير الذي حققه لامته  
ودينه .. الطريق الذي برز عليه ابن السنوسي قديسا ، فارسا ، عربيا ، مجددا ، معاديا  
للاستعمار ! .. فهو ، منذ الصبا ، يقسم يومه الى نصفين ، أحدهما لطلب العلم وتحصيله ،  
والثاني للتدريب على الفروسية وركوب الخيل واستعمال أدوات القتال !؟ .. وهو ينتقل ،  
طالباً للعلم ، في أبرز حواضر العالم العربي والإسلامي في ذلك التاريخ .. فهو قد درس في جامعة  
القرويين بفاس .. ثم جاء الى القاهرة ( ١٢٣٩ هـ - ١٨٤٢ م ) فدرس بالأزهر .. ثم ذهب الى  
الحجاز ( ١٢٤٠ هـ - ١٨٢٥ م ) فأخذ عن بعض شيوخ مكة والمدينة .. وفي رحلاته هذه  
لتحصيل العلم أخذ ورفض ، ونظر وانتقد ، حتى لقد أعلن رفضه لدعوى إغلاق باب  
الاجتهاد ، وقدم هو ذاته اجتهادات في إطار المذهب المالكي ، الذي تمذهب به منذ صباه ،  
الأمر الذي جلب عليه غضب شيوخ الأزهر المحافظين ، حتى لقد هم الشيخ عليش ( ١٨٠٢ هـ -  
١٨٨٢ م ) أن يقتله بحريته ، لولا أن السنوسي كان قد غادر البلاد ! .. وأيضا .. ففي  
رحلات السنوسي هذه الى العلم لقي الكثير من شيوخ التصوف ، وانتسب الى العديد من  
« طرقه » .. وهنا نجد ، أيضا ، يأخذ ويرفض ، وينظر وينتقد ، حتى استقر به اليقين على  
طريقة ابتكرها ، جاءت مزيجا من الفقه والتصوف ، ولقاء بين الشريعة والحقيقة ، ومزاوجة بين  
النص والذوق ، ففيها رأينا السلفية التي تعتمد براهين الكتاب والسنة وتكرر الوسائط ، ورأينا  
التصوف الشرعي الذي يقصد الى مجاهدة النفس وتركيتها ، فكانت طريقته مزيجا من الطريقة

البرهانية والطريقة الاشراقية ، مع ميل أكثر الى البرهانية .. بل ورأيانها لا تقف عند حدود علوم الشرع ، علوم : الذات والصفات ، والفقه ، والحديث ، والدلالات ... وإنما تدرس العلوم الطبيعية : الفلك ( الهيئة ) ، وتقتنى أدوات لها مثل الاسطرلاب ، والكرات ، والأنياب .. الخ .. الخ !

ولقد غادر السنوسي المغرب ، للمرة الأولى ، سنة ١٨٢٩ م بعد أن قتل والي التركي حسن بك ، أحد أساتذته ! فغادر المغرب غاضبا ، وقاصدا الحج الى بيت الله الحرام في مكة .. وفي العالم التالي ( ١٨٣٠ م ) بدأ احتلال الفرنسيين لشمال بلاد ، الجزائر ، حيث ولد ، وحيث يعيش أهله ، فلم يستطع دخوها ، ولكنه رحل وطاف بجنوب الجزائر ، حيث لم تكن قد سقطت بعد في يد الفرنسيين .. ثم غادرها الى القاهرة ، فالحجاز مرة ثانية ، وهناك تبلورت في عقله أسس الطريقة التي قرز الدعوة إليها ، وأغلب الظن أنه قد استشعر ، بعد احتلال الجزائر ، الذي كان أول نجاح أصابه الاستعمار الغربي في جولاته الحديثة من صراعه التاريخي ضد العرب والمسلمين ، استشعر عظم المخاطر وشدة التحديات ، واستلهم فكرة « المراقبة » والترصص والاعداد والاستعداد للجهاد ، وليس القوة المتعجلة ، والمتسمة بالبداوة ، على نحو مافعل الوهايون .. لقد كان السنوسي أمام تحديات كبرى : استعمار أوربي مسلح بمحضرة حديثة عملاقة ، وسلطنة عثمانية أصبحت قيذا على الأمة العربية يعوق انطلاقها ، ومن ثم فلقد غدت ، بما تمثله من جمود ومحافظاة وخرافة ومظالم ، ثغرة واسعة تتيح للاستعمار أن يلتهم بلاد العرب وأوطان الإسلام .. وأمام مثل هذه التحديات ، فلا بد من الفكر والتجديد - ( الشريعة ) - ولا بد من إعداد الذات العربية للصبر والمصابرة والجهاد والمقاومة - ( الفروسية ومجاهدة النفس وتقويتها وتقويتها ) - .. إذن لابد من « المراقبة » ، فرباط يوم في سبيل الله خير من الدنيا وما فيها ، كما يقول الحديث الشريف<sup>(١)</sup> .. ومن هنا كانت فكرة « الزاوية » - وهي نموذج جديد « للرباط » القديم - التي ابتكرها السنوسي ، والتي كانت نموذجا للمجتمع الجديد الذي استهدفه ، والإنسان الجديد الذي أراده ، والتي كانت واحة ينشق فيها تجربته وسط محيط قد رفضه وعزم على تغييره في المدى الطويل ! .. وفوق جبل أبي قبيس ، بمكة ، أقام السنوسي أول زاوية لطريقته ( ١٢٥٢ هـ ١٨٣٧ م ) .. وبعد ثلاث سنوات غادر الحجاز الى المغرب ، واستقر في فاس ، يمارس التدريس ، ويدعو الى طريقته الجديدة ، لكن حكومة مراكش خشيت مذهبه ، فضيقت عليه الخناق ، فغادرها الى طرابلس الغرب ( ١٢٥٧ هـ ١٨٤١ م ) .. ومن طرابلس أخذ يسهم في ثورات الجزائر ومقاومتها للاحتلال الفرنسي ، فساعد ثورة تلمسان والصحر ( ١٨٤٨ - ١٨٦١ م ) التي قادها محمد بن عبد الله ، وعصيان الظهرا الذي تزعمه محمد بن توكوك - ١٨٥١ م .. وفي الزاوية البيضاء على الساحل الليبي ، كانت « الزاوية » الثانية التي أقامها السنوسي ( ١٢٧١ هـ ١٨٥٥ م ) .. وبعد أن استقرت طريقته في برقة ، عاد الى الحجاز للمرة الثالثة ، فأقام بها ثمان سنوات ، ومنها نشر طريقته في أنحاء عدة من الحجاز واليمن ، وتأسست لها



« الزوايا » في المدينة والطائف والحمراء وينبع وجدة ورياح ووادي فاطمة. المضيق واصفان وأبان .. ثم غادر الحجاز عائدا الى الجبل الأخضر ، بليبيا ، فاستقر هناك ( ١٢٧١ هـ - ١٨٥٤ م ) (٢) .

قلنا إن محمد بن علي السنوسي : كان قديسا فارسا عربيا ، وعالما مجددا ، وعدوا للاستعمار .. والناظر في تعاليم طريقته وتربيتها لأعضائها يجد هذه الصفات هي المبادئ والأفكار المحورية التي قامت لها وبها هذه الطريقة ، كما يجد « الزاوية » هي النموذج لذلك المجتمع الذي أخذ السنوسي يعد نفسه وأتباعه لاقامته ..

ولقد بلغ عدد الزوايا السنوسية التي أحصاها المؤرخون مائة وثمان وثمانين زاوية ، خمس وعشرون منها في شبه الجزيرة العربية ، ومائة وثلاث وستون في أفريقيا ، في ليبيا : ٩٧ ، وفي مصر : ٤٧ ، وفي السودان الأفريقي : ١٧ ، وفي تونس : ٢ . ونحن اذا شئنا أن نستخدم لغة عصرية في وصف « الزاوية » والحديث عن وظائفها قلنا إنها : مؤسسة الحكومة - ( الطريقة ) ، ومزرعة الدولة ، ونموذج المجتمع الجديد الموعود .. فغير المسجد ، نجد فيها منزلا لقائدها ( المقدم ) - وللوكيل ، وللشيخ .. وفيها بيوت للضيوف وعابري السبيل ، وللفقراء الذين لا مأوى لهم ، وفيها مساكن للخدم ، ومخازن للمؤن ، واصطبل ، ومتجر ، وفرن ، وسوق ... وتحيط بهذه المباني « العامة » المساكن الخاصة بالقبائل التي تقوم الزاوية في منطقتهم .. وللزاوية أرض زراعية خاصة بها ، وآبار جوفية ، وصهاريج لحفظ المياه .. وأرض الزاوية وحدائقها تزرع جماعيا ، إذ يأتي كل من يقطن في منطقتها يوم الخميس من كل أسبوع الى هذه المزرعة يعملون عملا جماعيا بلا أجر .. أما محصول أرض « الزاوية » فإنه ينفق على احتياجات فقرائها ، وضيوفها ، غذاء وكساء وتعلما .. وزواجا .. الخ .. ومابقى يذهب الى مركز الطريقة الرئيسي ..

ومقدم الزاوية هو ممثل شيخ الطريقة فيها ، وقائد قبائلها عند الجهاد .. ووكيلها يشرف على الزراعة وشئون الإدارة والمال والاقتصاد .. وشيخها يتولى تعليم الصغار وعقود الزواج .. ومع المقدم والوكيل والشيخ كان رؤساء القبائل المجاورة ووجهها ، يكونون مجلس إدارة الزاوية .

وكانت لمواقع الزوايا فلسفة تحكمها .. فكثير منها قد أقيم على مواقع منشآت يونانية ورومانية قديمة ، وحكمت الاختيار لمواقعها أهداف اقتصادية وسياسية ، مثل طرق القوافل الهامة ، ونقاط الدفاع الحصينة ، والغايات المرجوة من نشر الإسلام في قلب القارة الأفريقية ، والبعد عن مواطن الصدام بقوات الاستعمار قبل التحمك والاستعداد ! ..

ولقد حولت هذه الزوايا التي تناثرت في الصحراء وعلى مشارفها الأرض القاحلة الى جنات مشمرة ، وكان السنوسي قدوة لطائفته في الانخراط بالعمل البدوي ، زراعة وصناعة حرفية ..

وعندما كان بعض تلامذته يطلبون منه أن يعلمهم « الكيمياء » - وكانت تعنى عندهم تحويل المعادن غير النفيسة الى معادن نفيسة بتلاوات وطلسمات - كان يسخر من هذه الأوهام ، ويعلمهم أن الانتاج الزراعى فى أرض الزوايا هو المصدر الحقيقى للثروة ، فيقول : « الكيمياء تحت سكة المحراث ! .. إنها كد الجبن وعرق الجبن ! .. » وكان يعلم تلاميذه أن العاكفين على الأوراد والأوراق والمسابح لن يتقدموا أهل الزراعة والحرف عند الله أبدا .. هكذا كانت الزوايا ، وهكذا وصفها السنوسى فتحدث عن أن « الأرض تبتهج من حولها بأنواع الأشجار ، ويكثر بها السكان لكثرة الثمار ، وتنتشر فيها العمارة وتتسع بها الإدارة ! .. » .

وكما كان العمل الجماعى بأرض الزاوية وصناعاتها الحرفية يوما من كل أسبوع ، هو يوم الخميس ، فلقد كان يوم الجمعة خاصا بالتدريب على الفروسية واستخدام السلاح والمران على فنون الحرب والقتال<sup>(٣)</sup> .

\*\*\*

ومن هذه الزوايا انطلق الرجال ينشرون الإسلام ، كما تفهمه الطريقة السنوسية .. ينشرون بين أعراب الصحراء وقبائلها الذين كانوا مسلمين سلفا ، ولكن أسلامهم لم يكن يتعدى فى الأغلب الأعم التدبير بعض شكلية الإسلام ، حتى لقد كان الكثيرون منهم يعجزون عن تلاوة آية قرآنية ، بنصها ، أثناء الصلاة ، فيتلفظون بمعانى بعض الآيات حاسبين أنها هى نصوص الآيات ! .. ناهيك عن العادات والتقاليد والأعراف التى كانت أقرب الى الجاهلية منها الى الإسلام ..

وينشرون الإسلام أيضا - وذلك هو الأهم - بين القبائل الوثنية فى قلب أفريقيا .. وإذا كانت للإسلام اليوم دول ، ولعقائده أتباع فى قلب أفريقيا وغربها فإن مرجع ذلك كله الى الطريقة السنوسية ، فهى التى بشرت بالإسلام بين القبائل الوثنية التى كانت تدعى « بالفيتشية » .. وكانوا يقطعون الطريق على النحاسيين تجار الرقيق ، ويخلصون الأطفال الزنوج المخطوفين ، ثم يحملونهم الى « الزوايا » ، حيث ينشأون على الإسلام ويفقهون تعاليمه ، ثم يبعثون بهم الى أبناء جلدتهم فى مواطنهم الأصلية لينشرون بالإسلام ! .. وبفضل حركة التبشير السنوسية هذه دخل الإسلام واكتسب أنصارا فى « وادى ، والباقرى ، وبوركو ، والنيجر الأدنى ، ورنو ، والكونغو ، والكاميرون ، وكاتم ، والداماوا ، والداهومى » وحول بحيرة تشاد ، التى أصبحت ، بفضل جهد السنوسية ، مركز الإسلام فى وسط أفريقيا ، ودان بتعاليمه من حولها أربعة ملايين من السكان الأفريقين .. وعلى يديهم كذلك دخل الإسلام السودان الأوسط ، حتى نستطيع أن نقول إنهم هم الذين صنعوا الحزام الإسلامى لأفريقيا جنوب الصحراء ، من سواحل الصومال شرقا الى

سواحل السينغامية في الغرب .. ويترجم عن حجم الجهد السنوسي في هذه المنطقة عدد الزوايا الهامة التي ذكرها الرحالة والمؤرخون لهم في هذه البلاد ، فلقد بلغت سبعة عشر زاوية ، أى أنها تأتى في المرتبة الرابعة بعد ليبيا - وهى المركز - ومصر ، وشبه الجزيرة العربية .. ولكنها تأتى في مقدمة المناطق التى نهضت فيها السنوسية بنشر الإسلام والتبشير بعقائده وتعاليمه ..

والسنوسية لم تنتشر ، فى هذه المناطق ، تعاليم الإسلام وعقائده وحدها ، بل لقد أقامت حيثما نشرت الدين ، ومع الزوايا ، دولار ومالك وسلطنات ، منها سلطنة « رابع » و « أحمدوا » و « سامورى » .. والرحالة كوبولانى Copoulani يتحدث عن أسلوبهم فى التبشير الذى أثمر تأسيسهم لهذه السلطنات فيقول : « إنهم كانوا يدخلون هذه المناطق تارة بهيئة تجار ، وطورا بهيئة مبشرين ، يهدون الى الإسلام القوم الفتيشين ، وتجدهم بينون زوايا جديدة فى هذه الأقطار الشاسعة الممتدة من شمالى أفريقيا الى أقصى السودان .. »<sup>(٤)</sup>

والسنوسية كانت تنهض بهذه المهمة فى القرن التاسع عشر ، قرن المد الاستعماري الأوربي لابتلاع القارة الأفريقية ، والسيطرة على أفكارها واستغلال أهلها ونهب كنوزها ومواردها ، الأمر الذى يجعل لعمل السنوسية هذا معنى أكثر من مجرد نشر عقيدة دين سماوى بين أقوام وثنيين ، ويعطية بعدا يتعدى الهدى والوعظ والإرشاد بتعاليم الإسلام .. فلقد كانوا كتيبة الصدام العربية الإسلامية التى تصدت ، فى شمال أفريقيا وقلبها للزحف الاستعماري الأوربي الجديد .. وهنا يتضح معنى الاهتمام فى الزوايا بالتدريب الأسبوعي على الفروسية والحرب والقتال ، ومعنى اعتناء التعاليم السنوسية بفكرة الجهاد فى الإسلام .. فهم قد جعلوا أبناء الطريقة فى أفريقيا فى حالة استعداد دائم للجهاد ، كالجيش فى حالة الاستنفار ، بينما جعلوا واجب أبناء الطريقة فى آسيا المعاونة المادية لإخوانهم الأفريقين<sup>(٥)</sup>

ونحن اذا شطنا شواهد وأمثلة على تصدى السنوسية فى أفريقيا للزحف الاستعماري الأوربي وصداماتها الفكرية ، بل والحرية المسلحة معه ، وجدنا الكثير ..

\* فهم قد حاربوا الفرنسيين فى مملكة « كاتم » ومملكة « وادى » ، بالسودان ، قرابة الخمسة عشرة عاما ( ١٣١٩ - ١٣٣٢ هـ ١٩٠١ - ١٩١٤ ) .

\* وهم قد قاوموا الغزو الإيطالى لليبيا ، الذى بدأ سنة ١٩١١ ، ودامت مقاومتهم البطولية عشرين عاما .

\* ولقد استغاثت جمعيات التبشير الأوربية ، التى كانت طلائع للمد الاستعماري الأوربي وظفت الدين فى خدمة النهب الاستعماري ، استغاثت بحكوماتها الاستعمارية ، فضغظت على السلطان العثماني كى يحمد من نشاط السنوسيين .. وقاوم السلطان هذا الضغط حينما ، ثم

خضع له أخيرا ، وحاول أن يستقدم الى الآستانة المهدي السنوسي ( ١٢٦٠ - ١٣٢٠ هـ ١٨٤٤ - ١٩٠٢ م ) الذي قاد الطريقة بعد أبيه ، أن يستقدمه الى الآستانة كي يعيش هناك في « القفص الذهبي » ، كما صنع السلطان ذلك مع جمال الدين الأفغاني ، حول نفس التاريخ تقريبا ١٩ .. ولكن السنوسي رفض ، وأجاب رسل السلطان بكلمات لا تحمل معنى محمدا ، وتلا آيات قرآنية تتحدث عن التوكل على الله .. وقرر نقل مركزه من واحة « جغبوب » الى مكان موغل في الصحراء أكثر هو « الكفرة » ، كي يبتعد عن متناول السلطان ، والانجليز الذين احتلوا مصر ، والاطالين الذين كانوا يسعون الى شمال ليبيا ، وحتى يقترب أكثر فأكثر من منطقة الصدام مع طلائع الاستعمار في قلب أفريقيا .. وبعد سنوات أربع من هذا الانتقال ، عاد فأوغل في قلب الصحراء مرة أخرى ، واستقر في « قرو » بالسودان الأوسط ، في الصحراء الأفريقية (٧) ..

★ والحكومة الفرنسية - وكانت قد احتلت المغرب العربي - قد جعلت من « الطرق » الصوفية هناك - ( الطريقة ) - ركيزة كبرى لتأييد احتلالها وتأييده ، بل ولتحويل بلاد مثل الجزائر الى امتداد فرنسي عبر البحر المتوسط في أفريقيا .. ووجدنا من زعماء تلك « الطرق » من يبرر ، باسم الدين ، حملة فرنسا لسحق الشخصية القومية للجزائريين ، ودجهم في فرنسا ، وتحويلهم الى فرنسيين ، يبرر ذلك بقوله : « إننا اذا كنا قد أصبحنا فرنسيين ، فقد أراد الله ذلك ، وهو على كل شيء قدير . فاذا أراد الله أن يكسح الفرنسيين من هذه البلاد فعل ، وكان ذلك عليه أمرا يسيرا ، ولكنه كما ترون ، يمدهم بالقوة ، وهي مظهر قدرته الالهية ، فلنحمد الله ، ولنخضع لارادته ؟ ! » (٧)

وهذا النوع من الصوفية هم الذين سمحت لهم فرنسا بمزاولة النشاط ، بل وباحتكار ميادينه ، وهم الذين تحدث عنهم السياسي الاستعماري جابريل هانوتو G. Hanotaux ( ١٨٥٣ - ١٩٤٤ م ) وزير خارجية فرنسا في مقاله ( وقد أصبحنا اليوم إزاء الإسلام والمسألة الإسلامية ) فقال « .. ان من بين تلك الطرائق والطوائف من يخلد أعضاؤه الى السكون ، وربما كانت علاقتهم مع رجال حكومتنا في الجزائر وتونس على أحسن مايرام .. وما ذلك الا لان الرابطة التي تربطهم ببعضهم قد اعتراها الوهن ، لان الفوضى التي أصابت الإسلام الأفريقي قد أخذت نصيبها منهم ! » (٨) .

لكن هانوتو ، نفسه ، يستثنى السنوسية من هذه الطرائق والطوائف ، ويتحدث عن عداثها لغير المؤمنين بالإسلام - وهو مصطلح استعماري صليبي يعنى العدا للاستعمار الأوربي الصليبي - ويشكو من الشكوى من أن السنوسية قد أصبحت سدا منيعا يفسد على الاستعمار مخططة - الأفريقي الرهيب ، فيقول ، مواصلا حديثه عن الطرق الصوفية في أفريقيا : « .. ولكن

توجد طوائف بلغت شدة العصبية منها مبلغا عظيما ، لأنها مؤسسة على مبدأ كفاح غير المؤمنين وعلى كراهية المدنية الحاضرة . فقد أسس الشيخ السنوسى ، فى جهة ليست بعيدة عن الاصفاع التى تلى أملاكنا فى الجزائر ، مذهبا خطيرا ، له أشياع وأنصار ... ومن مذهبهم التشدد فى رعاية القواعد الدينية .. ولقد لبثوا زمنا مديدا لا يرتبطون بعلاقة ما مع الدولة - ( العثمانية ) - بسبب ما بينها من العلاقات وبين الدول المسيحية .. وهم يطرحون حبات الدسائس التى أوقفت رجال بعثاتنا عن كل عمل مفيد لصالحها فى أفريقيا .. فهناك ، فى قرانا وبلداننا - ( كذا ) ؟ - نرى درويشا فقيرا ، بأرديته البيضاء المعلمة بخطوط سوداء ، يلهج لسانه بذكر الله والصلاة على نبيه ، لا يلويه عن ذلك شيء . هذا الدرويش - الذى ينتقل من خيمة الى خيمة ومن قرية الى قرية ، راويا حوادث الأقطاب الأولياء من مشايخ الإسلام - إنما يبذر فى القلوب ، حيثما حل وأبنا توجه ، بذور الحقد والضغينة علينا ... لأنهم يحترقون ، بلا انقطاع ولا توان ، مستعمراتنا الأفريقية ، فيستقبلهم أهلها بالترحاب ، ويحسنون وفادتهم ، ويكرمون مثاهم ، حتى أن الفقير منهم لا يرى فى إكرامه له أقل من أن ينحر له شاة ، هذا عدا ما يجمعه له من صدقات ذوى البر والاحسان أو من المرتبات المالية السنوية التى يبلغ ما يدفعه أهالى الجزائر وحدهم منها ثمانية ملايين من الفرنكات كل عام ! .. وهذا ما يستوجب العجب والدهشة ، لأن مقدار مانحيه من الضرائب كل سنة من أهالى الجزائر لا يتجاوز ضعف هذا المبلغ ١؟ .. (٩)

هكذا تصدت السنوسية للتحدى الاستعمارى الذى فرضته أوروبا على العرب والمسلمين ، فكان للجهد فى طريقها معنى ووظيفة ، وكان للقوة والاستعداد للقتال مكان ملحوظ فى « الزوايا » والتعاليم ، وفى الممارسة والتطبيق ..

\*\*\*

ولقد أستبج عداء السنوسية للاستعمار ، وتصديهم لزحفه على أفريقيا العربية ، شمالا ووسطا ، إعلاء شأن العروبة فى طريقهم وتعاليمهم ونشاطهم العمل . وما كان منه ذا طابع سياسى على وجه الخصوص .. ومن هنا كانت السنوسية واحدة من حركات اليقظة العربية ، كما كانت مجابهة وتصديا لفكرية العصور الوسطى ، ولزحف الاستعمار ..

فمحمد بن على السنوسى ، مؤسس الطريقة ، عزى أصيل ، فكرا ونسبا ، بل هو نموذج للقائد العربى الذى تستدعيه المرحلة التاريخية التى ظهر فيها .. وكما يقول عنه الرحالة هاميلتون ( Hamilton ) فلقد نحى « بكل ما ينبغي أن يتصف به القديس العربى من صفات ، فهو دقيق فى فهم الدين ، مرح ، يركب فرسا من أنقى سلالة ، ويلبس بفخامة ، ويكحل عينيه

بالكحل ، كما يصيغ لحيته بالخناء ، وهو شديد الكرم لضيوفه ، وتزيده مواهبه وإخلاصه احتراماً فوق احترام ! »<sup>(١٠)</sup>

والسنوسيون كانوا ينشرون العربية مع نشرهم للإسلام ...  
ثم إنهم - وهذا هام جداً - قد رفضوا سلطة الدولة العثمانية وسلطانها وتسلطها على العرب المسلمين ، وأعلنوا ، بلسان شيخهم وقلمه أن الخلافة لا بد وأن تكون عربية قرشية - والقرشية كانت دائماً رمزاً لرفض حكم غير العرب للعرب - فلقد كتب السنوسي في كتابه ( الدرر السنية في أخبار السلالة الأدرسية ) أن الإمامة والخلافة لا بد وأن يلبها عرف قرشي ، واستشهد على ذلك بآراء المارودي ، ورفض قول الذين يشيعون هذا المنصب في المسلمين من غير العرب<sup>(١١)</sup> .. ولهذا الموقف الفكري دلالة التي لا تنكر في رفض خلافة آل عثمان ..

ويزيد قسمة العروبة وضوحاً في الحركة السنوسية ما أدركوه من أن الخلافة العثمانية قد غدت من الضعف والهزال والتفريط في مصالح العرب إلى الحد الذي أصبحت معه « ثغرة » كبرى يتسلل منها الاستعمار الغربي لالتحام بلاد العرب واقتطاع أقطار الإسلام .. بل لقد قطعوا بأن الاتراك قد أصبحوا « مقدمة النصارى - ( أى المستعمرين الأوروبيين ) - ما دخلوا محلاً الا ودخله النصارى ١٩ » كما يحكى أحمد الشريف السنوسي - ابن مؤسس الطريقة - في كتابه ( الدرر الفريد الوهاج في الرحلة من المحبوب إلى التاج<sup>(١٢)</sup> ) .. أما المهدي السنوسي فإنه هو القائل : « الترك والنصارى ، إلى أقاتلهم معا ! .. »<sup>(١٣)</sup> .

وتجدر الإشارة والتنبيه إلى أن حديث السنوسية عن عدائهم للترك والنصارى إنما يعنى العداء لكل من الاستعمار والتسلط العثماني والأوروبي .. فلقد هادنوا الاتراك وتعاونوا معهم عندما تناقضت مصالح الدولة العثمانية مع الاستعمار الإيطالي أثناء الحرب الطرابلسية .. ثم هم لم يعرفوا التعصب الديني ضد أتباع الديانات الأخرى .. والرحالة هاملتون يقول عنهم : « إنهم أقل تعصبا من عامة العرب » .. والتاريخ يحكى كيف أن السنوسي الكبير قد عزل قيادة إحدى الزوايا ، لأنهم طردوا سائحا وأمه من منطقتهم ، لأنهما من النصارى<sup>(١٤)</sup> .. فقد كان التمييز مطلوباً بين المخالفين في الدين وبين المستعمرين .. والمهدي السنوسي هو الذى يحدث أخاه الشريف فيقول له : « لا تحقرن أحدا ، لا مسلماً ولا نصرانياً ولا يهودياً ولا كافراً ، لعله يكون في نفسه عند الله أفضل منك . إذ أنت لا تدري ماذا تكون الخاتمة ! »<sup>(١٥)</sup> فعداؤهم للترك ، كعدائهم للأوروبيين ، قد وقف عند حدود العداء للاستعمار .. فهم قد رأوا خطر الزحف الاستعماري الأوروبي ، وتصدوا له .. ورأوا في دولة الرجل المبيض - علاوة على اغتصابها الخلافة من العرب - ثغرة ينفذ منها النهب الاستعماري ، ومقدمة لهذا الاستعمار ، فحكموا بأن الترك مقدمة الاستعمار الأوروبي ، وأنهم ما دخلوا بلداً الا ودخله الاستعمار .. ولقد

## صدقت وقائع التاريخ وتطورات الصراع في المنطقة كلمات السنوسيين !

هكذا كانت الحركة السنوسية .. واحدة من حركات اليقظة العربية الإسلامية ، التي وأجهت بها الأمة التحديات التي فرضها عليها الأعداء .

\* فبالسلفية المعتدلة ، التي تنقى العقيدة من شوائب الشرك وشبهات الوسائط بين الانسان وخالقه .. وبالتصوف الشرعى .. وافتح باب الاجتهاد ، ورفض دعوى اغلاقه .. صنعت مزيجا فكريا رفضت به فكرة العصور الوسطى والمظلمة .. عصور المماليك والعثمانيين ..

\* وبالجهد .. وتربية المهدين والأنصار على الفروسية وأدوات القتال .. ونشر الإسلام والعروة في أفريقيا ، جنوب الصحراء .. أعاققت زمننا طويلا زحف الاستعمار الأوربي ، وقاقلت جيوشه ، وأفشلت خطط مبشره السنين الطويلة .. وحتى عندما هزمت أمام تفوقه ، فانها قد تركت فكرا وتنظيما لعب دورا في المد التحرري الذي شهدته هذه المنطقة ضد سيطرة الاستعمار .

\* وبالنحياز الى عروبة الخلافة .. والحذر ، ثم العداء تجاه الاتراك العثمانيين .. برزت السنوسية واحدة من حركات اليقظة والتجديد التي تصدت لابرز التحديات التي فرضها على هذه الأمة أعداؤها في العصر الحديث .

## هوامش السنوسية

(١) رواه البخاري ومسلم والنسائي وابن ماجه والدارمي وابن حنبل .

(٢) أنظر لوثروب ستودارد « حاضر العالم الإسلامي » ج ٢ ص ١٤٠ ، ٣٩٨ ، ٤٠١ . ترجمة عجاج نويهض ، وتعليق شكيب أرسلان . طبعة بيروت سنة ١٩٧١ م . و : د. أحمد صدق الدجاني « الحركة السنوسية » . نشأتها ونموها في القرن التاسع عشر ص ٣٧ ، ٣٩ ، ٢٤٦ ، ٢٤٧ ، ٢٥٧ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٧ م . و : سير توماس . أرنولد « الدعوة الى الإسلام » ص ٣٧١ . ترجمة : د. حسن ابراهيم حسن ، د. عبد المجيد عابدين ، اسماعيل النحراري ، طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠ م .

(٣) الحركة السنوسية ص ٢٣٧ ، ٢٨٢ - ٢٨٥ . و « حاضر العالم الإسلامي » ج ١ ص ٢٩٧ ، ج ٢ ص ١٦٣ ، ١٦٤ .

(٤) « حاضر العالم الإسلامي » ج ٢ ص ٤٠٠ .

(٥) « الحركة السنوسية » ص ٢٥٥ .

(٦) « حاضر العالم الإسلامي » ج ٢ ص ١٢٦ ، ١٦٣ . « الحركة السنوسية » ص ٢٢٥ - ٢٢٧ .

(٧) « مسلمون ثوار » ص ٢٦٣ .

(٨) « الإسلام والرد على منتقديه » ص ١٨ - مجموعة أبحاث ودراسات - طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨ م .

(٩) المرجع السابق . ص ١٧ - ١٩ .

(١٠) « الحركة السنوسية » ص ٩٥ .

(١١) المرجع السابق . ص ١٠٧ .

(١٢) المرجع السابق . ص ٢١٦ .

(١٣) « حاضر العالم الإسلامي » ج ١ ص ٢٩٩ .

(١٤) « الحركة السنوسية » ص ٩٥ ، ١٥٥ .

(١٥) « حاضر العالم الإسلامي » ج ٢ ص ١٦٤ .



## المهدية

قبل الحاق السودان بمصر ( ١٨٢٠ - ١٨٢٣ م ) ، فى عصر محمد على ، لم يكن الشعب السودانى قد حقق وحدته الوطنية ، فوطنه ، من حيث الادارة والسياسة ينقسم الى ممالك وسلطنات ، أهمها سلطنة الفونج فى الشرق ، وسلطنة الفور فى الغرب ، والنوبيون فى الشمال .. كما أن الأعراق المختلفة لسكانه : عرب ، ومستعربون ، ونيليون ، وحاميون ، كانت تسهم فى الأخرى فى تمزق البلاد .. وإذا كان الفتح المصرى للسودان قد ألحقه بحكومة واحدة ، وجعل له « حكمداية » واحدة فى العاصمة الجديدة : الخرطوم ، فان التمزق الواقعى لم يختف تماما ، وظل متجسدا فى الأقاليم والسلطنات ، تركية اختلافات القبائل والأعراق ..

لكن هذا القدر من الوحدة السياسية والادارية ، وما استتبعه من تطور حضارى محدود ويطيء قد نبه السودانين الى روابط المصالح المشتركة بينهم جميعا .. ثم كانت السليبات التى وقعت من الادارة الجديدة طاقة محرقة لمر هذا الاحساس المشترك الجديد ..

\* فبعد مقتل اسماعيل ، بن محمد على ، قائد الجيش الفاتح ، محترقا .. انتقم جيش محمد على من السودانين انتقاما شديدا ..

\* والضرائب التى فرضت على السودانين - والتى كانوا يسمونها « بالجزية » - كانت باهظة ، وفى طريقة تحصيلها الكثير من الشدة ، وغير قليل من الاذلال ..

\* وبعد أن دخلت حكومة القاهرة فى إطار النفوذ الأوربى ، منذ إتفاقية لندن سنة ١٨٤٠ م ، وبالذات منذ عصر الخديوى سعيد ( ١٨٥٤ - ١٨٦٣ م ) والخديوى اسماعيل ( ١٨٦٣ - ١٨٧٩ م ) وخصوصا فى عهد الخديوى توفيق ، الذى خلف اسماعيل .. أخذ السودانيون يرون فى هذه الحكومة سلطة ينقصها الطابع الوطنى المصرى - وزاد من هذا الاحساس لديهم أنها قد استعانت فى حكم بلادهم بالعديد من العسكريين والمغامرين والمزقة الأوربيين .. فحكم بحر الغزال هو الايطالى « جيسى » ، وعندما ذهب خلفه الانجليزى « لبتون بك » ! .. وحكم

دار فور هو النمساوى « سلاطين » .. وحاكم كوفى هو « أميليانى » .. وفى الفاشر يحكم « مسيداليا » .. وفى لادو يحكم الالماني « ستنزر » .. وفى فاشوده يحكم النمساوى « أرنست مانرو » ١١٩ ..

\* وزاد من إحساس السودانين هذا علاقة الخديوية المصرية بالأتراك العثمانيين .. فكانوا يسمون الحكم المصرى بالحكم التركى ، ويصفون حكامهم بالأتراك ! .. ولما وقفت هذه الخديوية ضد الثورة الوطنية المصرية ، ثورة عرابى ( ١٨٨١ - ١٨٨٢ م ) منازعة فى ذلك للمستعمرين الأوربيين والسلطان العثمانى ، رسخ يقين السودانين بغربة هذه الحكومة عنهم ، وانقطاع الروابط التى تربطهم بها الى حد كبير ...

ولقد حدثت بالسودان فى تلك الحقبة تمردات وانتفاضات ، ولكنها كانت ذات طابع محلى ، وأغلبها كان بقيادة زعماء عشائريين وعدد من النحاسين وتجار الرقيق الذين قاوموا سعى الحكومة المصرية المتعجل لالغاء تجارة الرقيق ...

ولقد أصبح واضحاً أن المجتمع السودانى قد زخر بالعوامل والأسباب التى تمهيداً للثورة والانقضاض على أسباب شكواه ، لكنه ، لتخلفه ، وتفرقه ، يحتاج الى عامل أسطورى ومعجزة خارقة تجمع شتات أبنائه وتضم مختلف أقاليمه فى موقف ثورى ، ومسيرة نصالية متحدة ، تخلق منه كيانا وطنيا واحدا ، وتمكنه من تحقيق بعض ما يريد ! ..

وكانت الحياة الفكرية فى السودان - على فقرها - يتوزعها المتصوفة والفقهاء .. وكان الفقهاء ، فى الأغلب الأعم ، قد ارتبطوا بالحكومة ووظائفها وعطائها .. على حين ظل المتصوفة ، أو قطاع منهم ، أقرب الى الجمهور ، لان « طرقهم » إنما تقوم وتنمو وتعيش بقدر ما يجتمع لها من مرهدين وأتباع .. وفى التراث الفكرى للصوفية كان هناك مكان ملحوظ ، بل وبارز ، لفكرة « المهدي المنتظر » ، ذلك القائد الأسطورى ، الذى يظهر فيجب الزمان بأن يحيل ما بين عصره وعصر النبى ، صلى الله عليه وسلم ، الى زمن ساقط من الحساب ، وذلك بجعل زمانه موصولا بزمان النبى ، وتجربته تالية لتجربة النبى .. كما يجب المكان ، بتغيير واقعه الظالم ، وذلك عندما يملأ الأرض عدلا بعد أن ملئت جورا ، ويعمها أمنا بعد أن طفحت رعبا ، حتى ليحرس الذئب الغنم ، ويضع الصبى يده فى فم الاسد فلا يصيبه الاذى ١٩ .. وفى ( الفتوحات الملكية ) لشيخ الصوفية الاكبر محى الدين بن عربى ( ٥٦٠ - ٦٣٨ هـ ١١٦٥ - ١٢٤٠ م ) حديث طويل عن « المهدي المنتظر » ، بل لقد خص هذا الأمل بكتاب كامل وخاص سماه ( عنقاء مغرب ) .. ولقد كان لفكر ابن عربى هذا انتشار وجمهور بين متصوفة السودان ، شيوخا ومرهدين .. وفى هذا الواقع الذى يتطلع للمخلص ، ومن

خلال هذا التراث الفكرى الذى يجعل هذا المخلص هو « المهدي المنتظر » وفى مجتمع تفاقمت مشكلاته ، وزادت آلامه ، واستفحلت تناقضاته ، وضع بجلاء أن سبيله الى الاتحاد والانتفاض هو الأسطورة ، والأسطورة المقدسة ، التى تفجر فى إنسانه من الطاقات الخلاقة ما يستطيع بها علاج ما تراكم وتزاحم من مشكلات ومعضلات ..

هكذا اشرأبت الأعناق ، وتعلقت الأبصار ، واستشرفت البصائر ، وأرهفت الأسماع والأحاسيس الى ذلك القادم المنتظر .. الى المهدي .. حدث ذلك بالنسبة للجميع ، الكبار منهم والصغار .. حتى ليحكى المؤرخ يوسف ميخائيل ( ١٢٤٤ - ١٣٣٠ هـ - ١٨٢٨ - ١٩١٢ م ) فى كتابه ( غوردون والسودان ) أن الصبيان فى مدينة الأبيض - قبل ظهور مهدي السودان - كانوا يجعلون فى ألعايبهم صنفاً لأنصار المهدي وصفاً آخر لأعدائه ، ثم يدبرون بين الفريقين الصراع<sup>(١)</sup> ١١٩ ..

وفى ١٢ أغسطس سنة ١٨٤٤ ، وفى جزيرة « لب » ، التى تبعد عن دنقلة خمسة عشر كيلو مترا ولد محمد أحمد ( ١٢٦٠ - ١٣٠٢ هـ - ١٨٤٤ - ١٨٨٥ م ) الذى سيصبح مهدي السودان المنتظر ، وقائد الثورة التى صهرت السودانين فى بوتقة واحدة ، فخلقت منهم شعباً واحداً للمرة الأولى فى التاريخ .

ولفقر أسرته ، التى كانت تحترف النجارة فى السفن ، لم يستطع السفر للدراسة بالأزهر ، لكنه حصل علوم الدين كما يحصلها الفقهاء الفقراء المحليون ، فدرس فى بربر والخرطوم ، وأصبح فقيهاً فى سنة ١٢٦٨ م .. وقبل هذا التاريخ ، فى سنة ١٢٦٣ م ، أنشأ بالخرطوم مدرسة مارس فيها التعليم<sup>(٢)</sup> .. ثم اتجه الى التصوف ، وظهرت عليه أمارات التقوى والزهد والصلاح ، فاحترق فى سلك الطريقة « السمانية » .. وفى التصوف علا نجمه ، بعد أن أنشأ لنفسه حلوة خاصة فى جزيرة « أبا » ( ١٢٨٦ هـ - ١٨٧١ م ) ذاعت شهرته منها وقصد اليه الناس فيها ، حتى أصبح ( ١٢٩٢ هـ - ١٨٧٥ م ) خليفة ، وقد أذن له شيخه أن يجوب أرجاء البلاد ، يأخذ العهد على الأتباع ويقبل ويعتمد انضمام المهديين ..

وفى ( ١٢٩٧ هـ - ١٨٨٠ م ) توفى الشيخ القرشى ود الزين ، شيخ محمد أحمد فى الطريقة السمانية ، فأصبحت له القيادة فيها . وهنا بدأ محاولاته المنظمة لتكوين جماعة دينية صوفية تدعو الى الإصلاح ، فانصل بالعديد من الحكام ومن الفقهاء ، داعياً الى العودة للدين ، وتكوين مجتمع مسلم على غرار المجتمع الذى بناه الرسول ، عليه الصلاة والسلام .. غير أن الصدى لم يكن كما أمل ، والاستجابة كانت دون ما أراد .. لكنه لم ييأس .. حقا لقد يس من الأمراء والحكام والفقهاء ، ولكنه نظم من أتباعه نواة الجماعة التى عزم على أن يسعى بها لاقامة المجتمع

الجديد .. وهو يتحدث عن هذه البداية ، التي سبقت مرحلة « المهدي » ، فيقول : « ثم إنني نهيت على بعض المشايخ ومأدركت من الأمراء فلم يساعدني على ذلك أحد ، حتى أستعنت بالله وحده على إقامة الدين والسنن ، ووافقتني على ذلك جمع من الفقهاء الأتقياء .. الذين لا يزالون بما لقوه في الله من المكروه ! »<sup>(٣)</sup>

وسواء أكان محمد أحمد قد أدرك أن تحقيق غاياته لابد له من طاقة عاطفية وشحنة روحية تهز قلوب المؤمنين وتذهلهم عن الروابط والقيود التي تشدهم الى الدنيا ومتاعها فيسرعون بسوط الخارق المعجز الى الانخراط في حركته الإصلاحية ، فاخترع أنه هو « المهدي » المنتظر اختراعا .. أو أن الرجل قد امتزجت في عقله وقلبه ونفسه معاناة شعبه وأمتة بالصوفية التي صنعت لروحه شفافية زادت منها رياضاته ففجرت فيه كإنسان طاقات غير عادية ولا منظورة ، فرأى ما لا يراه الآخرون وما أنكره عليه الكثيرون ، رأى رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، يعهد اليه « بالمهدية » ويكلفه بالجهاد .. سواء أخذنا بالتفسير الأول ، أو اعتمدنا التفسير الثاني - وهو الذي ثبيل اليه - فلقد أعلن محمد أحمد في الأول من شعبان ١٢٩٨ هـ ٢٩ يونيو ١٨٨١ م أنه هو « المهدي » ، ودعا الناس الى الايمان به ، والهجرة اليه ، والجهاد معه لإقامة الدين ، وتحرير البلاد من الأتراك والاجانب ، ولإنقاذ ديار الإسلام قاطبة - من « غانة الى فرغانة ! » من خطر الاستعمار والاتراك<sup>(٤)</sup>

ونحن عندما ننظر في وثائق المهدي ومنشوراته التي تتحدث عن « الحضرة » التي نصبه فيها الرسول مهديا ، نجد أثر التراث الصوفي واضحاً وقويًا ، بل وطاغيا .. فمع النبي قد شهد هذه « الحضرة » جمع من شيوخ التصوف والأولياء .. كما شهدها « الحضرة » و « عزرائيل » ، الذي سيقبض أرواح الذين يحاربون المهدي ! .. وفي هذه « الحضرة » يؤكد الرسول على كفر من لم يصدق بمهدية محمد أحمد .. ويعلم امتياز « المهدي » على « التصوف » .. ففي التصوف : الدل ، والانكسار ، وقلة الطعام ، وقلة الشراب ، والصبر ، وزيارة السادات ( السادة - الأولياء ) - .. أما المهدي ففهي ، غير هذه : الحرب ، والحزم ، والعزم ، والتوكل ، والاعتماد على الله ، واتفاق القول .. ولأن من ميزات المهدي « اتفاق القول » ، فلقد أسقطت المذهبية والمذاهب ، وألغت الطرق الصوفية ، وأعلنت للناس أن عهدها موصول بعهد الرسول ، فما بينهما ساقط لا حاجة فيه .. فهي سلفية ، تقف عند الكتاب والسنة فقط ، وتعتبر أن المذاهب كانت صالحة لازمانها السابقة على المهدي فقط ، وهي تجد وتشرع وفق المصلحة المتجددة على ضوء الكتاب والسنة وحدهما .. « لا تعرضوا لي بنصوصكم وعلومكم عن المتقدمين ، فلعلكم وقت ومقام حال ، ولكل زمان وأوان رجال .. ولقد كانت الآيات تنسخ ، في زمن النبي ، على حسب مصالح الخلق ، وكذلك الأحاديث ينسخ بعضها البعض على حسب المصالح ... » .

وأعلن المهدي ، كذلك ، أن « المهديّة » ليس مما يسعى المرء اليه ، فهو قد كان سائرا في طريق الإصلاح ، على العادة ، حتى « هجمت عليه المهديّة من رسول الله » بحضرة الأولياء والصالحين « يقظة ، في حال الصحة » ، في وقت لم يكن يطمع أن ينالها ، بل لقد كان راغبا في الانضواء تحت لواء المهدي السنوسي<sup>(٥)</sup> ..

وبعد هذا الاعلان ، كاتب المهدي أنصاره ، ودعاهم الى الهجرة الى جزيرة « أبا » في شهر رمضان ، ثم انحاز بمن هاجر اليه الى جبل قدير ، أستعدادا للجهاد ، الذي قدمه على فرضة الحج<sup>(٦)</sup> ، لان الحج قد وقعت مشاهدته تحت حكم الكفار الاتراك ، ولأن « سيفاً سل في سبيل الله هو أفضل من عبادة سبعين سنة »<sup>(٧)</sup> .. وفي « أبا » حقق المهدي أول انتصار عسكري على قوات الحكومة في ١٦ رمضان ١٢٩٨ هـ - ٢ أغسطس ١٨٨١ م .. ثم عاود انتصاره عليها ثانية في جبل قدير - ( ٧ ذى الحجة - أول نوفمبر من نفس العام ) - ومن ذلك التاريخ بدأ ينشئ جهاز دولته الجديدة ، بادئا ببيت المال ، ومنصبى : قاضى الإسلام ، وأمين السلاح ثم جعل له خلفاء أربعة ، يخلف كل واحد منهم واحدا من الخلفاء الراشدين الأربعة ، كما يخلف هو الرسول ، عليه الصلاة والسلام ! .. ثم توالى المعارك بينه وبين الحكومة ، التى أستعانت بعدد من القادة العسكريين الأوربيين لقتاله ، من أشهرهم غوردون Cordon ( ١٨٣٣ - ١٨٨٥ م ) حتى انتهت باقتحام الأنصار ، أنصار المهدي للخرطوم في ٢٦ يناير ١٨٨٥ م ومقتل غوردون ، وتمايم السيطرة للمهدي على أجزاء السودان ..

ولقد أكدت هذه الانتصارات العسكرية التى أحرزها المهدي ، ضد حكومة كانت مشغولة بأحداث الثورة العربية في مصر ، أكدت لدى أتباعه مآخذتهم به من أنه منصور أبدا ، وأن أعداءه مذحورون لا محالة .. فهو « المهدي » ، وليس طالبا للملك أو ساعيا الى السلطان .. وعندما عرض عليه غوردون سلطنة كردفان أجابه : « أن مهديتى من الله ورسوله ، ولست بمحتيل ، ولا مهيد ملكا ولا جاها .. فأنا خليفة رسول الله ، ولا حاجة لى بالسلطنة ولا بملك كردفان وغيرها ، ولا فى مال الدنيا ولا زخرفها .. »<sup>(٨)</sup> .. وأخذ الناس يتحدثون عن الخوارق التى يرونها .. فاسم المهدي مكتوب على أوراق الأشجار ، وعلى بيض الدجاج<sup>(٩)</sup> ! .. وهم قد شاهدوا النار تشتعل فى جثث القتلى من أعدائه ! - ( وهى نار جهنم ، ولابد ! ) - .. وهو فى غدوه ورواحه معه ملك من الله يلهمه ويسدده<sup>(١٠)</sup> .. وفى قتاله معه عزرائيل يقبض أرواح أعدائه ! ..

وفى مجتمع كالمجتمع السودانى فعلت هذه المرويات والروايات والمآثورات والحكايات ما لاتفعله الفلسفات وبراهينها ولا المنطق وقضاياها . لقد فجرت كل طاقات المجتمع فصبت فى نهر الثورة المهديّة ، وأذهلت النساء عن أزواجهن فهاجرن الى المهدي دون الرجال الجاحدين ،

وجعلت الرجال يفارقون زوجاتهم اذا هن لم يستجبن للدعوة ، وقدم المالكون أموالهم والفقراء أرواحهم لهذا القائد الأسطورة ، الذى صنع بالأسطورة ما لا تصنعه الحقائق فى مجتمع مثل الذى ظهر فيه ! ..

وأخذ المهدي يكاتب القادة والملوك والرؤساء ، يدعوهم الى تصديقه والتعاون معه .. كتب الى خديوى مصر ، وامبراطور الحبشة ، وكتب الى أهالى : مراكش ، وفاس ، ومالى ، وشنقيط ( موريتانيا ) ، وكتب الى حيائو بن سعيد ( سوكونو ) ، وإلى المهدي السنوسى فى ليبيا ، طالبا منه أن يكون واحدا من خلفائه ، وعرض عليه اما أن يأتى الى السودان أو ينهض للجهاد ضد الانجليز الذين احتلوا مصر بعد هزيمة العرايين .. وبلغت أصداء دعوته أرجاء الوطن العربى ، وجاء وفد من الحجاز لمبايعته ، فعين واحدا منهم واليا على الحرمين<sup>(١)</sup> ..

★ ★ ★

وكانت الحياة الفكرية فى السودان فقيرة ، تنقسمها فكرية القرون الوسطى المحافظة والجمامة لدى الفقهاء الذين ارتبطوا بالدولة والنمط العثمانى ، وفكرية الطرق الصوفية المليقة بالخرافات .. ولقد زادت المهدي هذه الحياة الفكرية فقرا ، اذا نحن نظرنا الى « لكم » ذلك أن الفكر فى سودان المهدي قد أصبح وقفا على المهدي ، فهو خليفة الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، واليه وحده المرجع فى الفكر والتشريع ، كما كان الحال فى مجتمع الرسول .. وهو قد الفى تراث المذاهب الفقهية ، ودون للشعب أحكاما فقهية لم تلتزم بمذهب واحد ، وإن وضع فيها أثر المذهب الشافعى أكثر من غيره ، كما ألفى طرق الصوفية وتراثها ، الا ما استكن من عقائدها فى فكره ، بحكم التكوين السابق على ظهور المهدي وأدعائها ..

لكن هذا الفكر القليل ، من حيث « الكم » كان أكثر تقدما ، من حيث « الكيف » ، فلقد أتمسم بالسلفية ، بمعنى العودة الى النصوص الأصلية ، كتابا وسنة ، وأسقط خرافات العصور الوسطى وإضافاتها التى حجبت الجوهر البسيط والمتقدم للدين ، ثم إنه قد أعلى من قدر « المصلحة » وفتح الباب واسعا للاجتهاد المحكوم بالمصالح المتجددة ، على هدى من الكتاب والسنة ..

فهو يعلن أنه « يقفوا آثار من سلف من المهتدين السالفين ، على نهج محمد ، صلى الله عليه وسلم » .... ويدعو الى عقيدة السلف فى التوحيد ، وهى التى تنكر الوسائط والتوسل بالاولياء والصالحين ، أحياء كانوا أم من الأموات .. ويتحدث الى أتباعه فى ( منشور البيعة ) فيقول : « إن الله قد ابتلى عباده واختبر توحيدهم ، فثبتوا ولم يتزلزلوا منه الى من لا يملك نفعا ولا

ضرا ، فانظروا ابتلاء ابراهيم ، عليه السلام ، في توحيد الله تعالى وأكتفائه به فإنه كثير ، ومن جعلته أنه قذف في النار ، فعارضه جبريل في الهواء فقال له : ألك حاجة ؟ فقال : أما اليك فلا ، وأما الى الله فبلى ! . فلما وقع في النار صارت عليه بردا وسلاما . فكَذلك من يبتليه الله ، فيصبر على رؤية توحيد الله ، مكتفيا به عن الاستغاثة بغيره ، يسلم كما سلم ابراهيم ، وقد أمرنا الله أن نتبع سنة ابراهيم فقال : ( ملّة أبيكم ابراهيم هو سَمَكم المسلمين )<sup>(١٣)</sup> يعني اتبعوا ملّة أبيكم فاتبعوا ، أحباي ، كلام الله في القرآن ، ولا تتبعوا ترهات فابت الزمان ، وقد بايعتموني على أن لا تشركوا بالله شيئا ..<sup>(١٣)</sup> » ..

لكن التكوين الصوفي للمهدي ترك بعض عقائده الصوفية بمنابة الشوائب في هذا الفكر السلفي المتخفف من بدع القرون الوسطى وخرافاتنا .. فهو يؤمن بالنور المحمدي ، الذي وجد أولا ، ومنه كان خلق كل شيء<sup>(١٤)</sup> ! .. بل ويؤمن أنه هو مخلوق من « نور عنان قلب الرسول » ، عليه الصلاة والسلام ، وأن الرسول قد أخبر بذلك<sup>(١٥)</sup> ! ..

لكننا اذا وازنا بين هذه البقايا للفكر الصوفي ، والتي ترفضها السلفية ، وبين الطابع السلفي والتجديد وفق المصالح المتجددة ، كما تجلى وطبع فكر المهدي ، رأينا السلفية المجددة هي الطابع الغالب على قسمة المهدية الفكرية ، ومن ثم رأيناها ، في هذا الميدان ، رفضا لفكرية العصور الوسطى ، وتحديا لنمط الفكر الذي ساد في عصر المماليك والعثمانيين ، الأمر الذي يجعلها ، في الفكر الى التجديد أقرب منها الى التقليد . ويسلكها في سلك المواقف الانجماية التي تصدت للتحدي الفكري المتخلف الذي هدد حياة الأمة في ذلك التاريخ ...

★ ★ ★

أما أعداء المهدية للأتراك العثمانيين فإنه واضح وشديد ..

★ فهو يطلب من أتباعه أن يتميزوا عن الأتراك في كل أمور المعاش والزى والسلوك ، ويقول لهم « كل ما يؤدى الى التشبه بالترك الكفرة اتركوه ، كما قال تعالى في الحديث القدسي : « قل لعبادى المتوجهين الى لا يدخلون مداخل أعدائى ، ولا يلبسون ملابس أعدائى ، فكونوا هم أعدائى ، كما هم أعدائى » ... فكل الذى يكون من علاماتهم ولباساتهم فأتركوه ! »<sup>(١٦)</sup>

فهناك طابع قومي لا شك فيه ، يطلب المهدي من أتباعه الرجوع اليه والتشبث به ، والتميز فيه عن الأتراك .

\* وهو يجعل قتاله للترك تنفيذا لأمر الرسول وتحريضه ، فيقول : « لقد أخبرني سيد الوجود ، صلى الله عليه وسلم أن من شك في مهديتي فقد كفر ... وحرصني على قتال الترك وجهادهم .. » (١٧) .. ويفند حجج الذين يقولون إن جنود الدولة الذين يقتلهم في حروبه هم مسلمون ، وأنه سيحاسب عن قتلهم يوم القيامة ، لأن هؤلاء الجند ، جند الدولة المصرية ، التي كان يسميها « دولة الأتراك » ، إنما هم ساعون لتحقيق أهداف قيادتهم في جمع المال بالظلم والأكراه .. وكما يقول « فإن القطب الدردير قد نص في باب الخاربة على أن أمراء مصر وعساكرهم وجميع أتباعهم محاربون لاختد أموال المسلمين منهم كرها ، فيجوز قتلهم كما قال تعالى : ( إنما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الأرض فسادا أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف ) (١٨) الآية .. على أن النبي أمرنا أمرا صريحا بقتال الترك ، وأخبرنا بأنهم كفار ، خالفتهم أمر الرسول باتباعنا ، ولأزادتهم إطفاء نور الله تعالى الذي أراد به إظهار عدله . فكيف نسأل عنهم بعد هذا !؟ .. » (١٩) .

وفي موطن آخر يحكي المهدي كيف أن الله قد أطلعه على مشهد يوم القيامة ، وأن الترك الذين قتلهم في مواقعه القتالية قد شكوه الى الله ، وقالوا :

— يا الهنا ومولانا ، الامام المهدي قتلنا من غير إنذار ! وأنه أجاب :

— يارب ، أنذرتهم وأعلمتهم فلم يقبلوا قولي ، واتبعوا قول علمائهم ، وصالوا على ! ..

وكيف أن الرسول قد شهد بصدقه ، وقال للجند القتلى :

— ذنبكم عليكم ، الامام المهدي أنذركم وأعلمكم ، فما قبلتم له ، وسمعت قول علمائكم ! ..

ثم يمضي فيذكر أن الرسول قد أعلمه « أن الترك لا تطهرهم المواعظ ، بل لا يطهرهم الا السيف ، الا من تداركه الله بلطفه ! .. » (٢٠) .

وفي منشور آخر يتحدث عن اغتصاب الترك للدولة والسلطة دون استحقاق ، وعن طغيانهم وجبروتهم وإذلالهم الناس ، ويحدث قومه فيقول : « إن الترك قد وضعوا الجزية في رقابكم ، مع سائر المسلمين ... وكانوا يسحبون رجالكم ويسجنونهم في القيود ، ويأسرون نساءكم وأولادكم ، ويقتلون النفس التي حرم الله بغير حقها ، وكل ذلك لاجل الجزية التي لم يأمر الله بها ولا رسوله .. فلم يرحموا صغيركم ، ولم يوقروا كبيركم » .

ثم يحدثهم عن انتصاراتهم ، بقيادته ، على هؤلاء الترك الذين سبق وأهانوهم وأذللوهم ..



ويطلب منهم أن لا يتخلفوا عن فريضة الجهاد<sup>(٢١)</sup> ..

ونحن اذا تجاوزنا عن القوالب الاسطورية التى صبت فيها هذه الافكار ، وعن الخلاف فى تحليل قوالها هذه ، وهل كانت « رؤية » صوفى ، أم أداة واعظ لا سبيل لاستنهاض قومه بغيرها من الأدوات .. اذا تجاوزنا ذلك ، فإننا واجدون أنفسنا أمام فكر قومى وطنى ، يرفض السلطة العثمانية ، ويؤكد على أن السودانيين هم قوم غير الاتراك .. وهنا ، ومن هذا الباب ، تدخل المهديّة الى ساحة الفكر القومى الذى تصدى « للعثمانية » و « التتريك » فيما تصدى له من تحديات ..

\*\*\*

على أن الحديث عن المهديّة ، ومكانها من حركة اليقظة للانسان العربى فى العصر الحديث ، لا يمكن أن يكتمل الا اذا نحن عرضنا لفكرة شاعت ، رغم خطئها ، فى كل الدراسات التاريخية التقليدية ، عن السبب الأساسى فى قيام هذه الحركة .. ففى المدارس يتعلم التلاميذ ، وفى المصادر يقرأ الباحثون أن سعى الحكومة المصرية - مدفوعة بعوامل دولية - الى الالغاء الفورى لتجارة الرقيق ، قد كان واحدا من أهم أسباب قيام الثورة المهديّة ، فهى - فى هذا الرأى - قد كانت ثورة النخاسين وتجارة الرقيق ، الذين استثمروا سلبيات الحكم ومظالم السلطة لحشد الشعب حول الثورة التى أرادوها سبيلا لاطلاق يدهم فى النخاسة وتجارة الرقيق من جديد<sup>(٢٢)</sup> ..

لكن هذا الرأى الخطير ، والشائع ، فضلا عن خطئه ، فإنه يحجب عن القارىء والباحث قسمة نراها من أهم وأبرز قسّمات الحركة المهديّة .. لانه. يقدمها : ثورة نخاسين وأثرياء ، بينما كانت ، فى الأساس وقبل كل شيء ، ثورة شعب ، وانتفاضة المعدمين والفقراء من هذا الشعب بالدرجة الأولى .. وهو يطمس كذلك نظامها الاجتماعى وفكرها فى قضايا الثروة والأموال ، الذى ندهش عندما نستخلص معالمه وقسماته من واقع التطبيق الذى أقامته الثورة ، ومن وثائقها الأصلية المتمثلة فى منشورات المهدي بالذات ..

\* فكما نعلم .. لقد بدأ المهدي صوفيا .. والنواة التى تبعته فى البداية كانت من عامة الناس وجمهور الفقراء .. والذين هاجروا اليه فى جبل قدير قد تركوا ما يملكون ويحوزون ، أما الذين تشبّثوا بالثروات والوظائف والرواتب ، فإنهم كانوا هم أعداء المهدي والمهديّة .. ولقد كان خصومه يعيبون عليه ، فى مناظراتهم معه ومراسلاتهم اليه أن عامة أنصاره هم الفقراء والمساكين ، وكان يرد عليهم مفاخرًا بذلك ، ومقارنا حاله فى هذا بحال الدعوة الإسلامية على

عهد الرسول ، عليه الصلاة والسلام .. ومن كلماته في ذلك « إن حب الوظائف والأموال والمتع هو الذى عطل الدين واستقامة المسلمين .. ولولا الفقراء والمساكين والأغنياء الذين تجردوا عن الدنيا لما تقوم هذا الأمر .. ولقد جعل الله المزية للفقراء دون الأغنياء .. وبين أنهم هم الشاكرون لنعمته ، حيث آثروا نعمة الدين بفوات أموالهم وفراق أحبائهم وتحمل الشدائد .. » .. وهؤلاء « الفقراء ، الحافون ، ذوى الثياب غير النظيفة ، والشعر الأشعث الجياح .. هم المقدمون عند الله ، يلحقون النبی قبل غيرهم ، ويدخلون الجنة قبل الأغنياء بخمسمائة سنة ، وتعلو درجاتهم في الجنة درجات الأغنياء كما تعلو عن الأرض نجوم السماء ! .. » .

وللذين قالوا : إن أتباع الثورة هم من « البقارة والجهلاء والأعراب » قال المهدي : « إن أتباع الرسل من قبلنا وأتباع نبينا محمد كانوا هم الضعفاء والجهلاء .. أما الملوك والأغنياء وأهل الترفه فلم يتبعوهم الا بعد أن خربوا ديارهم وقتلوا أشرفهم وملوكهم بالقهر ، كما قال تعالى ، حاكيا عن قوم نوح : ( وما نراك اتبعك الا الذين هم أرادنا بادی الرأي )<sup>(٢٣)</sup> وقال تعالى : ( وما أرسلنا في قرية من نذير الا قال مترفوها : انا بما أرسلتم به كافرون ، وقالوا : نحن أكثر أموالا وأولادا وما نحن بمعدين )<sup>(٢٤)</sup> ... ولقد قال أهل الغنى والطيغان عن أتباع نبينا : إنهم الاجلاف ، والأعراب ، عراة الأجساد ، جياح الأكباد .. فلم ينفعهم غناهم ، بل ضربت عليهم الدلة والمسكنة .. وجعلهم الله غنيمة لضعفاء الأعراب الذين كانوا يستهزئون بهم .. وكذلك نرجو الله أن يكون الأغنياء ، ومن ورائهم ، غنيمة للبقارة والجهلاء والأعراب ! .. »<sup>(٢٥)</sup> .

★ لكن خصوم المهدي يجادلونه ويقولون له إن من صحابة الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، من كانوا أغنياء ، ومن كانت يدهم تجارات و « أسباب » تسبب ثروات وأموالا .. وهو يريد عليهم بأن من حصل الغنى والغرة من الصحابة إنما حدث له ذلك بعد أن ترك الغنى وأسبابه ، والمحط ، فقيرا في الدعوة ، وهاجر ، فقيرا ، في سبيلها ، فهو قد تطهر وتعبد بالفقر أولا .. ثم باشر نفر منهم بعد ذلك « الأسباب » .. ثم إنهم بعد تحصيل المال قد جعلوه في « أيديهم » ولم يجعلوه في « قلوبهم » ، وظلوا حريصين على إنفاقه في مواطنه على النحو الذى يؤكد أن علاقتهم به هى علاقة « الخلفاء » « المستخلفين » فيه ، لا المالكين له ، الأحرار في إنفاقه كما يهون ويشتبون .. بل لقد روى المهدي أحاديث تتحدث عن المصاعب التى سببها صحافى جليل كهبد الرحمن بن عوف في الدخول الى الجنة ، لا لشيء الا لغناه ! .. يقول المهدي حول هذه القضايا : « .. وأما الصحابة الذين باشروا الأسباب ، فلم يدخلوا فيها الا بعد الخروج عن كل شيء ، حتى تمكن الإيمان في قلوبهم ... ومن كانت عنده منهم أسباب فهى إنما كانت في أيديهم ، لا في قلوبهم .. وكانوا عليها كالوكلاء ، ينفقونها حسب أوامر موكلهم ومولاهم ، ولذا قال لهم ربهم : ( وأنفقوا مما جعلكم

مستخلفين فيه) <sup>(٢٦)</sup> ولم يقل : وأنفقوا مما ملكتموه ! .. وقال صلى الله عليه وسلم . « آخر أصحابي دخولا الجنة عبد الرحمن بن عوف ، لكان غناه .. وهو أول من يدخل الجنة من أغنياء أمتي ! .. » <sup>(٢٧)</sup> .

فهى ، أذن ، حركة فقراء ، وثورة معدمين ، وليست ثورة النخاسين وتجار الرقيق .

★ وفى البيعة التى عقدها الناس للمهدى كانوا يعطونه أنفسهم ، تتصرف قيادته فيها ، مثلما كانت بيعة الناس للرسول عندما أصبح أولى بأنفسهم منهم ! .. وكانوا يعطونه أيضا حق الملكية فيما لديهم من أموال قلت أو كثرت ، أما الانتفاع فإن حقهم فيه يقف عند حدود الاحتياجات دون إسراف أو تبذير .. وهو يتحدثهم عن الحقوق المالية التى ترتبها البيعة له ، أى لدولته ، فيقول : « لقد علمتهم أن من صدق مع الله فى بيعته فى نفسه وماله فبمجرد بيعته خرج عن حكم نفسه ، فضلا عن ماله .. والمال تحت يده أمانة الله ورسوله ، حيث بذله الله وصار ملكا لنا .. فالبيعة أخذت منه نفسه وماله لله ، باعها بالجنة .. وبائع السلعة لا يلتفت إليها بعد أن عين له الثمن ورضى به ! .. فلا تمسكوا شيئا من أرزاق الدنيا لشكركم وتذخروا .. بل أبذلوا فى الله ، وتجهزوا بها للجهاد .. وإن خطر ببالكم خلاف ذلك ، وأبت نفوسكم أن تطمئن بالبذل فليكتب كل منكم ما ملكت يده ويسلمنا جريدة أمواله ! .. » <sup>(٢٨)</sup> .

★ أما الأرض الزراعية - ( الطين ) - فى مجتمع السودان الزراعى ، فلقد أقر المهدى حق الملكية فيها ، على أن لا يتجاوز ذلك القدر الذى يستطيع الفلاح أن يفلحه بنفسه ، وطلب من أتباعه أن يتنازلوا عن مازاد عن هذا القدر لمن يستطيع زراعته من إخوانهم ، ومنع بيعه ، وحرّم إيجارته ، وقالت منشوراته فى ذلك : « .. فمن كان له طين فليزرع ما استطاع زرعه ، وإذا عجز ، أو لاحتياج اليه ، فلا يأخذ فيه « دقندى » - ( وهى ضريبة عينية يدفعها الزارع لصاحب الأرض ) - ، لأن المؤمنين كالجسد الواحد .. وإن كل مؤمن ملكه من الطين له ، ولكن من باب إحراز نصيب الآخرة ، فما لاحتياج اليه يعطيه لآخيه المؤمن المحتاج » <sup>(٢٩)</sup> ..

★ وغير الاموال والثروات المنقولة ، والأرض الزراعية الواقعة فى حيازة الأفراد وملكيتهم ، كانت هناك مصادر الثروة ذات الأهمية العامة ، والتى ترتبط بها احتياجات جمهور الأمة وعامة أهلها .. وهكذا قرر المهدى أن تكون ملكية عامة للأمة ، ترصد مواردها على الانفاق العام .. ولقد شمل ذلك ، بين ما شمل : الدكاكين ، والوكالات التجارية ، والقصصيات ، والمعاصر ، والطواحين ، والبنوك التى كانت بالبحر <sup>(٣٠)</sup> ، وموانئ السفن - ( المزارع ) - والحدائق .. وما ماثلها .. وعن مصادر الثروة العامة هذه ، وقرار المهدى جعل ملكيتها للأمة تتحدث

منشوراته فتقول : « .. إن المقصد هو إقامة الدين ، وإزالة الضرورة عن كافة المسلمين .. فيلزم لذلك أن يفرغ الأخوان جميع المواضع التي تنتج منها المصالح جميعا ، ولا يعرض لها أحد من الأنصار ، وذلك : جميع الدكاكين ، والوكالات ، والقصوريات ، والمصاير ، والطواحين ، والبنوك التي كانت بالبحر للإيجار . ولو كانت مسكونة فيخرج منها من هو ساكن بها ، لما يترتب عليها من مصلحة عامة المسلمين من ضعفائهم ومجاهديهم .. حيث أن كل من هو ساكن بتلك المحلات يمكن أن يتدارك له مسكنا .. ولا يؤخر مصلحة المسلمين ... وإنه ، أيها الأحباب ، لما كانت المشارع - ( مراءى السفن ) - بهذا الزمن في هذه الجهات كالفناء ، ونحن لانريد بالافياء الا مصلحة المجاهدين والمساكين ، ولا نرضى لمسلم أن يكون همه الدنيا والجمع لها .. والمعلوم أن المشارع فيها أموال جسيمة ، وكل من أستولى على مشروع جمع فيه مالا كثيرا ، ولا يجهز فيه غزوة ولا سرية ، واستنصر بكنز ، فلذلك استصوب عندنا ، مع المشورة المسنونة ، أن نكتب الى كافة المحبين أن يرفعوا أيديهم عن المشارع .. فلا نريد لمسلم بعد هذا أن يستخدم المشارع لنفسه ، وإذا كانت له مركب فلاسبيل عليه .. ومن انضم للجهد معنا فله ضرورته ، والزائد على الضرورة إنما هو على العهد لاله ! .. وحيث أن من الذى رزقه الله لنا : الجنان .. فيجب أن يقوم الولاة بنظارتها ، ويعين لكل جنيته قيم يقوم بشأنها ، وذلك بالتشاور مع أمين بيت المال .. وكذلك ، فقد جعل الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، لنا : أن ماهو من الميرى وبيوت الكبار والذوات من التجار ومستخدمى الديوان - ( أتباع الحكومة السابق ) - جعله لخصوص بيت المال ( العام ) .. وأظن أن الحكمة فى ذلك : أنه كانت الآيات ، فى زمن النبى ، تنسخ الآيات ، على حسب مصالح الخلق ، وكذلك الأحاديث ينسخ بعضها البعض على حسب المصالح . فلأجل أن مصالح الخلق الآن كلها متعلقة ببيت المال .. ومادام النبى أولى بالمؤمنين من أنفسهم ، فقد أمر النبى بذلك<sup>(٣١)</sup> .. » .

تلك هي قسمة الفكر الاجتماعى فى الثورة المهدية ، تؤكد أنها ثورة فقراء ، صنعت بما فجرته من طاقات روحية فى الشعب السودانى أشياء يدهش لها الباحث فيما خلفت من وثائق ومنشورات .. وهى تؤكد فى كل جوانبها أنها كانت واحدة من أبرز حركات اليقظة التى تصدت بها الأمة ، فى السودان ، للتحديات التى فرضها عليها أعداؤها فى ذلك التاريخ .

\* \* \*

لكن المهدية انتهت كدولة بعد خمسة عشر عاما من موت المهدي ، عندما هزم جيش خليفته . أمام الاستعمار الانجليزى فى موقعة « كررى » فى ٢ سبتمبر ١٨٩٨ م ، فسقطت عاصمتها أم درمان ، ثم كان مقتل الخليفة فى موقعة « أم ديبكرات » فى ٢٤ نوفمبر ١٨٩٩ م .. لكنها بقيت كفكر وطريقة صوفية وحركة سياسية .. وإن يكن قد أصابها ما أصاب الحركة السنوسية من ابتعاد ، قليل حيناً وكثير أحيانا ، عن فكرها البكر وتطبيقات القادة المؤسسين .

## هوامش المهدية

- (١) د. محمد ابراهيم أبو سليم . « الحركة الفكرية في المهدية » ص ٦ طبعة الخرطوم سنة ١٩٧٠ م .
- (٢) د. محمد فؤاد شكرى « مصر والسودان » ص ٢٦٠ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣ م .
- (٣) « منشورات المهدية » ص ٢٤ تحقيق : د. محمد ابراهيم سليم . طبعة بيروت سنة ١٩٦٩ م .
- (٤) « الصادق المهدي » يسألونك عن المهدية » ص ١٦٦ طبعة القاهرة سنة ١٩٧٥ م .
- (٥) « منشورات المهدية » ص ١٣ - ١٨ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٧١ ، ٢٢٨ ، ٢٦٥ .
- (٦) « الحركة الفكرية في المهدية » ص ٣٥ .
- (٧) « يسألونك عن المهدية » ص ١٧٦ .
- (٨) « منشورات المهدية » ص ٢٢٠ ، ٢٢٢ « هامش »
- (٩) المصدر السابق . ص ٣١٥ .
- (١٠) المصدر السابق . ص ٢٠٣ .
- (١١) المصدر السابق . ص ٧٥ . و « الحركة الفكرية في المهدية » ص ٢٩ ، ٣٠ .
- (١٢) الحجج : ٧٨ .
- (١٣) « منشورات المهدية » ص ٣١ .
- (١٤) « يسألونك عن المهدية » ص ٢٠٩ .
- (١٥) « منشورات المهدية » ص ٣٣٢ .

- (١٦) المصدر السابق . ص ١٦٦ .
- (١٧) المصدر السابق . ص ٧٤ .
- (١٨) المائة : ٣٣ .
- (١٩) « منشورات المهدية » ص ٣١١ ، ٣١٣ .
- (٢٠) المصدر السابق . ص ٣٣١ ، ٣٣٢ .
- (٢١) المصدر السابق . ص ٤١ ، ٤٢ .
- (٢٢) « مصر والسودان » ص ٢٥٤ - ٢٥٥ .
- (٢٣) هود : ٢٧ .
- (٢٤) سبأ : ٣٤ ، ٣٥ .
- (٢٥) « منشورات المهدية » ص ٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٣٢ ، ٣١٣ ، ٣١٤ .
- (٢٦) الحديد : ٧
- (٢٧) « منشورات المهدية » ص ٣٣ ، ٣٤ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ .
- (٢٨) المصدر السابق . ص ٢٢٨ ، ٢٤٥ ، ١٦٤ .
- (٢٩) المصدر السابق . ص ١٩٦ ، ١٩٧ .
- (٣٠) لعلها الأرصفة ، فلم يكن بالسودان يومئذ بنوك « مصارف » .
- (٣١) « منشورات المهدية » ص ٢٦٥ ، ٢٦٦ ، ٢٦٨ - ٢٧١ .

## الجامعة الإسلامية

### السلفية .. العقلانية .. المستيرة

وهذا التيار هو الذى بدأه فليسوف الإسلام وموقف الشرق جمال الدين الأفغانى ( ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م ) وتجسد فكره ، وخاصة ماتعلق بتحرير العقل والاصلاح الدينى فى الآثار الفكرية والجهود العملية للإمام محمد عبده ( ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م ) وكان جناحه فى المشرق العربى المفكر عبد الرحمن الكواكبي ( ١٨٥٤ - ١٩٠٢ م ) وفى المغرب العربى عبد الرحمن بن باديس ( ١٨٨٩ - ١٩٤٠ ) .. ومن حول هؤلاء جميعا عرفت الامة اقوى تيارات التجديد واليقظة فى عصرها الحديث ، وأكثرها أصالة ، ومستقبلية أيضا ! ..

لكن .. قبل الحديث عن المعالم البارزة والقسمات الأساسية لفكرية هذا التيار ، لنسأل :  
الا يبدو العنوان الذى عقدناه له غريبا ، ومتناقضا ؟ .. إن الناس قد اعتادوا أن يفهموا من مصطلح « السلفية » معانى كثيرة ، منها : المحافظة ، والجمود ، والاكتفاء بالنصوص والمأثورات ، والوقوف عند ظواهر النصوص ، ورفض التأويل ، أو الاقتصاد فيه الى حد كبير .. فكيف يكون هذا التيار « سلفيا » و « عقلانيا » فى ذات الوقت ؟ .. والعقلانية ، كما لا يخفى ، وكما يتفق عليه الأكثرون ، تعنى النقيض لكل تلك المعانى التى اعتدنا فهمها من مصطلح « السلفية » ؟ ..

ثم .. كيف يكون هذا التيار الفكرى « سلفيا » و « مستيرا » فى ذات الوقت ؟  
والاستنارة تعنى ، ضمن ماتعنى بهللسبقية ، وهو ما يبدو نقیضا للسلفية ، بل وإياها على طرفى نقیض ؟ ..

ونحن نعتقد أن جلاء هذا الأمر من الأهمية بمكان ، خصوصا وأن الكثيرين قد التيس

عليهم التمييز والتحديد بين معالم هذا التيار الفكري وغيره من تيارات التجديد والاصلاح ، فأرأينا من يتحدث عن حركة الأفغانى ومحمد عبده ، ومن نهجوا نهجها بأعتبارها الامتداد للحركة الوهابية<sup>(١)</sup> ، ومن يجعلون الشيخ رشيد رضا ( ١٨٦٥ - ١٩٣٥ م ) والشيخ حسن البنا ( ١٩٠٦ - ١٩٤٩ م ) والاخوان المسلمين ، جميعا فى نفس التيار .. وهو خلط وتعميم يطمس فروقا أساسية وهامة بين هذه التيارات ، ومن مخاطره أنه يلبس المتخلف ثوب المتقدم ، ويزين بعباءة العقلانية والاستنارة قوما وقفوا فقط ، أو وقفت بهم قدراتهم ، عند ظواهر النصوص .. وينزع صفات الاستنارة والمستقبلية عن مصلحين عظام ، لا لشيء الا لانهم قد دعوا الى « السلفية » فى فهم أمور الدين .. وكل ذلك خلط للأوراق ، علاوة على ضرره ، فإنه لا يليق ! ..

ولنحنا اذا أردنا أن نوجز الحديث الذى يميز هذا التيار عن التيارات الأخرى التى سبقته أو عاصرته من تيارات اليقظة والتجديد فى عصرنا الحديث ، والذى يستبين منه الاتساق ، وعدم التناقض ، فى العنوان الذى عنونا له به .. فاننا نعطى الأولوية لهذه النقاط :

١ - كانت « السلفية » عند الوهابية - كما كانت عند تراثها فى فكر أحمد بن حنبل وابن تيمية - الوقوف عند ظواهر النصوص الدينية ، وجعل المعانى المستفادة من هذه الظواهر المرجع فى كل من أمور الدين وأمر الدنيا .. فهى قد وقفت عند مفهوم الإسلام ، كدين ، كما كان حال هذا المفهوم فى عصر البداوة والبساطة للأمة العربية ، وقبل التطورات العلمية والإضافات العقلية التى استدعتها صراعات الأمة الفكرية مع الملل والنحل غير الإسلامية بعد عصر الفتوحات .. ومن ثم فإن السلفية ، بهذا المعنى ، تسقط من تراثها العلوم العقلية والتصوف الفلسفى ، وتعتبر كل ذلك « بدعا » طرأت على الإسلام كما فهمه السلف الصالح ..

أما « السلفية » لدى التيار الذى تزعمه الأفغانى ومحمد عبده ، فإنها ليست كذلك تماما .. لأنها تأخذ « عقائد الدين وأصوله » على النحو النقى ، المبرأ من الخرافات والأضافات .. وهى هنا « سلفية » تتفق مع الوهابية ، وخاصة فى ازالة شبهات الشرك والوثنية والتوسل والوسائط عن عقيدة التوحيد .. لكنها لا تقتصر فى فهمها للإسلام « كحضارة وتراث » ، على فهم السلف الصالح له ، لان الإسلام ، كحضارة ، وعلومه العقلية والفلسفية ، ومذهبه فى التصوف الفلسفى ، كل ذلك قد حدث بعد عصر السلف ، وهو قد حدث لأن ضرورات موضوعية قد أقتضته ، ومن ثم فإن هذا التيار لا يسقط هذا التراث من تراث الإسلام ، وهو لا يعتبره « بدعا » سيئة ، لانه يحدد أطار « البدع السيئة » بما يجعلها خاصة بأصول الدين وعقائده الجوهرية .. ففيها لا ابتداع ولا تطوير ، مهما أختلف الزمان والمكان .. أما فى الإسلام كحضارة وعلوم فإن التطور دائم ، والأضافات مستمرة ، ومن ثم فإن الابتداع هنا حسن ، وليس بالسيئ كما هو الحال فى أصول الدين .. ولذلك رأينا هذا التيار « سلفيا » تماما



في تصوره للذات الالهية ، ولا يختلف فهمه مع الوهابية لعقيدة التوحيد الإسلامية .. على حين رأيناه على النقيض منها في معظم الغايات - فضلا عن الوسائل - فهو يسلك سبيل « التصوف الفلسفي » - وليس الطرق الصوفية وشعوذتها - ويحله من العلوم والأنشطة العقلية مكانا غليا ... وهو يعلى من شأن العقل ، ويجعله معيارا وميزانا حتى بالنسبة للنصوص والمأثورات ، حتى نستطيع أن نقول أن موقفه من العقل والفلسفة يجعله الامتداد المتطور لمدرسة المعتزلة ، فرسان العقلانية في تراثنا القديم ، ومن ثم فانه هنا خصم لسلفية الوهابية وليس مجرد مخالف لها ..

وإذا شئنا بعض الأمثلة ، قبل التفصيل الذي سيؤكد هذه المقولة ، فإننا نجد الإمام محمد عبده يتحدث عن الغاية الأولى التي استهدفها من نشاطه الفكري فيقول أنها : « تحرير الفكر من قيد التقليد ، وفهم الدين على طريقة سلف الأمة ، قبل ظهور الخلاف ، والرجوع في كسب معارفه الى ينابيعها الأولى » ... والى هنا فهو متفق مع سلفية الوهابية ، ولكنه يستطرد في النص فيحدث عن الدين « باعتباره من ضمن موازين العقل البشري »<sup>(٢)</sup> ... ثم هو يعتبر - مثل المعتزلة - أن العقل ، وليس النقل ، هو طريق معرفة الانسان لله وسيله الى الايمان بأرساله للرسول « فالعقل هو ينبوع اليقين في الايمان بالله وعلمه وقدرته والتصديق بالرسالة .. أما النقل فهو ينبوع فيما بعد ذلك من علم الغيب ، كأحوال الآخرة والعبادات »<sup>(٣)</sup> الى آخر ما سيأتى له ، ولإعلام هذا التيار ، من حديث عن مقام العقل يباعد بينهم وبين سلفية الوهابية ، في هذه القضية ، حتى ليجعلهما فيها على طرفي نقيض ..

٢ - وسلفية الوهابية ، التي وقفت عند المأثورات وحدها ، وعند فهم السلف وحدهم لهذه المأثورات ، قد جعلت من المأثورات « الكل » الذي لا شيء وراءه ، ونقطة البدء والمنتهى ، سواء في عقائد الدين أو في أمور الدنيا .. وقد يكون لها العذر ، لأن بداوة مجتمعه لم تكن تطرح من القضايا والمعضلات ما يتجاوز اطار المأثورات .. أما التيار السلفي العقلاني المستنير ، فلم يكن ذلك حاله ولا موقفه ، لانه قد نبت في أكثر البيئات العربية الإسلامية تطورا ، وأشد مجتمعات الأمة تعقدا ، وهو قد استشرف بناء مجتمع عربى مسلم أكثر تطورا وتحضرا ، ومن ثم أشد في درجات التعقيد .. ولذلك وجدناه - عند عبد الرحمن الكواكبي - يفهم قول الله سبحانه : ( ما فرطنا في الكتاب من شيء )<sup>(٤)</sup> على أن المراد : ما فرطنا في الكتاب من شيء من أمور الدين ، وليس من أمور الدنيا ، لأنها متجددة ، ومن ثم فإن أحكامها متجددة كذلك<sup>(٥)</sup> .. ووجدناه عند محمد عبده يحدد أن مأثورات الدين هي المرجع في تجديد الدين ، على حين أن تجديد الحياة الدنيا يتطلب الاستعانة بكل التجارب والأفكار والعلوم والنظريات التي أبدعها الانسان ، سواء في عصور ما قبل الإسلام أو مابعد ، وسواء أكان المبدع لهذه العلوم مسلما أم غير مسلم .. فهو هنا يميز بين ما يصلح للمسلمين آخرتهم وما يصلح لهم دنياهم ، فيقول : « لو

رزق الله المسلمين حاكماً يعرف دينه ، ويأخذهم بأحكامه ، لرأيهم قد نهضوا والقرآن الكريم في إحدى اليدين ، وما قرر الأولون وما اكتشف الآخرون في اليد الأخرى ، ذلك لآخريتهم ، وهذا لدنياهم ، وساروا يراحون الأوربين فيزحونهم !<sup>(٦)</sup>

٣ - و « التقليد » ، الذى يفضى الى الجمود .. لقد عابته سلفية الوهاية ، ولكن غضها من قيمة العقل قد أوقمها في خطر التقليد وحبسها في اطاره ، على حين وجدنا اعلاء تيار الأفغاني وتلاميذه لشأن العقل قد جعلهم حرباً معلنة وضارية ضد التقليد والمقلدين ولقد أشرنا إلى اعتبار الامام محمد عبده « تحرير الفكر من قيد التقليد » المهدف الأول لمدرستهم الفكرية .. بل لقد حكم بنقص إيمان المقلدين نقصاً يخل بهذا الايمان ! .. ثم رأيناها ينتقد موقف سلفية الوهاية من هذه القضية نقداً مباشراً ، عندما تحدث عنها بأعبارها « الففة التى زعمت أنها نفضت غبار التقليد ، وأزالت الحجب التى كانت تحول بينها وبين النظر فى آيات القرآن ومتون الاحاديث ، لتفهم أحكام الله منها » .. ثم يستطرد فيكشف كيف أنهم قد غرقوا الى الآذان فى التقليد ، فيقول : « ولكن هذه الففة أضيق عطناً<sup>(٧)</sup> ، وأخرج صدراً من المقلدين ، وهى وأن انكرت كثيراً من البدع ونحت عن الدين كثيراً مما أضيف اليه وليس منه ، فإنها ترى وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد ، والتقليد به ، بدون التفات الى ماتقتضيه الأصول التى قام عليها الدين واليه كانت الدعوة ولأجلها منحت النبوة ، فلم يكونوا للعلم أولياء ، ولا للمدينة أحياء ! »<sup>(٨)</sup> .

٤ - وسلفية الوهاية ، وقريب منها - ولا نقول مثلها - سلفية الشيخ رشيد رضا لاعتمادها على النقل دون العقل ، أو أكثر من العقل ، ولتعميمها ذلك فى شؤون الدنيا أيضاً ، جعلت من التجديد دعوة للعودة الى « مجتمع » السلف ونظمه وتشريعاته ، فضلاً عن فكره ، فهى عودة الى السلف .. وإن تفاوتت صراحتها فى هذه الدعوة بين دعائها فى البداية ، حيث كانت هذه العودة ليست بالأمر المستحيل ، وبين دعائها فى الحاضر - كما عند - رشيد رضا - حيث جعلها الغاية التى تؤدى اليها وسائل مغلقة بالمفوض والتعميم !

أما سلفية التيار العقلانى المستنير فهى لا تدعو للعودة الى مجتمع السلف ، لأنها تدرك استحالة ذلك ، فضلاً عن خطره وضرره ، وإنما هى تدعو الى استلهاهم ما هو جوهرى ونقى - أى الدين الخالص - فى تراثنا ليكون نقطة البدء والطاقة المحركة ، والنبع المقدس لدفع عجلة التطور الى الأمام ، ولبناء مجتمع جديد جدة الواقع والظروف والاحتياجات والملابسات .. فالسلفية هنا « أساس » بنى عليه البناء الجديد .. وليست هى البناء ، وهذا التيار يختار هذا « الأساس » ، دون الخط الأوربي فى الحضارة ، ودون فكرية العصور الوسطى الجامدة المحافظة ، لانه « أساس » قد جربته هذه الأمة فأقامت عليه حضارتها التى ازدهرت فى عصرها الذهبى ، لان مكانته فى ضمير الأمة تجعله متيناً ومكيناً ، فهو ليس فكر صفوة ولا عقيدة الطلائع والخاصة ، حتى يكون محدود الأثر محدد النطاق سهل الاقتلاع ، وإنما هو عقيدة الأمة وفكر الجمهور ، فاذا ما صقل

بالعقل وأزالت الاستنارة عنه غبار خرافات العصور الوسطى أصبح أمتن « أساس » يمكن أن يقوم عليه ، شامخا ، البناء الحضارى المنشود للعرب والمسلمين .. ولذلك ، فلقد قدم هذا التيار دعوته هذه باعتبارها دعوة متميزة لبناء نمط حضارى متميز ، لا هو النمط الغربى ، كما كانت دعوة أنصار جعل الشرق قطعة من أوروبا ، ولا هو نمط الماضى ، كما كانت دعوة علماء الدين التقليديين .. والامام محمد عبده يشير الى أن هذا المذهب قد خالف « رأى الفقتين العظيمتين اللتين يتركب منهما جسم الامة : طلاب علوم الدين ومن على شاكلتهم ، وطلاب فنون العصر ومن هو فى ناحيتهم »<sup>(٩)</sup>

ومن هذه الأمثلة - فضلا عما سيأتى فى الحديث عن قسما ت هذا التيار - تتضح معالم الفروق بين « سلفيته » وسلفية الآخرين .. وكيف أنها ، بحق ، سلفية عقلانية مستنيرة .. ومن ثم فلا تناقض فى العنوان ! ..



## أبرز الاعلام

وأعلام هذا التيار كثيرون ، وانتشارهم بالذات أو بالفكر ، قد غطى أنحاء العالمين العربى والإسلامى ، وقد يتميز واحد منهم بقسمة فكرية عن آخر ، وقد تدعو البيئة أو الأولويات أو طبيعة التحديات الى أن يكون تركيز بعضهم على قضايا بعينها دون القضايا الأخرى ، لكنهم فى مجموعهم ، قد جمعهم القسمة العامة التى ميزت هذا التيار التجديدى عن غيره من التيارات ، وربطت السلفية العقلانية المستتيرة بين ثمرات فكرهم ونشاطهم العملى برهات واحد ووثيق ..

**وأول هؤلاء الأعلام ورأس هذا التيار هو جمال الدين الأفغانى ...** عربى النسب - وإن ولد ونشأ فى بلاد الأفغان - فنسبه يعود الى الحسين بن على بن أبى طالب ... وعربى العقل والفكر منذ نشأته الأولى ، فقبل أن يبلغ الثامنة عشرة من عمره كان قد درس : علوم العربية ، والتاريخ ، وعلوم الشريعة ، من تفسير وحديث وفقه وأصول ، وكلام وتصوف ، والعلوم العقلية ، من منطق وحكمة عملية سياسية ومنزلية تهذيبية ، وحكمة نظرية ، طبيعية واهية ، والعلوم الرياضية ، من حساب وهندسة وجبر وهيئة أفلاك ، ونظريات الطب والتشريح ! ..

وهو سنى ، توثقت علاقاته الشخصية والفكرية بعلماء الشيعة وفكرها ومراكزها ، بالعراق ، منذ صدى شبابه .. فلما تبلورت دعوته للتجديد واليقظة كان عقله قد وصل به الى حيث أصبح فوق المذاهب التى فرقت المسلمين ، لأن سلفيته فى الدين تسبق المذاهب ، وعقلانيته ، ترفض البقاء فى أسر خلافاتها التى تجاوزها العصر ، واستنارته تراها عقبة أمام ما يريد تحقيقه من نهضة وانطلاق ..

وكان عداؤه للاستعمار مبكرا .. ولم يكن بالعداء النظرى فقط ، فلقد أخطرت منذ شبابه فى التيار الوطنى الأفغانى الذى قاده الأمير محمد أعظم خان لمناوأة النفوذ الانجليزى الطامع فى أفغانستان .. ووصل جمال الدين فى هذا النشاط الوطنى الى منصب الوزير الأول فى البلاد ، وقاد معارك حربية ضد المتعاونين مع الانجليز ، الذين تزعمهم الأمير شير على .. فلما انتصر خصومه ، اضطر الى السفر للهند ( ١٨٦٨ م ) .. فلما ضيق عليه الانجليز فيها الخناق ، بدأ رحلته الى الوطن العربى .. فوصل الى مصر سنة ١٨٦٩ .. ثم الآستانة ... ثم رجع الى مصر فأقام بها قرابة

التسع سنوات - ( ٢٣ مارس ١٨٧١ - ٢٤ أغسطس ١٨٧٩ م ) - كانت أخصب فترات حياته الفكرية والنضالية ، وفيها تبلور تياره ومذهبه في اليقظة والثورة والتجديد ...

ففيها أملى على تلاميذه الأمل والتعليقات التي شرح بها كتباً قديمة في الفلسفة الإسلامية .. وكان عهد مصر قد أنقطع بهذا اللون من ألوان الفكر منذ أن زالت الدولة الفاطمية وأحلت دول العسكر ثكايها الصوفية وخوانقها والمدارس الأشعرية محل ( دار الحكمة ) و ( مجالس الدعاة ) ومنهاج ( الأزهر ) العقلاني ..

وفيها أنشأ ورعى تيار الصحافة غير الحكومية ، وكانت من قبله حكومية في الأساس ، فكانت صحف ( مصر ) التي رأسها أديب أسحاق ( ١٨٥٦ - ١٨٨٥ م ) و ( التجارة ) التي رأسها سليم نقاش ( ١٨٨٤ م ) و ( مرآة الشرق ) التي رأسها إبراهيم اللقاني طليعة الصحافة الشعبية ، غير الحكومية في البلاد ... وكان الأفغاني يكتب فيها بتوقيع « مزهر بن وضاح » .. كما كان يملئ على تلاميذه مقالات ينشرونها بأسمائهم ، حتى نشأت من حوله كوكبة من الكتاب الشباب ، جددت أساليب العربية في الإنشاء ، وخلصتها من السجع والمحسنات البدئية ، وأدخلت إلى اللغة الحديثة فن المقال ، الذي جاء تطويراً عصرياً لفن « الرسالة » الذي عرفه تراثنا القديم ..

وفيها تبلور من حوله التيار الشعبي في التنوير .. ومن قبله كان جهاز الدولة هو المصدر الوحيد للتنوير ..

وفيها كانت التربة الخصبة التي استقبلت بذور أفكاره أطيب استقبال ، حيث نبتت ونمت وأبنت ، وآتت من الثمار ما لم تؤت في بلد آخر حل فيه هذا الفيلسوف العظيم ..

وفيها أنشأ ( الحزب الوطني الحر ) الذي جمع تلاميذه وأنصار دعوته ، وهو الحزب الذي قاد الثورة العربية ، وبعد هزيمتها هباً نفر من بنيه لنشأة ( الحزب الوطني ) الذي قاده مصطفى كامل ( ١٨٧٤ - ١٩٠٨ م ) ونفر آخر منهم انضم إلى جمعية ( العروة الوثقى ) السرية التي قادها الأفغاني وأصدر صحيفتها من باريس ..

ولما نفى جمال الدين من مصر ، بايعاز من القناصل الأوربيين للخديوي ، سنة ١٨٧٩ م ذهب إلى الهند .. وهناك منع من الحركة حتى هزيمة العرايين ... فسافر إلى باريس سنة ١٨٨٣ م .. ثم إلى لندن .. ثم عاد إلى باريس ، فأصدر صحيفة ( العروة الوثقى ) ومعه الشيخ محمد عبده .. فلما توقفت ذهب إلى شبه الجزيرة العربية سنة ١٨٨٦ م .. فايران سنة

١٨٨٧ م .. فموسكو .. فميونيخ .. فايران تانية سنة ١٨٩٠ م .. فالعراق سنة ١٨٩١ م ..  
فلندن ..

وفى كل هذه المواطن لم يعرف الرجل لنفسه حرفة سوى حرفة الثورة على البالى ، والدعوة الى اليقظة والتجديد ، ولم يتخذ لنفسه أسرة سوى الأنصار والتلاميذ الذين أعدهم ودفع بهم فى الصراع ضد الزحف الاستعماري الغربى الذى كان يمتد خطاً لالتهم بلاد العرب وأقطار الإسلام .. وظل ذلك شأنه حتى لنجح السلطان العثماني فى استقدامه الى الآستانه سنة ١٨٩٢ م ، وهناك أحاطه بالعيون والجواسيس ، فعاش فى « قصص السلطان الذهبى » ا حتى فاضت روحه الى بارئها فى ٩ مارس سنة ١٨٩٧ م ..<sup>(١٠)</sup> .

★ وثاني أعلام هذا التيار : الامام محمد عبده (١٨٤٩ - ١٩٠٥ ) الذى تتلمذ على الأفغانى ، ففاه فى التركيز على الاصلاح الدينى ، وان لم يبلغ شأواً أستاذه فى الفكر السياسى .. وهو فلاح مصرى ، فقير ، بلغ بعقله وفكره الى مكان هابته فيه الملوك ، فقال عنه خصمه الخديوى عباس : « أنه يدخل على كفرعون ا » .. وداعبه أستاذه الأفغانى متسائلاً : « قل لى : ابن أى ملك من الملوك أنت ؟ » .. دخل الأزهر صغيراً ، فصدده عن علومه جهود شيوخه وعقم وسائل التعليم فيه ... ثم أعانه نهج الصوفية المتسكين على مواصلة الدراسة .. حتى كان لإقامته بالأفغانى سنة ١٨٧١ م فحدث له وفيه التحول الكبير .. فمن التصوف النسكى تحول الى التصوف الفلسفى .. ومن افق طلاب الأزهر المحدود انطلق الى حيث استشراف الآفاق التى كان يستشرفها أستاذه .. وفى صحبة الأفغانى بمصر كان أبرز مهابه .. ثم أصبح ، بعد نفيه ، ووفق عبارته : « روح الدعوة » الى التجديد .. وأسهم ، من موقع الاعتدال ، فى الثورة العرابية .. ثم نفى فيمن نفى من قادتها .. فعاش زمناً فى باريس ، يحرر ( العروة الوثقى ) ، وينوب عن الأفغانى فى رحلات سرية لشئون الجمعية التنظيمية .. ثم أقام فى بيروت .. فلما سمح له بالعودة الى مصر ، هجر العمل السياسى ، وركز على محاولة اصلاح القضاء والأوقاف والأزهر ، وتحرير العقل المسلم من أسر التقليد ، وتجهيد اللغة العربية .. فأصاب الكثير من النجاح فى العديد من الميادين ، وتبلورت من حوله معالم هذا التيار التجديدى ومدرسته .. لكن صدامه بالخديوى عباس حلمى ( ١٨٧٤ - ١٩١٤ م ) قد أعاق الكثير من اصلاحاته ، كما أن جهود أغلب شيوخ الأزهر قد منع جهوده الاصلاحية من بلوغ مأراد لها فى الإصلاح ، حتى لقد مات كمدا بسبب هذا الاخفاق فى ١١ يوليو سنة ١٩٠٥ م ..<sup>(١١)</sup> .

\* وفي المشرق العربي كان عبد الرحمن الكواكبي ( ١٨٥٤ - ١٩٠٢ م ) من أبرز من مثلت أفكاره القسّمات الفكرية لهذا التيار .. وهى الأفكار التى خلفها لنا فى كتابية الفريدين ( أم القرى ) و ( طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد ) ..

ولقد ولد الكواكبي فى حلب ، لأسرة كانت فيها نقابة الأشراف قبل أن يغتصبها منها الشيخ أبو الهدى الصيادى ( ١٨٤٩ - ١٩٠٩ م ) الذى برز فى الدولة العثمانية كنموذج لفكرية العصور الوسطى المتخلفة ، وأداة للفس والتكيد بالمجدين والثوار والمصلحين .

وفى سنة ١٨٧٨ م أصدر الكواكبي صحيفة ( الشهباء ) ، أول صحيفة عربية تصدر فى ولاية حلب .. ولم يمهّلها العثمانيون أكثر من خمسة عشر عددا ، ثم منعوا صدورّها .. فأصدر فى العام التالى جريدة ( الاعتدال ) .. ولقد قاده نضاله الى هجران الوظائف ، وافلاس التجارة ، وتعريض حياته للخطر .. ثم قاده الى السجن فى سنة ١٨٨٦ م ، فلما أضطر العثمانيون الى الافراج عنه تحت ضغط جماهير الولاية ، أطلقوا سراحه ، ثم عادوا لالقاء القبض عليه ، ولفقوا له اتهامات بالاتصال بدولة أجنبية ، وحكموا باعدامه ! .. ولكن الجماهير عادت ضغطها ، فأجبرت العثمانيين على إعادة محاكمته خارج الولاية ، فعرضت القضية على محكمة بيروت التى حكمت ببراءته ! ..

وفى تلك الأثناء كان الكواكبي قد انشأ تنظيم ( جمعية أم القرى ) ، وهى الجمعية التى عقدت مؤتمرها السرى بمكة ، والتى أصبحت مداولات مؤتمرها هذا أساس كتابه ( أم القرى ) .. وفى هذا المؤتمر حضر ممثلون عن الولايات العربية التى يحكمها العثمانيون ، وشاركهم المداولات ممثلون للبلاد العربية الأخرى ، وللجاليات الإسلامية خارج حدود الوطن العربى .

ولما أضحت حياة الكواكبي مهددة فى حلب ، قرر الهجرة منها الى مصر ، فوصل اليها سرا فى سنة ١٨٩٩ م .. وفى مصر أفاد من تناقضات كانت بين حكومتها والدولة العثمانية يومئذ ، فنشر كتابيه ، فصولا فى الصحف ، ثم جمع الفصول فصدرت فى كتابين .. ومنها قام برحلة لبلاد المشرق العربى : والمناطق العربية والمسلمة فى أفريقيا ... وبعد نحو أربع سنوات فاضت روحه الى بارئها ، بمؤامرة دس فيها السم له جاسوس من جواسيس السلطان عبد الحميد ، فكان استشهاده فى ١٤ يونيو سنة ١٩٠٢ م<sup>(١٣)</sup> .



\* أما في المغرب فان الشيخ عبد الحميد بن باديس (١٨٨٩ - ١٨٤٠ م) يعد أبرز ممثل هذا التيار .. وهو قد ولد بقسنطينة ، في الجزائر ، وفيها تعلم علوم العربية والإسلام .. ومن شيوخه في تلك الفترة : الشيخ حمدان الويلسي ، الذي أخذ عليه عهدا أن يقاطع الحكومة الاستعمارية ، فالتزم العهد ، وصار يأخذه على تلاميذه فيما بعد ! .. وفي التاسعة عشرة من عمره ( سنة ١٩٠٨ م ) ذهب الى جامعة الزيتونة ، بتونس ، فدرس فيها ما لم يكن يستطيع أن يدرسه بالجزائر في ظل الاستعمار الفرنسي الذي كان يحرم العربية ويطارد السمات القومية للجزائريين كي يسحقها ، وكى يجعل منهم فرنسيين ، ومن وطنهم الامتداد الفرنسي في القارة الأفريقية عبر البحر المتوسط ! ..

وفي سنة ١٩١٢ م سافر حاجا الى الحجاز ، وهناك التقى بعدد من الشيوخ الجزائريين الذين هاجروا وجاوروا بمكة والمدينة ، فعرض عليه بعضهم أن يجاور مثلهم الحرمين الشريفين ، ولكنه كان قد شرع التفكير في مقاومة الاستعمار الفرنسي بالجزائر ، فرفض الهجرة ، وقال : « نحن لانهاجر . نحن حواس الإسلام والعربية والقومية في هذا الوطن ! » .. وقبل عودته اتفق مع الشيخ « البشير الابراهيمي » على خطة لتنفيذ البرنامج الذي لخصته كلماته هذه .. وكانت الخطة هي أعداد جيل من الرجال يواجهون محاولة السحق القومي في الجزائر ، ويعيدون الجزائر الى « العروبة والإسلام والقومية » .. رجال « يملكون وضوحا في الهدف ، وفكرة صحيحة توصل اليه ، حتى وان كانوا ذوى علم قليل ! » .. ويعرفون حدود غاياتهم ، التي تنتهي عند تسلم الأمانة لجيل ثان يعلن الثورة ويستخلص الاستقلال من المستعمرين !

ومكث ابن باديس ثمانية عشر عاما يعد هذا الجيل من الرجال ، قائلا : أنا لا أؤلف الكتب ، وإنما أريد صنع الرجال ! .. فكان يعظ في المساجد ، ويفسر القرآن ويعلم العربية للأطفال ، ويحبب القرى والمدن ويصعد الجبال .. فاجتمع له من سنة ١٩١٣ م حتى سنة ١٩١٨ م ألف من هؤلاء الرجال ! .. وعندما أقامت فرنسا احتفالاتها الصاخبة المجنونة بمرور قرن على احتلالها للجزائر سنة ١٩٣٠ م ، كان رد ابن باديس هو اعلان المشروع الذي خطط له سنة ١٩١٢ م ، فقامت ( جمعية العلماء المسلمين الجزائريين ) في ٥ مايو سنة ١٩٣١ م حاملة رسالة العودة بالجزائر الى هويتها القومية ، وممهدة الطريق لجيل الثورة المسلحة على الاستعمار ..

وكانت « الطرق الصوفية » سندا أساسيا للسلطة الاستعمارية بالجزائر ، فحاربها ابن باديس منذ سنة ١٩٢٥ م ، وتعرض بسبب ذلك للاغتيال سنة ١٩٢٧ م ..

وفي سنة ١٩٢٥ م بدأ نشاطه الصحفى ... فشارك في صحيفة ( النجاح ) .. ثم أصدر

مجلة ( المنتقد ) سنة ١٩٢٦ م ، وكان شعارها : « الحق فوق كل أحد ، والوطن قبل كل شيء » ! .. فعطلها الاستعمار بعد ثمانية عشر عددا .. لكنه عاد فأصدر صحيفة ( الشهاب ) ، أسبوعية ، ثم شهرية ... كما أصدر صحفاً أخرى تعرضت للمصادرة والالغاء ، منها : « الشريعة » و « السنة المحمدية » و « الصراط » ..

وقبل أن ينتقل ابن باديس الى جوار ربه في ١٦ أبريل سنة ١٩٤٠ كان قد وضع وطنه بيد الجيل الذي أعاده الى طريق العروبة ، والذي صنع الجيل الذي أعلن الثورة على فرنسا سنة ١٩٥٤ م وحقق بدماء المليون شهيد استقلال الوطن الجزائري العربي المسلم سنة ١٩٦٢ م .. فتحقق الهدف الذي رسمه الشيخ ، بمكة ، قبل نصف قرن ، يوم قال : « نحن لا نهاجر . نحن حراس الإسلام والعربية والقومية في هذا الوطن ! » .. فأثبت أن الإسلام والعروبة والقومية لن تضيع اذا كان لها حراس من أمثال ابن باديس ... وأثبت أيضا أنه أبرز ممثلي تيار التجديد والاصلاح ، السلفى العقلاني المستنير ، ببلاد المغرب العربي على الاطلاق<sup>(١٣)</sup>

## في مواجهة : فكرية العصور الوسطى

كانت فكرية العصور الوسطى ، المحافظة والجامدة واللاعقلانية ، والتي قنع أصحابها بالجمع والتصنيف والتدوين ، وخاصة للتراث غير العقلاني .. كانت هذه الفكرية واحدة من التحديات التي تصدى لها تيار التجديد العقلاني .. المستنير ولأنها كانت تحتكر الحديث باسم السلف الصالح ، وتقدم فكرها باعتباره فكر هذا السلف ، ومن ثم تضي عليه قداسة الدين .. لهذه الأسباب ، واتساقا مع منهج هذا التيار الذي ينطلق ، في التجديد الديني ، من المنابع الأولى للدين ، كانت دعوته الى السلفية الدينية الحقيقية .. السلفية التي تعود لتأخذ « الدين » عن منابعه الأولى ، لأنها هي النقية ، وليس عن فكر العصور الوسطى ومتونها وحواشيها .. فليست هذه منابعه ، ومن ثم فإن أصحابها ليسوا هم السلفين ! ولذلك كانت سلفية هذا التيار تجديدا للدين ، وليست محافظة وجمودا عند فكرية العصور الوسطى كما كان حالها عند الآخرين .. فمحمد عبده يدعو الى « فهم الدين على طريقة سلف الأمة ، قبل ظهور الخلاف ، والرجوع في كسب معارفه الى ينابيعها الأولى .. »<sup>(١٤)</sup> .. والكواكبي يجهر بضرورة تجديد الدين في الشرق بأجمعه ، اسلاما كان هذا الدين أو بوذية أو مسيحية أو يهودية ، فيقول : « مأحوج الشرقيين أجمعين ، من بوذيين ومسلمين ومسيحيين وإسرائيليين ، وغيرهم الى حكماء لا يبالون بغوغاء العلماء المرائين الأغبياء ، والرؤساء القساة الجهلاء ، فيجددون النظر في الدين ، نظر من لا يحفل بغير الحق الصريح .. وبذلك يعيدون النواقص المعطلة في الدين ، ويهدونه من الزوائد الباطلة مما يطرأ عادة على كل دين يتقادم عهده ، فيحتاج الى مجددين يرجعون به الى أصله المبين البريء .. »<sup>(١٥)</sup> .

ولتجديد الدين كان لابد من النظر في شأن المؤسسات التي تهتم على تدريس الدين .. ومن هنا جاءت محاولات الامام محمد عبده ، ومعاركه ، من أجل اصلاح التعليم في الأزهر ، وهي محاولات ومعارك تمثل فصلا من فصول كتاب التجديد الذي سطره هذا التيار ... فلقد كانت لمحمد عبده ، بالذات ، اتجاهات فكرية تعلق الكثير من الآمال ، وأحيانا كل الآمال ، على التربية والتعليم ، وكان يرى أن الأمة اذا امتلكت صفوة مستنيرة من أبنائها ، ثم اتسع عدد هذه

الصفوة ونطاقها ونفوذها حتى غلبت الحمل والجهلاء ، فان كل مشاكل الأمة ستأخذ طريقها للحل ، كشمرة نضجت وحان لها - مد القطاف ! .. ومن هنا كان تخليه عن العمل السياسى المباشر ، وتركيزه على اصلاح القضا ، والأوقاف ، والأزهر .. والأزهر بالذات ..

ولقد خاض الرجل معركة ضارية ضد الجامدين عند فكرية العصور الوسطى من شيوخ الأزهر .. فكان يطلب أن تدخل العلوم الحديثة - مثل الحساب والجبر والتاريخ والجغرافيا ؟ الى مناهجه ، وكانوا يعارضون .. ولقد دار بينه ، يوما ، فى مجلس إدارة الأزهر ، وبين الشيخ محمد البجيرى ، حوار بدأه البجيرى بالاعتراض على تدريس هذه العلوم ، لعدم جدواها ، ولأن على طلاب اليوم أن يدرسوا مدارس شيوخهم وأسلافهم فعبرت كلمات الأستاذ الامام ، بمحدثها ، عن عنف المعركة وضراوة الصراع ..

« البجيرى : أننا نعلمهم كما تعلمنا !

« محمد عبده : وهذا هو الذى أخاف منه !

« البجيرى : ألم تتعلم أنت فى الأزهر ؟ وقد بلغت ما بلغت من مراق العلم ، وصرت

فيه العلم الفرد ؟

محمد عبده : ان كان لى حظ من العلم الصحيح ، الذى تذكر ، فاننى لم أحصله الا بعد أن مكثت عشر سنين أكس من دماغى ماعلق فيه من وساخة الأزهر ، وهو الآن لم يبلغ مأريد له من النظافة ؟ .. » (١٣) .

ولقد ارتبط سعى محمد عبده الى اصلاح الأزهر بنظرة عميقة لخطر الانقسام الذى يحدثه فى شخصية الأمة ذلك الازدواج التعليمى القائم فى مؤسسات العلم بها ، وهو الازدواج الذى نشأ بنشأة المدارس المدنية منذ عهد محمد على ، بعد عجزه عن اصلاح الأزهر ، فلقد خشى غضبة شيوخه واعهاماتهم ، فتخير نجباء طلاب الأزهر وأقام بهم مؤسسات التعليم المدنية ، وبقي الأزهر على ماكان عليه فى العصور الوسطى ، فأصبح للأمة نمطان فى التعليم يميزان شخصيتها الى حد كبير ، فكتب محمد عبده يشخص هذه الظاهرة ويقول : « انه ليس أمام الناس من معاهد التربية الا جهتان : المدارس الأميرية ، ومدرسة الأزهر الدينية ، وليس فى الجهتين ما يهديهم لما يجعلهم رعية صالحة .. ففى الأزهر لا يتعلمون من الدين الا بعض المسائل الفقهية وطرفا من العقائد ، على نهج يبعد عن حقيقته أكثر مما يقرب منها ! وجل معلوماتهم تلك الروائد التى عرضت على الدين ، ويخشى ضررها ولا يرجى نفعها .. رأبناؤه ، المعروفون « بالعلماء » .. أقرب للتأثر بالأوهام ، والانقياد الى الوسواس من العامة ، وأسرع الى مشايعتها منهم ، وذلك بما ينشأون عليه من التعليم الردىء والتربية التى لا ترجع الى أصل صحيح ، فبقاؤهم فيما هم عليه اليوم مما يؤخر الرعية ... والناس لا يختارون لابنائهم الأزهر الا لسوء ظنهم بالمدارس الأميرية ، أو لاعتقادهم أن

الأزهر أحفظ للدين منها ، فإذا حصل الإصلاح فيها وجدوها أدنى الى المنفعة منه ، فعند ذلك تفرد بكونها معاهد التعليم ، ويصبح الناس كلهم في طريق واحدة ! » .

ولقد يبدو هذا الرأي جريئا الى حد الغرابة . فالشيخ محمد عبده يطلب اصلاح المدارس الأميرية ليضم منهجها أطلالة عقلانية على الصفحات المشرقة في التراث ، وتعمقا في علوم العصر ، ويرى أن بلوغها هذا الهدف سيجعلها البديل الصالح للأزهر ، وليس مجرد المنافس له .. فهي أذن دعوة الى الغاء الأزهر الشريف ! .. ونحن نراه في مقام آخر يجهر بهذه الدعوة فيقول : « إن بقاء الأزهر متداعيا على حاله في هذا العصر محال ، فهو إما أن يعمر وإما أن يتم خرابه ! .. » .. وكان محمد عبده يمارس التدريس في ( مدرسة دار العلوم العليا ) التي أنشأها على مبارك باشا ( ١٨٢٤ - ١٨٩٣ م ) لتجسد وحدة شخصية المثقف والمتعلم ، فهي تدرس علوم العصر ، وتطل من زاوية عصرية على التراث ... ويبدو أن تجربة محمد عبده في ( دار العلوم ) أقنعت ، عندما غلب عليه اليأس من اصلاح الأزهر ، أن ( دار العلوم ) يجب أن تكون البديل للأزهر ، فكتب عنها يقول : « ان هذه المدرسة تصلح أن تكون ينبوعا للتهديب النفسي والفكري ، والديني والخلقي ، ويمكن أن ينتهي أمرها الى أن تحل محل الأزهر وعند ذلك يتم توحيد التربية في مصر ! »<sup>(١٧)</sup> .

بل لقد نعجب نحن في عصرنا ، فضلا عن عصر الشيخ محمد عبده ، عندما نعلم أن الرجل كان من أنصار جعل التعليم العام في مدارس الدولة « مدنيا » خالصا ، وتخصيص مدارس خاصة للتعليم الديني والتربية الدينية .. ولقد جهر برأيه هذا ، ولكنه اعترف بأن الأخذ به في مثل مجتمعاتنا الشرقية مستحيل استحاله « مجيء الألف على رأس المائة ! » كما قال .. وهو قد جهر بهذا الرأي وهو يحذر أبناء أمته من ارسال أولادهم الى المدارس الأجنبية التي تمارس التبشير بواسطة التعليم الديني فتغير عقائد الأبناء المسلمين .. فكتب يقول : « أننا نعيد أنذار الآباء ... أن لا يبعثوا بأبنائهم الى المدارس الأجنبية التي تغير مشارهم ومذاهبهم ، حتى يأذن الله بمنع التعليم الديني في جميع مدارس العالم ، فتكون المدارس قاصرة على العلوم الغير الدينية والصنائع ، ويكون للدين مواضع مخصوصة لتعليمه والتربية بمقتضاه . وهذا - خصوصا في مثل أقطارنا - أبعد من مجيء الألف على رأس المائة ! »<sup>(١٨)</sup> .

فهو ، فيما استهدفه ، من جهوده لاصلاح الأزهر انما كان يستهدف تجديد الفكر الديني ، والتصدى لذلك التحدى الذى تمثل في فكرية العصور الوسطى ، فكرية العصر « المملوكى - العثماني » ، التي قدست ما لا يستحق التقديس ، من الخواشي والمتون .. ولم تكن دعوته هذه محلية ، خاصة بمصر ، فضلا عن أن الأزهر ، وخاصة في عصره ، كان أبرز معاهد العلم في عالمي العروبة واسلام ، التي لم تكن تعرف أغلب بقاعها يومئذ المدارس المدنية ، فان

الدعوة الى اصلاحه كانت منطقية تماما وموجهة أيضا الى مؤسسات التعليم المناظرة له أو المقاربة :  
الجامع الأموي بدمشق ، والزيتونة بتونس ، والقرويين بفاس ...

## وفي مواجهة : التكرار للعقل

وكانت فكرة العصور الوسطى هذه تتكرر للعقل ، وتنفر من العلوم العقلية ، وتقف عند  
العلوم الأدوات ، دون علوم المقاصد والغايات ، وكان عداؤها للفلسفة تجسيدا لهذا الموقف الذي  
تصدى له تيار التجديد العقلاني المستتير ..

فالدولة العثمانية ، مؤسسات وشيوخا وسلاطين ، كانت تشجع الفكر المؤسس على  
الخرافة ، وتنفر من الفلسفة ، وتعاذى أدامها في البحث ، وهو العقل .. وإذا كان المقام لا يتسع  
لاستقصاء أدلة هذا الحكم - الذي لا نعتقد أنه موضع خلاف بين أغلب الباحثين - فإن  
بعض الأمثلة تكفي في هذا المجال .. فالامام الغزالي قد ألف كتابه ( تهافت الفلاسفة ) الذي  
شن فيه أكبر هجوم على الفلسفة والفلاسفة ، وعلى قوانين السببية وقوانين الطبيعة .. الخ ..  
الخ .. ورد عليه أبو الوليد ابن رشد بكتابه ( عهاقت التهافت ) الذي أنتصر فيه للفلسفة والعقل  
والعقلانية ، فلما جاء الكاتب التركي العظيم حاجي خليفة ( ١٠١٧ - ١٦٧ هـ - ١٦٠٩ م -  
١٦٥٧ م ) فصنف موسوعته ( كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون ) وهي التي أحصى  
فيها العلوم والفنون والكتب التي وضعت فيها كانت وقفته أمام هذين الكتابين تجسيدا لمكان كل  
منهما في المناخ العثماني .. فهو قد أفرد حديثا ( لتهافت الفلاسفة ) أستغرق مائة واثنين وثلاثين  
سطرا ، بينما لم يفرد ( لتهافت التهافت ) حديثا ، وإنما عرض له في التذيل والتعقيب على حديثه  
عن كتاب الغزالي ، ولم يزد هذا التعقيب عن ستة أسطر فقط لا غير<sup>(١٩)</sup> ! ..

والأزهر لم يكن يطبق مجرد سماع مصطلحات وأسماء مثل : الفلسفة ، والمنطق ،  
والمعتزلة .. الخ .. ومن العبارات التي غدت حكما على السنة عدد من شيوخه : « من تمنطق  
فقد تزندق ! » .. وعندما جاء الأفغانى الى مصر ، وعقد بمنزله حلقة درس ألقى فيها تعليقاته على  
( شرح الدوائى للعقائد العنصرية ) وأفاض في الحديث ، باحترام وعمق ، عن فلسفة الإسلام  
وفلاسفته ، كان يذكر الناس بأشياء قد نسوها وأعلام كادوا أن يجهلوه .. وكان محمد عبيده -  
وهو لا يزال طالبا بالأزهر يومئذ - يخرج من بيت الأفغانى الى الجامع الأزهر ، فيجمع نهباء

الطلاب ، ويعيد عليهم ماسمعه في بيت جمال الدين ، فلما علم الشيخ عlish أن اسم « المعتزلة » قد تردد في جنبات الأزهر حمل عصاه الشهيرة وذهب ليكسر عظام محمد عبده ، ولكن الله سلم ، فلقد استعد محمد عبده للصدام ، فتراجع الشيخ عملا بقول القدماء : القتل أنفى للقتل .. واعداد العدة بمنع الصدام ! .. ذلك كان مناخ فكر الدولة العثمانية ، وموقف مؤسساتها من العقل والفلسفة .. فماذا صنع تيار التجديد هذا على هذه الجبهة ؟ ..

إن الأفغانى ، رأس هذا التيار ، قد قدم نفسه كفيلسوف ، ليس بما أحيا من دروس الفلسفة ومباحثها فقط ، ولكن بسلوكه وتصنيفه لنفسه .. فهو اذا كان شجاعا لا يخشى أعداءه ، بل ولا يخشى الموت في سبيل غاياته ، فان هذه الشجاعة أثر من آثار الفلسفة على ذاته ، وثمرة من ثمار نظريته للعالم كما ينظر الفيلسوف : « أيها الدرويش الفاني : مم تخشى ؟ ! .. اذهب وشأنك ، ولا تخف من السلطان ، ولا تخشى الشيطان ؟ ! .. كن فيلسوفا ترى العالم العوية ! ولا تكن صبيا هلوعا ؟ ! .. لأنه سيان عندى طال العمر أو قصر .. فإن هدى أن أبلغ الغاية ، وحينئذ أقول : فزت ورب الكعبة ! » .

وهو أمام تلاميذه وبين مريديه صورة عصرية للفيلسوف المناضل ، لا الذى يعيش منعزلا في خلوة أو فوق سطح منزل يتأمل النجوم ! .. بل وللفيلسوف المتصوف ، الذى جمعت العقلانية فيه بين الفلسفة والتصوف العقلى .. فهو صورة جديدة على عصره لكل من الفيلسوف والصوفى .. ومن تعريفاته الطريفة في هذا المقام : « الفيلسوف ، ان لبس الخشن وأطال المسبحة ولزم المسجد ، فهو صوفى . وأن جلس في قهوة « متاتيا » وشرب الشيشة ، فهو فيلسوف ! »<sup>(٢٠)</sup> .. قال ذلك وهو يشرب الشيشة في قهوة « متاتيا » في ميدان العتبة الخضراء بالقاهرة !

وعلى حين كان موقف الدولة العثمانية من ابن رشد وفلسفته ماقد علمنا ، فإن هذا التيار قد أحل ابن رشد مكانا عليا ، بل لقد كانت فلسفة ابن رشد ، وتوفيقه بين العقل والنقل ، بتأويل النقل اذا تعارض ظاهره مع براهين العقل ، ومؤاخذاته بين الحكمة - ( الفلسفة ) - وبين الشريعة .. كانت هذه الفلسفة ، مع التصوف الفلسفى لابن عربى من أبرز المنطلقات التى انطلق منها هذا التيار التجديدى في هذا الميدان .

ولقد دخلوا هذه الساحة داعين الناس الى العودة للبهديات « فلقد بدأ الانسان بداية لا يتميز عن غيره من الحيوانات ! .. لكن نقطة الافتراق كانت قوته العاقلة ... والله قد جعل قوة العقل للانسان محور صلاحه وفلاحه »<sup>(٢١)</sup> .. والعقل هو جوهر إنسانية الانسان .. وهو أفضل القوى الانسانية على الحقيقة »<sup>(٢٢)</sup> .. « .. » والحكمة - ( أى الفلسفة ) - وآلتها

العقل - هي مقننة القوانين ، وموضحة السبل ، وواضحة جميع النظمات ، ومعينة جميع الحدود ، وشارحة حدود الفضائل والردائل ، وبالجملة : فهي قوام الكمالات العقلية والخلقية ... فهي أشرف الصناعات ! .. «<sup>(٢٣)</sup> .. ونقيض العقل وعدوه هو الجمود ، والصراع بينهما أزل ، لكن النصر للعقل في هذا الصراع حتمي وأكد .. والأفغاني يصور هذه المعركة ، التي كانت في الحقيقة معركة تياره التجديدي ، فيقول : « لبث الانسان يقلب طرفه في الفضاء وطبقات الهواء ، يتجادل عقله مع النور والعقبات الخلقية ، ويبس تجارتها واللحاق بها ، ثم يقعده الجمود ، ويربه ذلك مستحيلا ، فيرجع الى الوراء ! .. والعقل وهو معتقل بذلك الجمود ، يحاول فك قيده ليسير الى الامام .. فاذا ظفر العقل في هذا العراك والجدل ، وتغلب أقدامه على الأوهام ، واستطاع فك قيوده ، ومشى مطلق السراح ، لا يلبث طويلا الا وتراه قد طار بأسرع من العقبات ، وغاص في البحار يسابق الخيتان ، وسخر البرق بلا سلك لحمل أخباره ، وتحادث عن بعد أشهر مع غيره كأنه قاب قوسين أو أدنى . وهل يبقى مستحيلا إيجاد مطية توصله للقمر ، أو الأجرام الأخرى ؟ . وما يدربنا بعد ذلك ما يأتيه الانسان في مستقبل الزمان اذا هو ظاهر على هذا السير فكشف السر بعد السر من مجموع أسرار الطبيعة ، التي ما وجدت الا للانسان ، وما وجد الانسان الا لها ! .. أن الانسان من أكبر أسرار هذا الكون ، ولسوف يستجلى بعقله ما غمض وخفى من أسرار الطبيعة ، وسوف يصل بالعلم وبإطلاق سراح العقل الى تصديق تصورات ، فيرى ما كان من التصورات مستحيلا قد صار ممكنا ، وما صورته جهوده بأنه خيال قد أصبح حقيقة ! .. «<sup>(٢٤)</sup> .

على هذا النحو كانت الثقة في العقل وقدراته ، وكان التنبؤ ، قبل عصرنا ، بما حقق في عصرنا من انتصارات ، وكان القطع بأنه سيحقق كل الانتصارات ، اذ لا سر في الطبيعة والكون سيستعصى على الكشف بواسطة هذا العقل الانساني ! ..

والأفغاني الذي يقول « إن الحكم للعقل والعلم » ، لا ينكر أن للعقل نظرات ، ولنظراته ثمرات هي فوق إدراك العامة والجماهير .. وهنا نتذكر منهج ابن رشد عندما قسم الناس الى مستويات ثلاثة :

العامة : وسيلهم للمعرفة والايان : الوعظ والخطابة ، والأسلوب الشعري ..  
وأوساط الناس : وسيلهم الجدل ، وحجج المتكلمين ..

والخاصة : وسيلهم صناعة الفلسفة وبراهين العقل .. وانطلاقا من هذه النظرة يقول الأفغاني : « ان العقل لا يوافق الجماهير ، وتعاليجه لا يفقهها الا نخبة من المتنورين ، والعلم ، على ما به من جمال ، لا يرضى الانسانية كل الارضاء ، وهي تتعطش الى مثل أعلى ، وتحب التحليق



في الآفاق المظلمة السحيقة التي لا قبل للفلاسفة والعقلاء برؤيتها أو آرتيادها ١٩ .. « (٢٥) .

ومسرح العقل وميدانه ليس أمور الدنيا وعلومها فقط ، بل وعلوم الدين أيضا ، والدين الإسلامي على وجه الخصوص ، فالإيمان : يقين « ولا يقين مع التخرج من النظر ، وانما اليقين بأطلاق النظر في الأكوان ، طولها وعرضها ، حتى يصل الى الغاية التي يطلبها بدون تقييد .. فאלله يخاطب ، في كتابه ، الفكر والعقل والعلم ، بدون قيد ولا حد .. والوقوف عند حد فهم العبارة مضر بنا ، ومناف لما كتبه أسلافنا من جواهر المعقولات ، التي تركنا كتبها فراشا للأثرية وأكلة للسوس ، بينما انتفعت به أمم أخرى أصبحت الآن تنعت باسم : النور ! .. » .

وحتى « المعجز الخارق » الذي تحدى به الإسلام خصومه - « وهو القرآن وحده - قد دعا الناس الى النظر فيه بعقولهم .. فهو معجزة عرضت على العقل ، وعرفته القاضي فيها ، وأطلقت له حق النظر في أنحائها ، ونشر ما أنطوى في أثنائها .. فالإسلام لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلي ، والفكر الانساني الذي يجري على نظامه الفطري ، فلا يدهشك بخارق للعادة ، ولا يغشى بصرك بأطوار غير معتادة ، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة الهية .. »

والتقليد ، حتى في العمل الديني الصالح ، ليس من شأن المؤمنين « اذ المرء لا يكون مؤمنا الا اذا عقل دينه وعرفه بنفسه حتى اقتنع به . فمن رى على التسليم بغير عقل ، والعمل ، ولو صالحا ، بغير فقه فهو غير مؤمن ، لانه ليس القصد من الايمان أن يذلل الانسان للخير ، كما يذلل الحيوان ، بل القصد منه أن يرتقى عقله وتتركى نفسه بالعلم بالله والعرفان في دينه ، فيعمل الخير لانه يفقه أنه الخير النافع المرضي لله ، ويترك الشر لانه يفهم سوء عاقبته ودرجة مضرتة في دينه ودنياه ، ويكون ، فوق هذا ، على بصيرة وعقل في اعتقاده ... فالعاقل لا يقلد عاقلا مثله ، فأجدر به أن لا يقلد جاهلا هو دونه ! .. » (٢٦) .

ومن هذا المنطلق الفلسفي ، المسترشد بالعقل ، أبرز هذا التيار التجديدي العلاقة الضرورية بين الأسباب والمسببات .. وهي من الأفكار المحورية في معارضة فكرية التواكل التي لعبت دورها في تخلفنا بالعصور الوسطى ... فابن باديس يرجع نجاح الأمة في عصر حضارتها الذهبي الى ايمانها بأرتباط المسببات بالأسباب ، وهو الايمان الذي أثمر الاعتقاد بخيرية الانسان واختياره ، وبأن للأشياء ، في ذاتها وبطبيعتها ، نفعا أو ضررا ، حسنا أو قبحا ، بصرف النظر عن النصوص والنقل والمأثورات (٢٧) ..

وهذه القضية ، قضية إبراز ما للأشياء والعوامل والظواهر الطبيعية من خصائص وأفعال

وتأثيرات قد وجدت لها حيزاً ملحوظاً في الفكر الفلسفي لهذا التيار التجديدي .. فالأفغانى يبدى إعجابه بتلك العبارات التي صاغ فيها المفكر العربى أبو بكر بن بشرون ( قبل أكثر من ألف عام ) أفكاره العلمية عن أصل الحياة ، والتي يقول فيها : « إن الحركة هى الأصل في توليد الحرارة ، وللحرارة خاصية نقل الأشياء وتحركها ، والكون ، بما فيه من رطوبة وبيس ، ليس لهما إلا البرودة والحرارة ، فالبرودة تبيس الأشياء وتعقد رطوبتها ، والحرارة تظهر رطوبتها وتعقد بيسها ، والمرجع الكلى في الأشياء : الحرارة المنبعثة عن الحركة ، وهى أصل الحياة ، ومتى فقدت حرارة الكون تعذرت الحياة ، أو فقدت ! » .

ولقد قاد هذا الموقف ، المؤمن بالعلاقة الضرورية بين السبب والمسبب ، بين العناصر الطبيعية وبعضها ، قاد الأفغانى الى الأيمان بنظرية النشوء والارتقاء ، بعد أن كان قد انتقدها في صدر شبابه بكتابه ( رسالة الرد على الدهريين ) ، بل وبحث عن تراث العرب فيها ، فلما سأله سائل عن مراد أبى العلاء المعرى ( ٣٦٣ - ٤٤٩ هـ ٩٧٣ - ١٠٥٧ م ) بقوله :

والذى حارت البرية فيه حيوان مستحدث من جماد

وهل مراد المعرى هو « ما عناه » داروين « بنظرية النشوء والارتقاء ؟ » .. كان جواب الأفغانى : « ... إن مقصد أبى العلاء ظاهر واضح ، ليس فيه خفاء ، فهو يقصد النشوء والارتقاء ، أخذاً بما قاله علماء العرب قبله بهذا المذهب ، اذ قال أبو بكر بن بشرون في رسالته « لا فى السمح » ، عرضاً ، في بحث الكيمياء : « إن التراب يستحيل نباتاً ، والنبات يستحيل حيواناً ، وإن أرفع المواليد هو الانسان « الحيوان » ، وهو آخر الاستحالات الثلاثة وأرفعها .. وإن أرفع مواليد التراب ( ومنه المعادن ) : النبات ، وهى أدنى طبقات الحيوان .. سلسلة تنتهى عند الانسان .. الخ » .. فاذا كان بناء مذهب النشوء والارتقاء على هذا الأساس ، فالسابق فيه علماء العرب ، وليس « داروين » ، مع الاعتراف بفضل الرجل وثباته وصبره على تتبعاته ، وخدمته للتاريخ الطبيعى من أكثر وجوهه . وإن خالفته وخالفت أنصاره في مسألة « نسمة الحياة » التى أوجدها الخالق سبحانه وتعالى ، لا على سبيل الارتقاء .. »<sup>(٢٨)</sup> .

ولم يجد هذا التيار التجديدي - مثلهم في ذلك مثل ابن رشد - أى حرج ، في تقرير علاقة السببية ، على الاعتقاد والإيمان الدينى العميق بوجود الخالق الفاعل في هذا الكون ، سبحانه وتعالى .. لانه سبحانه هو الذى خلق الكون وخلق القوانين والسنن التى لا سبيل الى خرقها وتبديلها .. فعلى حين تخرج الغزالي من تقرير علاقة السببية حتى قال إن الثلج ليس هو السبب في برودة الماء ، والنار ليست هى السبب في احتراق القطن ، والسيوف الذى جز العنق ليس هو السبب في القتل ! .. لم يتحرج أعلام هذا التيار في تقرير هذه العلاقة الضرورية ،

باعتبارها سنن الكون وقوانينه وقوى المواد الطبيعية وخصائصها وفعل الظواهر المادية التي لا تتخلف عن الفعل الا اذا عاقها سبب وقانون جديد .. ووجدنا الامام محمد عبده يتناول هذه القضية في جلاء فيقول : « إن القول بنفى الرابطة بين الأسباب والمسببات جدير بأهل دين ورد في كتابه أن الايمان وحده كاف في أن يكون للمؤمن أن يقول للجبل : تحول عن مكانك ، فيتحول الجبل ! يليق بأهل دين يعد الصلاة وحدها ، اذا أخلص المصلى فيها ، كافية في إقداره على تغيير سير الكواكب وقلب نظام العالم العنصرى ! . وليس هذا الدين هو دين الإسلام . دين الإسلام هو الذى جاء في كتابه : ( وقل أعملوا فسيرى الله عملكم )<sup>(٢٩)</sup> ( وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل )<sup>(٣٠)</sup> ( سنة الله في الذين خلوا ولن نعيد لسنة الله تبديلا )<sup>(٣١)</sup> وأمثالها ... وليس من الممكن لمسلم أن يذهب الى ارتفاع ما بين حوادث الكون من الترتيب في السببية والمسببية الا اذا كفر بدينه قبل أن يكفر بعقله ! .. ان لله في الأمم والأكوان سننا لا تتبدل .. وهى التى تسمى شرائع ، أو نواميس ، أو قوانين .. ونظام المجتمعات البشرية ، وما يحدث فيها ، هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة في المجتمع أن ينظر فى أصول هذا النظام حتى يرد اليها أعماله ، ويبنى عليها سيرته ، وما يأخذ به نفسه ، فإن غفل عن ذلك غافل فلا ينتظر الا الشقاء ، وإن ارتفع فى الصالحين نسبه ، أو اتصل بالمقربين سببه . فمهما بحث الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، أتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجرى مع طبيعة الدين ، وطبيعة الذين لا تتجاف عنه ، ولا تنفر منه ! .. »<sup>(٣٢)</sup> .

هذا عن مكان الفلسفة - ( الحكمة ) - وأداتها : العقل ، فى فكر هذا التيار التجديدى ، الذى واجهوا به بناء فكرها ناصب الفلسفة والعقل العداء ..

\*\*\*

وتبعاً لاقول نجم العقلانية والفلسفة فى المناخ الفكرى للعصور الوسطى ، « الملوكية - العثمانية » ، كانت السيادة لتصوف النسل فى مجال خاصة المتصوفة ، وللشعوذة والخرافة بين الملايين التى انحطت فى « الطرق » الصوفية ، حيث تحولت الرياضات الروحية الى طقوس شكلية ، ومزارات الأقطاب الى وسائط بين الانسان وربه شابت بالشرك نقاء عقيدة التوحيد .. وكان ذلك كله على حساب « التصوف الفلسفى » الذى نشأ وازدهر على يد فلاسفة من أمثال ابن عربى والحلاج ( ٣٠٩ هـ ٩٢٢ م ) فلما بدأ الأفغانى حركة تجديده وجدنا فيها لهذا التصوف الفلسفى مكانا ملحوظا عزيزا ... فعلى حين كانت السلفية الوهابية تضع التصوف والصوفية فى عداد الشرك والمشركين ، هكذا بإطلاق ، رأينا الأفغانى ومحمد عبده يتحدثان عن ابن عربى بإجلال كبير ، فيلقبانه بـ « الشيخ الأكبر »<sup>(٣٣)</sup> .. ووجدنا الأفغانى - كما سبقت إشارتنا - يحتل مكان الفيلسوف المتصوف ، الذى امتزجت فيه حكمة الفيلسوف بالرياضات الصوفى ، فهو صوفى خلع الملابس المرقعة وعدل عن حمل المسبحة الطويلة ، وانحط فى حركة التجديد

والإصلاح ، وجعل من العقل - كما أراد له الله سبحانه - أفضل القوى الانسانية ، ومعيلا لإنسانية الانسان .. فكان فيلسوفا يسلك الى التجديد والاصلاح والثورة ، للفرد وللأمة ، مجاهدات ورياضات هي أشبه ماتكون بمراقى الصوفية الحكماء على « الطريق » ! ..

وكانت العصور الوسطى قد زخرت بصراع شديد وطويل بين المتصوفة والفقهاء ، ووجد كثيرون في اصطلاحات الصوفية ومقولاتهم « شطحات » خارجة عن إطار الشريعة ، فحكموا بكفرهم ، وصنفت في ذلك الرسائل والمجلدات .. لكن هذا التيار التجديدي كشف لنا عن الجذور الحقيقية لنشأة هذا الصراع ، وعن دور السياسة والسلطة السياسية فيه ، وكيف أن الفقهاء قد كانوا أدوات السلطة في اضطهاد فلاسفة الصوفية ، الأمر الذي ألجأهم الى الرمز والالغاز ، حتى بدت اصطلاحاتهم هذه نشازا - اذا عرضت على الشريعة - في نظر غير العارفين .. ولقد كتب الامام محمد بن عبد الله - وهو العدو الأول « للطرق » الصوفية وبدعها - كتب مدافعا عن التصوف الفلسفي وصوفية الحكماء ، وكان في ذلك ، بالقطع ، يد هجيم السلفية الوهابية عليهم فقال : « لقد اشتبه على بعض الباحثين السبب في سقوط المسلمين في الجهل .. وبحثوا في تاريخ الإسلام .. فظنوا أن التصوف من أعظم الأسباب في ذلك الجهل الذي أبعدهم عن التوحيد ، الذي هو أساس عقائدهم ... وليس الأمر عندنا كما ظنوا .. لقد ظهر التصوف في القرون الأولى للإسلام ، فكان له شأن كبير ، وكان الغرض منه في أول الأمر تهذيب الأخلاق وترويض النفس بأعمال الدين ، وجذبها اليه وجعله وجدانا لها ، وتعريفها بأسراره وحكمه بالتدريج . ولقد ابتلى الصوفية ، في أول أمرهم ، بالفقهاء ، الذين جمدوا على ظواهر الأحكام المتعلقة بالجوارح والتعامل ، فكان هؤلاء ينكرون عليهم معرفة أسرار الدين ، ويرمونهم بالكفر ، وكانت الدولة والسلطة للفقهاء ، لحاجة الأمراء والولاة اليهم ، فاضطر الصوفية الى إخفاء أمرهم ، ووضع الرموز والاصطلاحات الخاصة بهم ... وكان قصدهم فيها صحيحا ، وما كانوا يريدون الا الخير الخفى ، لان صحة القصد وحسن النية أساس طريقهم .. » .

ثم يمضى فيميز بين هذا التصوف الفلسفي ، تصوف ابن عربي ، وعبد الكريم الجيلي ( ٧٦٧ - ٨٣٢ هـ - ١٣٦٥ - ١٤٢٨ م ) والحلاج .. الخ .. وبين خرافات « الطرق » الصوفية وبدعهم ، فيقول : « لكن مقاصد الصوفية الحسنة قد انقلبت ، ولم يبق من رسومهم الظاهرة الا أصوات وحركات يسمونها ذكرا ، يتبرأ منها كل صوفي ، والا تعظيم قبور المشايخ تعظيما دينيا ، مع الاعتقاد بأن لهم سلطة غيبية ... وهذا الاعتقاد هو عين اتخاذ الأنداد ، وهو مخالف لكتاب الله وسنة رسوله وسيرة السلف » .

فهو يتفق مع سلفية الوهابية في رفض البدع والوسائط التي شابت عقيدة التوحيد عند « الطرق » الصوفية ، ولكنه يختلف معها في تقييمه للتصوف ، كنمط تربية وسلوك ، وكحكمة

فلسفية .. ثم يعرض لما يبدو في كلام الصوفية ، بالنسبة لغيرهم ، مخالفا للدين ، فيقول : « لقد صرح الصوفية بأن كلامهم رموز واصطلاحات لا يعرفها الا أهلها ، كما صرحوا بأن من أخذ بظاهر أقوالهم ضل ، فإن كتب محي الدين بن عربي مملوءة بما يخالف عقائد الدين وأصوله ، وهذا كتاب ( الانسان الكامل ) للشيخ عبد الكريم الجيلي ، في الظاهر ، أقرب الى النصرانية منه الى الإسلام ، ولكن هذا الظاهر غير مراد ، وإنما الكلام رموز لمقاصد يعرفها من عرف مفتاحها .. »<sup>(٣٤)</sup> .

ويتقدم الألفهائي ، من موقع الفيلسوف المتصوف ، فيكشف لنا المفاتيح التي تفسر بعض هذه الرموز ، فيقول : « أن التصوف هو مذهب حكماء وعقلاء » تهيضوا « ، أى هذبت ولطفت جسمانيهم الرهاضة ، وكثرت منهم النظر في الأشياء والتطلع الى حقائقها وفهم كنهها عن طريق الحس الروحي ، والانفعال في النفس المتعلقة في الجسم مؤقتا . فهم فيما كانوا يرون ويقولون في مواجدهم ومشاهدتهم وذوقهم ، إما أن يراه من كان من غير طبقتهم غير معقول وغير مفهوم ، وإما أن يسمى فهم معناها اذا أخذه على ظاهر لفظه .. يقول الشيخ الأكبر في بعض صلواته : « اللهم يامن ليس حجابك الا . النور ، ولاخفاؤه الا شدة الظهور ، أسالك بك في مرتبة إطلاقك عن كل تقييد ، التي تفعل فيها ماتشاء وتريد ، وبكشفك عن ذاتك بالعلم النورى ، وتحولك في صورة أسمائك وصفاتك بالوجود الصورى » .

ويقول السيد الهكوى : « نعم العبد الذى به كمال الكمال ، وعابد الله بلا حلول ولا اتحاد ، ولا اتصال ولا انفصال » .

ترون هذه الكلمات المتناقضة ظاهرا . إنما أراد نفى الحلول الدائق ، فأقى لذلك بنفى الحلول أولا ، والا فكيف يعقل لو بقينا على المفهوم الظاهر من معنى الكلمات ، أن المتصل في الوقت ذاته ، يكون منفصلا ؟ - فمعاني التصوف ، وإن كانت مغلفة في الغالب ، لا يفهما الا أصحاب الذوق والمواجد ، ويعسر على غيرهم تناول فهمها ، فلا بأس من التقريب في التأويل ، لينتفى غير المعقول .

وخير مثال يقرب للعقل المفهوم في مثل هذه الحال والأقوال : « المرأة » التي تمثل الشيء تماما ، فيفتح بهذا المثل بعض مغلفات ما ذكر من كلام المتصوفة . فاذا قابلت المرأة الشمس ، رأيته في المرأة . ولا يعترى إنسان أدنى شبهة أنها - « الشمس » - على غير طريقة الحلول في المرأة ، ولا على صورة الاتحاد والاتصال أو الانفصال . وحقيقة ذلك المرئ من الشمس إنما تجلى في المرأة « لشفافيتها » ، وبذلك الشفافية حصل ذلك الانطباع على تلك الصورة ، على غير حلول ، ولا ، ولا .. الخ .

ومن الأمثلة : قول ابن مشيش ( كان حيا قبل ١١٣٦ هـ ١٧٢٤ م ) : « وأنشئني من أوحال التوحيد ، وأغرقني في عين بحر الوحدة حتى لا أرى ولا أسمع ولا أجد ولا أحس الا بها ، واجعل الحجاب الأعظم حياة روحى ، وروحه سر حقيقتى ، وحقيقته جامع عوالمى بتحقيق الحق الأول ، يالأول ، يآخر ، يظاهر ، يباطن .. الخ .. » .

وقول الحلاج : « ما فى الجبة غير الله ! » .

فإذا علمنا أن تجلّى الشمس فى المرأة حصل لشفافيتها ، علمنا معنى تجلّى الذات فى خلقه ، عندما تلتطف الكثافة الترابية الجسمانية ، وتشف الروح ، وتتمكن من اتصالها بعالمها ، فترى من الذوق فى الشهود ما لا يسهه الا التعبير بالمتناقضات ، ظاهرا ، وليس ثمة تناقض ! .. (٣٥)

\*\*\*

وفى الوقت الذى دافع فيه هذا التيار التجديدى عن « التصوف الفلسفى » ، من منطلق الدفاع عن العقلانية والفلسفة ، رأينا عداؤه لتلك « الطرق » الصوفية التى شوهت صورة التصوف ، وجعلت جماهيرها تستنيم للسلطة المستبدة تارة ، وللمستعمرين تارة أخرى ، وذلك بعد أن استنامت للتواكل الذى حل ما بين المسلمين ودينهم وما بينهم وبين بعضهم البعض من روابط القوة وعلائق التضامن والانتصار .. فمحمد عبده هو الذى خاض أعنف المعارك ضد الطرق الصوفية وبدعها (٣٦) .. وابن باديس شن عليهم حربا ضروسا عندما أصبحوا سندا رئيسيا للقهر الاستعمارى الفرنسى ، وشراكا تدعوا الجزائريين الى التخلّى عن ذاتيتهم القومية والاندماج فى فرنسا ! .. ولقد كانوا يبررون فعلتهم فيقولون : « اذا كنا أصبحنا فرنسيين ، فقد أراد الله ذلك ، وهو على كل شىء قدير .. ولو أراد الله أن يكسح الفرنسيين من هذه البلاد لفعل ، وكان ذلك عليه أمرا يسيرا ، ولكنه ، كما ترون ، يمدّهم بالقوة ، وهى مظهر قدرته الالهية ، فلنحمد الله ، ولنخضع لإرادته ! » (٣٧) .

ولقد حارب ابن باديس هذه الطرق الضالة ، وكشف انحرافهم عن عقيدة التوحيد ، بالوسائل التى جعلوها بين الإنسان وربه ، والقبور التى عظموها وتوسلوا بأصحابها ... ونجحت حملته ضدهم ، وضد من اندمج منهم فى الشخصية الفرنسية خاصة ، حتى لفظتهم جماهير الشعب الجزائرى ، وحكموا بكفرهم ، ورفضوا دفن موتاهم فى مقابر المسلمين ! .. وكتبت الصحف الفرنسية شاكية من نجاح ( جمعية العلماء ) هذا فقالت : لقد نجح هؤلاء المتعصبون فى حمل الناس على البراءة من مواطنهم الذين قبلوا أن يعدوا من الفرنسيين ، وامتنعوا عن دفنهم فى

مقابر المسلمين .. وأضاعوا السلطان من أصدقائنا ( الطريقة ) ! .. » .

وكانت الاتهامات التي وجهها ( الطريقة ) الى ابن باديس جميعها في إطار البرنامج الذي بشر به هذا التيار التجديدي .. فلقد اتهموه بأنه « عبداوى » ! .. أى من مدرسة الامام محمد عبيده .. وبأنه من دعاة الوطنية وأعداء الاستعمار ! .. ومن أنصار الجامعة الإسلامية ! .. ومن الذين يجتهدون في الدين ! .. ومن منكرى الولاية وكرامات الأولياء ١٩ .. (٣٨) .

هكذا زلج التيار التجديدي العقلاني المستنير ، بين الفلسفة والتصوف الفلسفى ، لانه انطلق من موقع إعلاء شأن العقل ، باعتباره الميزان الذى توزن به النصوص ، والحكم الذى تعرض عليه المآثورات .. فانتصروا لشرائعه جميعا ، وناصبوا الخرافة وفكرية العصور الوسطى المتخلفة العداء الشديد .. وبذلك ، أيضا ، تميزت سلفيتهم عن سلفية الذين غضوا من شأن العقل واسترابوا في الفلسفة أو رفضوا براهينها ومقولاتها ..

### وفي مواجهة : السلطة الدينية

وكان حلف ، غير مكتوب ، قد قام بين نفر من الفقهاء وشيوخ « الطرق » الصوفية وبين السلطة والسلاطين ، وخاصة منذ العصر المملوكى ، عندما طور الماليك عمارة المساجد فأصبحت من الضخامة والفخامة بحيث استدعت إنفاقات الدولة وإمكانياتها ، وعندما أوقفوا عليها الأوقاف الجمة ، ورصدوا الرواتب والمخصصات لشيوخها والمدرسين والدارسين بها ، وكذلك الحال لخوارج الصوفية وتكاياها .. فتحول ، بذلك ، هؤلاء الفقهاء والشيوخ الى « موظفين » لدى الدولة ، الأمر الذى ربط مصالحهم بمصالح الحكام والسلاطين ، وأطلق في صفوف الكثرين منهم الحسد والتنافس على الارتباط بالدولة .. وكما اعترفت الدولة بسلطتهم على العامة وعقائدها ، فلقد أضفوا هم الآخرون طابعا دينيا على سلطة الحكام ، الأمر الذى انتهى بالسلطان العثماني الى أن يصبح في رأيهم « ظل الله على الأرض ، وسيفه المشرع على رقاب العباد ! .. الخ .. » .. وهو طابع في السلطة ، ليس له في السلفية الإسلامية النقية سند ولا نصيب ، ووجدنا نفرا من فقهاء الإسلام السني - وتلك مفارقة - يتبنون ، دونما وعى ، رأى الشيعة ، الذين انفردوا من بين فرق الإسلام بجعل السلطة في الدولة دينية ، وربط تصرفات الحاكم بأمر السماء ، وتحريمها من رقابة الأمة وسلطان الناس ! .. ويزيد هذه المفارقة شذوذا أنهم قد ساروا بذلك خلف الأئم التي سبقت الإسلام ، والتي حذرنا رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، من تقليدها فيما انحرفت اليه .. فاليهود جعلوا : الملك نبوة .. وأوربا المسيحية جعلت

قياسرتها وأباطرتها يحكمون بالحق الالهي ، فلما أضفى هذا النفر من الفقهاء طابع السلطة الدينية على سلطان آل عثمان ، وضعوا أنفسهم حيث حذرنا رسول الله أن نكون ، عندما قال : « لتتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع ، حتى لو دخلوا جحر ضب لتبعتموهم »<sup>(٣٩)</sup> ! .. وهكذا قام هذا الحلف غير المكتوب ، وتبادل هؤلاء الفقهاء مع سلطان الدولة توزيع السلطة الدينية ، فغدوا رقباء على العقائد والايمان ، وأصبح السلطان ذا سلطة دينية تجعل عصيانه كفرا وخروجاً على الدين ! ..

وكانت هذه القضية واحدة من التحديات التي تصدى لها التيار التجديدي العقلاني بالنقد والمعارضة والتفنيد .. فلقد عرض أعلام هذا التيار - وخاصة الأمام محمد عبده - تلك القضية باعتبارها نبأ غريبا عن روح الإسلام وأصوله .. فهي عقيدة من عقائد الكاثوليكية الأوربية ، جعلتها كنيسة أصلا من أصول المسيحية ، وأتاحت بذلك للملوك أن يجمعوا السلطتين « المدنية السياسية » و « الدينية » في نظام واحد وشخص واحد .. ذلك هو المنشأ الفكري لها ، والمناخ السياسي الذي طبقت فيه ، أما الإسلام فإنه منها براء ، بل إنه يرفضها ويعاديا ويهدمها من الأساس .. يقول الامام محمد عبده : في أوربا العصور الوسطى « كانت السلطة الحقيقية مدنية سياسية دينية في نظام واحد ، لا فصل فيه بين السلطتين . وهذا الضرب من النظام هو الذي يعمل البابوات وعمالهم من رجال « الكتلكة » على إرجاعه ، لانه أصل من أصول الديانة المسيحية عندهم ، وان كان ينكر وحدة السلطة الدينية والمدنية من لا يدين بدينهم ! »<sup>(٤٠)</sup> .

وهو يرد على الذين يزعمون أن الإسلام يشبه المسيحية في هذا ، ويقول إن زعمهم هذا ضلال منهم ، لان الإسلام لا يعرفون هذه السلطة الدينية ، فيقول : « إنهم يهيمون - ( يضلون ) - فيما يرموا به الإسلام من أنه يحتم قرن السلطتين في شخص واحد .. وقد علمت أنه ليس في الإسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية بوجه من الوجوه .. »<sup>(٤١)</sup> .

واذا كان الإسلام يرفض وجود سلطة دينية للسلطان ، فإنه يرفض الكهنوت الذي عرفته المسيحية الكاثوليكية الأوربية لرجال الدين ، وهو الذي جعل لهم سلطانا على العقائد وقرارا في الايمان ورقابة على ضمائر الناس .. والأستاذ الأمام يميز ما بين « الوعظ والارشاد » الذي يعترف به الإسلام ، لا لفعة محدده ، بل لعامة أمته ، وبين السلطة الدينية التي عرفتها أوربا لكنيسة ، والتي سار بعض المسلمين في طريق تقليدها ، فيقول : « إنه ليس في الإسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة ، والدعوة الى الخير ، والتنفير عن الشر ، وهي سلطة خولها الله لادنى المسلمين يقرع بها أنف أعلاهم ، كما خولها لأعلاهم يتناول بها من أدناهم .. ولن



يقولون : أن لم يكن للخليفة ذلك السلطان الديني ، أفلا يكون للقاضي ؟ أو للمفتي ؟ أو شيخ الإسلام ؟؟ .. أقول : إن الإسلام لمن يجعل هؤلاء أدنى سلطة على العقائد وتقرير الأحكام ؛ وكل سلطة تناوها واحد من هؤلاء فهي سلطة مدنية » .. ويمضى الأستاذ الامام فيجعل من هذه القاعدة الفكرية « أصلا من أجل أصول الإسلام » ، التي عرضها وهو يقارن بينها وبين أصول المسيحية ، فيقول : « أصل من أصول الإسلام - وما أجله من أصل - قلب السلطة الدينية ، والاتيان عليها من أساسها . هدم الإسلام بناء تلك السلطة ، وبما أثرها ، حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهله اسم ولا رسم ! ..<sup>(٤٢)</sup> .. فالإيمان بالله يرفع النفوس عن الخضوع والاستعداد للرؤساء الذين استدلوا البشر بالسلطة الدينية ... أو السلطة الدنيوية .. »<sup>(٤٣)</sup> .

ونفس الموقف نجده عند الكواكبي ، فهو قد صارع السلطان العثماني الذي يحكم قبضة استبداده على رقاب الأمة بما أضفى على سلطته من طابع ديني ، يحرم عصيانه ، ويحرم الخروج عليه تحريما دينيا .. ولقد ذكر الشيخ رشيد رضا صراحة أن الكواكبي كان داعية « للفصل بين السلطتين الدينية والسياسية »<sup>(٤٤)</sup> .. وفي الفصل الذي عقده في كتابه ( طبائع الاستبداد ) للحديث عن « الاستبداد والدين » أعلن صراحة : « أنه لا يوجد في الإسلامية نفوذ ديني مطلقا في غير مسائل إقامة شعائر الدين »<sup>(٤٥)</sup> .

هكذا واجه تيار التجديد العقلاني المستنير ذلك التحدى ، تحدى السلطة الدينية ، التي تسربت عقيدتها الى الفكر الإسلامى من الديانات والتجارب غير الإسلامية ، والتي كانت قسمة من قسمات فكرة العصور الوسطى ، في الدولة ودوائر الصوفية والفقهاء ..

## ومع العروبة .. ضد التيار اللاقومى

وعلى الرغم من أن أعلام هذا التيار التجديدى قد فكروا وعملوا تحت رايات دعوة ( الجامعة الإسلامية ) وحركتها ، الا أنهم قد كانوا من أبرز طلائع الفكر القومى والفكرة العربية في ذلك التاريخ .. ومن الأمور المؤسفة أن هذه القسمة من قسمات هذا التيار التجديدى قد طمسست أو شوهت في دوائر كثيرة ولدى عديد من المثقفين العرب والمسلمين ، وذلك بسبب الخلط بين « المضامين المتعددة » لشعار الجامعة الإسلامية ، والظن بأنه قد كان لهذا الشعار مضمون وحيد ... والا فمن يستطيع أن يزعم أن شعار الجامعة الإسلامية لدى السلطان العثماني عبد الحميد ( ١٨٤٢ - ١٩١٨ م ) وهو الذى أراد منه أن يكون سبيلا لاحكام القبضة العثمانية على الأمة العربية ، بطمس قسماتها القومية المميزة لها ، والاستعاضة عنها برباط الملة والدين

فقط .. من الذى يستطيع أن يقول إن مضمون هذا الشعار عند السلطان عبد الحميد كان هو ذات مضمونه عند الكواكبي الذى كانت حياته وأفكاره كتيبة مناضلة ضد العثمانيين وسلطانهم ؟! وكذلك الأفغانى ، الذى ينسب اليه البعض زيادة الفكر القومى بمصر والشرق ؟<sup>(٤٦)</sup> .. وأيضا ابن باديس الذى كانت العروبة والقومية العربية طوق النجاة الذى سبح به ضد تيار « الفرنسية » فأنقذ به شعبه من السحق القومى الاستعمارى ؟! ..

على أن نظرة فاحصة فى الفكر القومى لاعلام هذا التيار تظهر بجلاء مكان القسمة القومية العربية فى بنائه الفكرى العملاق .. صحيح أن الأفغانى ، رائد هذا التيار - وهو عرقى النسب والفكر والولاء - كان من أبرز من دعا الى شعار « الجامعة الإسلامية » ، وعمل على إنهاض الشرق بأجمعه ، من أقصى المغرب الى حدود الصين ، وكان حديثه عاما لكل أبناء الشرق ، وللمسلمين خاصة ، باعتبارهم الأغلبية الساحقة للمواطن التى يزحف عليها الاستعمار الأوربى فى ذلك التاريخ .. لكن الأفغانى بعد تجارب وجولات ، وبالذات بعد أن خابت آماله فى إنهاض الدولة العثمانية لتكون سدا منيعا يحول بين ولاياتها العربية وبين السقوط بيد الاستعمار الغربى ، وعندما تأكدت لديه أن هذه السلطة غير العربية قد غدت ثغرة كبرى أتاحت الفرصة وأسعة للتسلل الاستعمارى الى أقطار العرب وبلاد الإسلام .. بعد هذه التجارب والقناعات زاد اهتمام الأفغانى بدور العرب فى النهضة واليقظة التى يبشر بها ، وعلمهم علق آماله ، ولهم أبصر مكانا متميزا بين الأقوام الذين يدينون بالإسلام ، ومن هنا كان لمضمون شعار الجامعة الإسلامية عنده تميز فى هذا الشأن ، وكان لفكره بعد قومية عرقى ، وللتيار الذى قاده قسمة قومية يؤكدها الفكر ويبرزها النشاط والنضال ..

فهو قد أدرك أن الدولة العثمانية قد فشلت فى تطوير الاقاليم العربية التى حكمتها ، لأن الأتراك ، كقوم وجنس ، لا يحسنون التعمير ، وهم ليسوا كالعرب الذين أجادوا ، كقوم وجنس ، النهوض بهذه المهمة فيما فتحوا من أقاليم .. بل وأدرك أن هؤلاء العثمانيين قد غدوا عقبة أمام نهضة هذه الاقاليم وعمرانها .. « فالدولة العثمانية .. بقيت سدا منيعا للام المحكومة منها ، يحول بينها وبين الاخذ بأسباب الحضارة ومجاعة الامم الراقية فى مدنيها وعلومها صنائعها .. »<sup>(٤٧)</sup>

وهو ، رغم شعار الجامعة الاسلامية الذى رفعه ، يركز على السمات القومية ، وفى مقدمتها قسمة اللغة - ( اللسان ) - فىرى فيها المعيار الذى يميز أمة عن أمة ، والرباط الذى يحفظ وحدة الأمة ، والسبيل الذى يعيد هذه الوحدة اذا أصابها ما يصيب الامم المجزأة والمقهورة من تفتت وشتات .. وأيضا فهو يؤكد أن العرب أمة ، بصرف النظر عن المذاهب والاديان التى تربط بين بعضهم وبعض الأمم الاخرى ، والتى تميز بين بعضهم والبعض الآخر ، فيقول معلنا

هذه الحقيقة القومية ، ومؤكدا على بدايتها ! : « انه لاسييل الى تمييز أمة عن أخرى الا بلغتها .. والامة العربية هي « عرب » قبل كل دين ومذهب . وهذا الامر من الواضح والظهور للعيان بما لا يحتاج معه الى دليل أو برهان ! » (٤٨) .

ثم يفصل الحديث عن دور اللغة القومية ، وكيف أن لها تأثيرا معنويا ، بجانب تأثيرها المادى ودورها كأداة تخاطب .. فهي وعاء الحضارة ، ومظهر الوحدة النفسية ، وقبلة الفخر والولاء ، ثم هي الرباط الذى يشد الوحدة القومية ويدعمها ، ويسر عودة هذه الوحدة فى حال التفرق والتجزئة ، ذلك أن « للسان - ( اللغة ) - غير تأثيره المادى ، تأثير معنوى ... ويكفى انه من أكبر الجوامع التى تجمع الشتات .. وتنزل من الامة منزلة أكبر المفاخر . فكم رأينا دولا اغتصب ملكها الغير ، فحافظت على لسانها محكومة ، وترقت الفرص ، ونهضت بعد دهر ، فردت ملكها ، وجمعت من ينطق بلسانها لها ، والعامل فى ذلك انما هو اللسان قبل سواه ، ولو فقدوا لسانهم لفقدوا تاريخهم ، ونسوا مجدهم ، وظلوا فى الاستعباد الى ماشاء الله ! .. » (٤٩) .

بل اننا اذا تأملنا أكثر فأكثر قيمة اللغة - ( اللسان ) - ودورها ، عندما تحدث الأفغانى عن اللغة العربية ، لوجدناه قد جعلها القاعدة الأولى التى يقوم عليها البناء القومى للقومية العربية .. وذلك ، عنده ، هو دور اللغة فى أية قومية من القوميات .. فلغة آداب .. وهذه الآداب هى التى تثمر ملكة أخلاق الامة وعاداتها وتقاليدها ، ومانسميه « تكوينها النفسى » ، واذا ما حفظت الامة خصائصها هذه وحافظت عليها امتلكت قوميتها وعصبيتها .. فلكل لسان آداب ، ومن هذه الآداب تحصل ملكة الاخلاق ، وعلى حفظها تتكون العصبية .. » (٥٠) .

ولم تكن العروبة عرقا أو عصبية جنسية عند الأفغانى ، بل لقد خاض صراعا فكريا ضد المستشرق الفرنسى ارنست رينان Renan ( ١٨٢٣ - ١٨٩٢ م ) عندما انطلق من منطلق عرقى فزعم أن « أكثر الفلاسفة الذين شهدتهم القرون الأولى للإسلام كانوا ، كتابى السياسيين ، من أصل حرائى أو أندلسى أو فارسى أو من نصارى الشام .. وليسوا عربا » .. خاض الأفغانى صراعا فكريا ضد هذا المفهوم العرقى ، وخلص - وهو العربى نسبا وفكرا - الى أن كل الذين تعربوا ، وأصبحت العربية لغتهم ، والولاء لحضارتها موقفهم ، هم عرب ، بصرف النظر عن الأصول العرقية لاسلافهم والموارث الحضارية لاجدادهم ، فلفت نظر رينان الى « أن الحرائين كانوا عربا ، وأن اللغة العربية كانت الى ما قبل الاسلام بعدة قرون لغة الحرائين ، وكونهم قد حافظوا على دياتهم القديمة ، وهى الصابئة ليس معناه انهم لم ينتموا الى الجنسية - ( القومية ) - العربية .. وان العرب لما احتلوا أسبانيا ظلوا عربا .. وقد كانت أكثرية نصارى الشام عربا غسانيين ، اهتموا بالنصرانية ... أما ابن ماجة وابن رشد وابن طفيل ، فلا يمكن القول بأنهم أقل عربية من

الكندى بدعى أنهم لم يولدوا في حزيرة العرب وخصوصا اذا اعتبرنا أنه لاسبيل الى تمييز أمة عن أخرى الا بلغتها ... » .

ومضى الافغانى في رده على رينان ، فكشف عن خطر تسويد المعيار العرقى في الحديث عن تكوين الامم والقوميات ، ونبه على أن رينان يستخدم هذا المعيار ضدنا ولايستخدمه عندما يقيم واقعهم القومى ، فتساءل قائلا : « ثم ماذا يكون لو قصرنا نظرنا على الاصل الذى ينتمى اليه العظيم ، ولم نأبه للنفوذ الذى سيطر عليه ، والتشجيع الذى لقيه من الامة التى عاش فيها ؟ ! .. لو فعلنا ذلك لقلنا : أن فاهليون لاينتمى الى فرنسا! ولما صح لمانيا أو انجلترا أن تدعى كلتاها الحق في العلماء الذين استوطنوها بعد أن رحل أصولهم اليها من بلدان أخرى ! .. »<sup>(٥١)</sup> .

فالعروبة ، اذن ، ليست عرقا ولانسبا ، وانما هى لغة وآداب وتكوين نفسى وحضارة . وولاء ، وذلك كله أمر مكتسب وليس وقفا على التوارث المحكوم بنقاء الدم الجارى من الاصول الى الفروع ، وهذا الامر المكتسب هو الذى نعبر عنه بالتعرب والتعريب والاستعراب .. وهو ماحدث . لاهناء الشعوب التى قطنت في الوطن العربى ، من المحيط الى الخليج ، بعد عصر الفتوحات ، سواء منهم من دان بالاسلام أو بقى على دينه القديم «فلقد سارعوا ، جميعا ، عن طيب خاطر وارتياح عظيم الى التعرب ... فمصر ، بينما هى هوقلية رومانية .. أصبحت في قليل من الزمن اسلامية في الاغلب ، عربية بالصورة المطلقة في كافة مميزات العرب ، وهكذا القول في سوريا والعراق .. وأصبح المسلم أو المسيحي أو اليهودى ، في مصر والشام والعراق ، يحافظ كل منهم قبل كل شئ على نسبته العربية ، فيقول : « عربى » ، ثم يذكر جامعته الدينية .. والاغرب أن التركى والجركسى والارناؤوطى ، وغيرهم من العناصر ، يستعرب متى وجد أو سكن في بلاد العرب بأقرب الاوقات ، ويمتزج في المجموع ، حتى نحال أنه « عربى قح » ! .. »<sup>(٥٢)</sup> .

فالرباط القومى ليس هو العرق ، والجامعة القومية ليست هى الدين ، وانما هى العروبة ، بالمعنى الحضارى ، تلك التى جمعت أقواما مختلفى الاجناس والاديان ، فصهرتهم في بوتقتها حتى صاروا جميعا عربا في القومية والحضارة والولاء ، وأصبحوا « عربا أقحاحا » لاسبيل تمييز من كانت أصوله غير عربية عن أولئك الذين ينتسبون الى قحطان وعدنان ! ..

وعند ابن باديس نجد تأصيلا لهذا المعيار الحضارى ، غير العرق ، للقومية والعروبة ، فهو ينفى امكانية وحدة الدم ونقاءه في أمة من الامم ، ويخلص الى أن اللغة والحضارة التى تتخذ منها وعاءها هى المعيار في تشكل الامم وتمايزها ، فيقول : « تكاد لا تخلص أمة من الأمم لعرق واحد ، ولا تكاد أمة من الأمم لا تشكلم بلسان واحد ، فليس الذى يكون الأمة ويرتبط أجزائها

ويوحد شعورها ويوجهها الى غايتها هو هبوطها من سلالة واحدة ، وانما الذى يفعل ذلك هو تكلمها بلسان واحد . ولو وضعت أخوين شقيقين ، يتكلم كل واحد منهما بلسان ، وشاهدت ما بينهما من اختلاف نظر ، وتباين قصد ، وتباين تفكير ، ثم وضعت شاميا وجواريها ، مثلا ، ينطقان باللسان العربى ، ورأيت ما بينهما من اتحاد وتقارب فى ذلك كله ، لو فعلت هذا لادركت بالمشاهدة الفرق العظيم بين الدم واللغة فى توحيد الامة .. » .

ومضى ابن باديس فيكشف عن اصالة هذا المعيار فى تراث العربى القومى ، وكيف كانت له السيادة منذ بداية تبلور قوميتهم وأمتهم بعد ظهور الاسلام ونشأة دولتهم العربية التى أقامها الرسول ، عليه الصلاة والسلام ، يوم أن اتخذ المسلمون هذا المعيار الحضارى ، غير العراقى ، بديلا عن عصبية الجاهلية العرقية ، فيورد الحديث الذى رواه ابن عساکر ٤٩٩ - ٥٧١ هـ ١١٠٥ - ١١٧٦ م ) فى كتابه ( تاريخ بغداد ) عن مالك الزهرى ، عن أبى سلمة بن عبد الرحمن قال : « جاء قيس بن مطاطية الى حلقة فيها سلمان الفارسى وصهيب الرومى وبلال الحبشى ، فقال : هذا الأوس والخزرج قد قاموا بنصرة هذا الرجل - ( يعنى النبى ) - فما بال هذا - ( يعنى سلمان وصهيب وبلال ) - ؟ ما يدعوهم الى نصره وهم ليسوا عربا مثل قومه ؟ ! .. »

فقام اليه معاذ بن جبل ، فأخذ بتلاييه - ( ماعلى نحوه من الثياب ) - ثم أتى النبى فأخبره بمقالته ، فقام النبى مغضبا يجر رداءه ، لما أعجله من الغضب ، حتى أتى المسجد ، ثم نادى : « الصلاة جامعة » ، ليجتمع الناس ، وقال : أيها الناس ، الرب واحد ، والاب واحد ، ان الدين واحد ، وليست العربية بأحدكم من أب ولا أم ، وانما هى اللسان ، فمن تكلم بالعربية فهو عربى . »

وهو يلفت النظر الى دور « لغة » القرآن الادبية فى بلورة وحدة العرب القومية على عصر البعثة ، يوم كانت لهجات العرب اللغوية تجسد تمزق هويتهم القومية ، فنزول القرآن لغويا ، على « سبعة أحرف » أى قراءته التى راعت جميع لهجاتهم ، وأيضا ما اشتهر به عن النبى قائد وحدتهم القومية ، من مخاطبتهم بلهجاتهم ، ونطقه بالكلمات التى اختصت بها لهجات غير لهجة قريش ، كل ذلك قد جعل لغة القرآن ولغة رسوله سبيلا للتوحيد القومى ، كما كانت مضامينها سبيلا لتوحيد الالهية والدين « الامر الذى أشعرهم بوحدتهم ، بالتفافهم حول مركز واحد ، ينتهون كلهم اليه ، ويشتركون فيه .. »<sup>(٥٣)</sup>

ولم يكن حديث هذا التيار التجديدى عن العروبة ، بمعيارها الحضارى ، غير العربى ، حديثا نظريا ، ولا هو بالاجتهاد الفكرى الذى يقف عند حدود النظريات ، وانما كان سلاحا فى

معركة ، فلقد استهدف هذا التيار نهضة الشرق وإيقاظه ، في مرحلة عجز فيها الأتراك عن قيادة المنطقة في التصدي للزحف الاستعماري الغربي ، ومن ثم كان الحديث عن العروبة اعلانا عن أن القيادة في هذا الصراع ، يجب أن تكون للعرب ، وأن قوميتهم ، التي يثبت هذا الفكر تميزها ، يجب أن يكون لها الدور البارز في قيادة المنطقة ضد الغزاة .. فلهذا الفكر القومي اذن بعد سياسي ، يتمثل في ادانة الخلافة التركية والسلطنة العثمانية ، وهدف قومي ، يرمى إلى عقد أولوية القيادة في التجديد واليقظة الحديثة للأمة العربية ، كما كان الحال في عصر الازدهار الذي سبق عصور التخلف والأنحطاط .. فكما كانت الدولة العربية الأولى والتبلور القومي العربي الأول السبيل لانقاذ الشرق من الغزو البيزنطي ، بعد أن عجز الفرس عن قيادة المنطقة ، بل أصبحوا ثغرة تسهل غزو الغزاة ، فكذلك الحال الآن ، لابد من وضع مقاليد الشرق بيد العرب ، بعد أن عجز العثمانيون عن القيادة ، وغدو ثغرة زحف منها الأوربيون المستعمرون . إنها المهمة التاريخية للأمة العربية ، والمضمون التحرري للعروبة والقومية العربية .

والعداء للأتراك لم يكن على أساس عنصري عرق ، فهم مسلمون ، ولفترة ما كانت دولتهم سدا أمام التهام الغرب للشرق ، لكن الأتراك قد شذوا عن سياق الدول التي حكمت ولايات عربية ، عندما رفضوا أن يتعربوا ، وآثروا التمسك باللغة التركية ، وهي لغة لا حضارة لها ، إذا ما كانت المقارنة بينها وبين كنوز العرب وتراث لغتهم ، بل لقد أمعنوا في المخالفة والشذوذ إلى الحد الذي خيل إليهم فيه أن بالامكان « تنريك » العرب وتغيير هويتهم القومية ، ومن هذه المخالفة والمغايرة جاء الصراع « العربي — التركي » ، وكانت إحدى الثغرات التي تسلل منها الاستعمار ! ..

فإيماننا من هذا التيار بالعروبة ، ويتفرد أمتها بحق القيادة في المنطقة ، وإختصاصها بالصلاحيات لهذه المهمة ، وإنطلاقا من هذا الإيمان كان هجوم هذا التيار على رفض الأتراك « للتعرب » كاتعربت قبلهم « دول » كثيرة حكمت أقاليم من هذه البلاد ..

ولقد كان الأفغاني رائدا في الاهتمام الكبير بهذه القضية الكبرى .. عرضها على السلطان عبد الحميد ، وحاول معه فيها ، وحكى له أن هذا الرأي — « تعرب الدولة العثمانية » — كان من رأى السلطان محمد الفاتح ( ١٤٢٩ — ١٤٨١ م ) والسلطان سليم ( ١٤٦٧ — ١٥٢٠ م ) .. لكن السلطان عبد الحميد رفض مشورة الأفغاني ، فسجل الرجل موقفه الفكري في صفحات كثيرة ، قال فيها : « ... لقد أهمل الأتراك أمرا عظيما ... وهو اتخاذ اللسان العربي لسانا للدولة ... ولو أن الدولة العثمانية اتخذت اللسان العربي لسانا رسميا ، وسعت لتعريب الأتراك لكانت في أمتع قوة .. ولكنها فعلت العكس ، إذ فكرت بتترك العرب ، وما أسفهاها

سياسة وأسقمه من رأى ؟ ١ ٠٠ انها لو تعربت لانتفت من بين الأمتين النعرة القومية ، وزال داعي النفور والأنقسام ، وصاروا أمة عربية ، بكل ما فى اللسان من معنى ، وفى الدين الاسلامى من عدل ، وفى سيرة أفاضل العرب من أخلاق ، وفى مكارمهم من عادات ٠٠ لكن ، مع الاسف ، كان عدم قبول فكرة تعميم اللسان العربى خطأً بينا ٠٠ لو أنصف الاتراك أنفسهم ، وأخذوا بالحزم ، واستعربوا ، واتخذوا بغداد عاصمة لهم . فمن كان من دول الأرض أغنى منهم مملكة ؟ وأعز جانباً ؟ أو أمتع قوة ؟ ١ ٠٠ إننى أحزن وأتأثر كلما افتكرت بما ارتكبه من الخطأ فى عدم قبولهم اللسان العربى ، لسان الدين الطاهر والادب الباهر ، وديوان الفضائل والمفاخر ، باللسان التركى ؟ ١ ٠٠ ذلك اللسان الذى لو تجرد من الكلمات العربية والفارسية لكان أفقر لسان على وجه الأرض ، ولعجز عن القيام بحاجات أمة بدوية ، ولولا أنه خليط من ثلاثة ألسنة لما رأينا للاتراك شعراً يقرأ أو بياناً يترجم عن جنان ، وهو فى حالته هذه اذا وزن مع لسان من الألسنة الحية تجده قد خف وزنا وانحط معنى ٠٠ فكيف يعقل تتريك العرب ، وقد تبارت الاعجام فى الاستعراب وتسابقت ، وكان اللسان العربى لغیر المسلمين ، ولم يزل ، من أعز الجامعات وأكبر المفاخر ، فالأمة العربية هى « عرب » قبل كل دين ومذهب ٠٠ لقد كاشفت السلطان عبد الحميد فى أكثر هذه المواضع فى خلوات عديدة ، ولكنه كان قليل الاحتفاء بكل ماقلته له ٠٠ فحولت وجهى عن المالايمكن إلى مايمكن ، وفيه وقاية مابقى من أملاك السلطنة العثمانية فى غير أوروبا ٠٠ « (٥٤) » .

**فالأفغانى** ، من منطلق الإيمان بالعروبة ، وحتمية السيادة والقيادة فى المنطقة للأمة العربية الواحدة ، سعى إلى تعريب الدولة العثمانية ، فلما رفض السلطان ، واستمرت المحاولة المحالة لتتريك العرب ، انصرف الأفغانى إلى إنقاذ الممكن ، وهو وطن العرب ، الرارخ تحت السيطرة العثمانية ، إنقاذه من الزحف الاستعمارى الأورى ٠٠

**والكواكى** بواصل نقد الاتراك وإدانتهم لشذوذهم عن « التعرب والاستعراب » ، فهم قد شذوا عن سيرة الدول السابقة ، التى « تخلقت بأخلاق الرعية ، وتكلمت بلغتها ، فأخلاقها فجنسيتها ٠٠ كآل بويه ، والسلاجوقيين ، والأيوبيين ، والجراكسة ، وآل محمد على ، فإنهم ما يلبثوا أن استعربوا وتخلقوا بأخلاق العرب ، وامتزجوا بهم ، وصاروا جزءاً منهم ٠٠ ولم يشذ فى هذا الباب غير المغول الاتراك ، أى العثمانيين ، فإنهم بالعكس يفتخرون بحفاظتهم على غيرة رهاياهم لهم ١ ٠٠ »

ويظهر الكواكبي تلك المفارقة ... فلقد أخذ نفر من الاتراك العثمانيين يقلدون الأوربيين « يتفنون ويتأمنون ! » على حين ظلوا على « شديد بغضهم للعرب » حتى لقد جعلوا من إهانة العروبة والعرب حكما وأمثالا في لغتهم التركية ! .. فأرأينا في هذه اللغة هذه الكلمات :

ديلنجى عرب = العرب الشحاذين !  
عرب = الرقيق ، والحيوان الأسود !  
بس عرب = عربى قذر !  
عرب عقل = عقل عربى ، أى : صغير !  
عرب طيبعتى = ذوق عربى ، أى فاسد !  
عرب جكه سى = حنك عربى ، أى كثير الهذر !  
يوى ييرسه م عرب أو له يم = إن فعلت هذا أكون من العرب ؟ !  
زده عرب زده طنبوره = أين العرب من الطنبور ؟ !  
عرب جنكنه سى = نور العرب !  
ووجدنا فى التركية سبابا فى المصرين خاصة :  
كور فلاح = الفلاحين الاجلاف !  
قبطى عرب = النور المصرين !  
ومن سبابهم للسوريين خاصة :  
نه شامك شكرى ونه عربك يوزى = دع الشام وسكرهايتها ولا تر وجوه العرب !

يخصى الكواكبي تلك « الأدلة اللغوية » على العدا « التركى — العربى » ، ثم يعقب بأن العرب قد بادلوهم عداً بعداء ، وقابلوا سبابهم هذا بتسميتهم « بالازوام » .. ويقولهم : « ثلاث خلقن للجور والفساد : القمل والترك والجراد ! » .. لكن الرجل يتحفظ فينبه على أن منطلق العرب فى العدا للأتراك ، ليس عرقياً ، فهم يحترمون « أحرار الترك ، الملتهين غيرة تقتضى احترام مزيتهم ! »<sup>(٥٥)</sup> .. فالعداء إنما هو لأولئك الذين تسلطوا بالاستبداد على الأمة العربية ، وخيل إليهم الوهم امكانية « تترك » هذه الأمة العريقة والقومية المتميزة ، حتى لقد تشبهوا بالأوربيين ، مفتخرين بذلك ، وغايروا العرب ، مفتخرين بذلك أيضاً .. فاستحقوا من العرب أن يبادلوهم عداً بعداء !

أما الأمر الذى انصرف اليه الألفغانى ، كى يحققه ، ورآه ممكناً ، بعد أن عجز عن اقناع السلطان العثمانى بتعريب الدولة .. وهو إنقاذ الولايات العثمانية غير الأوربية ، أى الولايات العربية ،



فلقد كان ، بكلمات أخرى ، وفي الممارسة والتطبيق ، ماسعى اليه هذا التيار التجديدي من إقامة الخلافة العربية على أنقاض خلافة آل عثمان ، ومن بناء الدولة العربية التي تصبح مركز جذب للأمة العربية، والتي تبدأ مسيرة هذه الأمة نحو امتلاك أمرها بيدها كى تعود الى قيادة المنطقة والتصدى لمد الاستعمار..

ولقد كان الخطر الداخلى — القومى — الأعظم الذى هدد تسلط العثمانيين على الأمة العربية ، فى القرن التاسع عشر ، هو الانحياز الذى صنعتته مصر ، تحت حكم محمد على، عندما حققت ، بأسلوب العصر ووسائله، وحده مصر والسودان وشواطئ البحر الأحمر العربية مع المشرق العربى والحجاز ، فكادت الدولة العربية الكبرى أن تنقذ وتستخلص الأمة العربية من تسلط العثمانيين ، وأوشكت — وهذا هام جدا — أن تجدد شباب المنطقة ، وتسد بالعصرية والنهضة تلك الثغرات التي أتاحها العثمانيون وحرسها الغرب كى يتسلل منها استعمارها إلى بلادنا ...

ولقد ظل لإنجاز مصر هذا شبحا يقض مضاجع السلطان العثمانى حتى بعد أن نجح ، متحالفا مع الغرب الاستعمارى ، فى إزالة هذا الخطر عن سلطنته بتنفيذ معاهدة لندن سنة ١٩٤٠ م ..

ومن هنا فلقد كان الحديث عن دور مصر القيادى فى المنطقة، وعن مكانها الرائد بالنسبة لجاراتها، وعن أن حكومتها الوطنية العصرية هى المؤهلة، ذاتيا وباتفاق جيرانها ، لكى تكون المركز للكيان العربى الذى يضم الولايات والاقاليم من حولها.. كان هذا الحديث حديثا قوميا عربيا يعنى البحث والاحياء لذلك الخطر الذى يخشاه العثمانيون .. ولقد كان الأفغانى، وكذلك الكواكيب ، فى مقدمة أصحاب هذا الحديث ! ..

فالتيار التجديدي الذى قاده الأفغانى كان عقلانيا ومستنيرا.. ومن ثم فإن بذوره الفكرية كانت وثيقة الصلة بأكثر البيئات العربية تقدما وتحضرا يومئذ، وهى مصر ، كما أن هذه البيئة وترتها كانت أكثر المواطن صلاحا لاستنبات هذه البذور ونموها.. ومن هنا كان مكان مصر الخاص والرائد فى فكر الأفغانى وتجرته... فهو قد تحدث عن تجربة نهضتها فى ظل حكم محمد

على حديثاً ينم عن عبقرية في رصد الابعاد الحقيقية لتطور المجتمعات، حتى لقد اعبر محمد على نابغة الدهر وأعجوبته، بل نابغة العصور والأجيال، الذى « حمل تحت عمامته دماغاً فعالاً، وعقلاً جوالاً، وبصراً نافذاً، وفكراً ثاقباً ورأياً صائباً! »<sup>٥٦</sup> أما مصر عنده فهى: « أهم مواقع الشرق، وروح الممالك الإسلامية، وباب الحرمين الشريفين... » وهى، عنده، « أحب بلاد الله إلى، وقضايتها أهم قضايا المسألة الشرقية، وهى مفتاحها.. ولقد كان المتأمل في سيرها - قبل التدخل الاستعماري فيها - يحكم حكماً عاماً لم يكن بعيداً من الواقع: أن عاصمتها لابد أن تقصر، في وقت قريب أو بعيد، كرسى مدنية لا عظم الممالك الشرقية، بل كان هذا الأمر أمراً مقررًا في نفوس جيرانها من سكان البلاد المتاخمة لها، وهو أملهم الفرد كلما ألم بهم خطب أو عرض خطر... »<sup>٥٧</sup>.

ولقد أنشأ الأفغانى بمصر، في سبعينات القرن التاسع عشر التيار الشعبى في المعارضة والتنوير، وأقام ( الحزب الوطنى الحر ) كى يحول دون الاستعمار الأوربى والتهام مصر. فلما سارت الأحداث سيرتها، واحتل الانجليز مصر، أقام ( جمعية العروة الوثقى ) السرية التى كان تحرير مصر أهم وأول أسباب قيامها، ومن أكثر المهام التى ناضلت في سبيلها.. وعن هذه الحقيقة يعبر الأفغانى بقوله: « ان كشف - ( اجلاء ) - الانكليز عن مصر هو غلق لكل بلية مهياة في المسألة الشرقية... » ثم يمضى فيقسم قائلاً: « وعزة الحق! إن ماكتبته عن حق مصر، وماستنهضت من الهمم، وماحدثت به من سوء المصير، لو تلى على الأموات، لتحركت أرواحهم، ولرفرفت على أجدانهم، ولأحدثت لأعدائهم أحلاماً مزعجة ومراء مريعة! كاد أن لا يخلو سطر من ( العروة الوثقى ) إلا وفيه ذكر مصر، ولا يراهين وأدلة على ظلم الانكليز إلا ويتمثل في مصر، ولاخوف من شر مستطير... إلا وتراه في التهاون في أمر مصر، وذلك لان جرح مصر كان ولم يزل له في جسم الأمة الاسلامية والعرب عموماً نغولاً - ( فساداً ) - ويعرفها اتصالاً... »<sup>٥٧</sup>.

ولقد ظلت للأفغانى - حتى أواخر حياته، وحتى بعد أن مكن الانجليز لاقدامهم في مصر - ظلت له آمال في قيادة مصر للنهضة العربية، حتى لقد اتهم، وهو بالآستانة، بالاتفاق مع الخديوى عباس حلمى الثانى للعمل على إقامة خلافة عربية، من حول الخديوى، تستنقذ الولايات العربية من السلطة العثمانية - وهو مشروع محمد على القديم - ولما اضطر الرجل للدفاع عن موقفه ودفع الاتهام عن نفسه، لم يتخل عن إيمانه بأن هذا هو دور مصر ومكانها، فقط علق نجاح هذا المشروع على تحريرها من الاستعمار الانجليزى، وعلى اجتماع صفات القيادة، التى تمتلكها مصر، فيمن يقود هذه الخلافة وتعتقد له بيبعتها، وهى الصفات التى حددها بأنها « همة محمد على، ومضاء ابراهيم باشا، وسخاء الخديوى إسماعيل »<sup>٥٨</sup>.. فإذا اجتمعت تلك الصفات « للخليفة » قامت الخلافة العربية التى تضم مصر والشرق،

لأن « سوريا الجغرافية » — ( الشام الكبير ) — لمن حكم مصر بمنزلة اللازم والمزوم ، وهى مفتاح العراق !<sup>(٥٩)</sup> كما قال جمال الدين .

• وهذا الهدف الذى فكر فيه الأفغانى ، هدف الخلافة العربية التى تتخذ مصر مكانا لها ، قالوا أن الكواكبي قد سعى إليه بعد هجرته من حلب إلى مصر ، وأنه قد نسق جهوده فى سبيله مع طموحات الخديوى عباس<sup>(٦٠)</sup> .. أما قبل هذه الهجرة فإن فكرة الكواكبي عن الخلافة فى عصره يحددها فكر ( جمعية أم القرى ) المدون بسجل مذكرات مؤتمرها ، المنشور بكتاب ( أم القرى ) .. وهو فكر حاسم فى إدانة السلطنة العثمانية ، والدعوة إلى إستقلال العرب عنها ، وإلى إقامة « خلافة عربية » فى الحجاز ، حيث البيئة العربية التى لم تفسدها انحرافات الدولة العثمانية عن نهج الاسلام وأخلاقيات العروبة .. على أن تقتصر الفعالية السياسية والسلطان هذه الخلافة على اقليم الحجاز فقط ، وأن تكون لها هيئة استشارية تمثل الشعوب الاسلامية ، عربية وغير عربية .. فهى رمز للخلافة العربية الكبرى ، وبدل عن خلافة العثمانيين ، يسقط اغتصابهم لهذا المنصب ، ومناوة تغرى العرب ، مستقبلا ، بتحويلها من حكومة شبيهة بدولة الفاتيكانيان الى سلطة حقيقية توحد العرب تحت سلطان خليفة عربى واحد .. انها دعوة لتحقيق الاستقلال للولايات العربية العثمانية ، ولاتاحة فرصة زمنية تحكم فيها هذه الولايات وتنهض فى ظل الاستقلال ، مع وجود « الخلافة النموذج والرمز » لعلها تكون مصدر جذب واغراء يجمع العرب ثانية ، وبعد دور الاستقلال ، الى الطريق ! .. ومن الطريف أن الكواكبي قد جعل هذه الخلافة العربية « جمهورية » ، لانه قد جعل اختيار الخليفة من اختصاص الهيئة الشورية ، فهى التى تنتخبه كل ثلاثة أعوام !<sup>(٦١)</sup> ..

أما الأفغانى ، فانه بعد استقرار الاحتلال الانجليزى فى مصر - وقبل ولاية الخديوى عباس الثانى ، صاحب الطموحات الوطنية والمساعى التى تعدت حدود مصر - نراه يسعى ، عمليا لاقامة الخلافة العربية فى شبه الجزيرة ( نجد والقطيف واليمن ) ، حيث كانت هذه المنطقة لاتزال بعيدة عن نفوذ الغرب الاستعمارى ، وبمعزل عن السيطرة الكاملة للاتراك العثمانيين .. ولقد غادر الأفغانى أوروبا سنة ١٨٨٦ م الى هذه المنطقة ساعيا لتحقيق هذا الهدف ، ولكن استدعاء الشاه الاهرانى فاضر الدين ( ١٨٣١ - ١٨٩٦ م ) له صرفه عن استكمال مساعاه<sup>(٦٢)</sup> .. وبعد سنوات رأينا الامام محمد عبده يؤيد هذا المشروع ، نظريا وفكريا ، عندما يتحدث الى المستشرق « بلنت » الذى كان يسعى فى هذا السبيل .. ولكنه يرفضه عمليا ، لانه سيؤدى الى قيام صراع بين العرب وبين الاتراك لن يستفيد منه الا الغرب الاستعمارى ، وبعبارة : « إن العرب فى نجد أهل لهذا الاستقلال ، ولكن الترك لا يمكنهم منه ، وعندهم من القوة العسكرية المنظمة ما ليس عند العرب ، فاذا شعروا بذلك أو رأوا بوادر قاتلهم حتى اذا وهنت قوة الفريقين وثبت دول أوربة الواقفة لهما بالمصدا ، فاستولوا على الفريقين أو على

أضعفهما ، وهذان الشعبان هما أقوى شعوب الاسلام ، فتكون العاقبة لإضعاف الاسلام وقطع الطريق على حياته ! «<sup>(٦٣)</sup> .. فكأنه كان يقرأ صفحة الغيب التي ظهرت بعدما يزيد على عشر سنوات من وفاته ، خلال أحداث الثورة العربية ، ومعاهدة «سيكس-بيكو» وماحدث من الغرب الاستعماري للمشرق العربي ! ..

ثم رأينا الافغانى يسعى لتحقيق « حرية اليمن واستقلالها ، تمهيدا لاستقلال البلاد العربية » عن السلطنة العثمانية ، فيؤيد منهج صحيفة ( البيان ) التى أصدرها محمد باشا الخزومى ( ١٨٦٨ - ١٩٣٠ ) لهذا الغرض سنة ١٨٩٣ م ، وهى التى اتهمت من العثمانيين بهذه التهمة ، وألغيت هذه الاسباب<sup>(٦٤)</sup> ! ..

★ ★ ★

ونحن عندما نقرأ فى الآثار الفكرية لاعلام هذا التيار التجديدى ماكتبوه عن العرب والحضارة العربية والتراث العربى وعبقورية الامة العربية ، نضع يدنا على الحقيقة التى تقول : ان ايمان هذا التيار بالعروبة . والقومية العربية ، والخلافة العربية - ( التى ترمز للوحدة العربية ) - لم يكن انطلاقا من ضرورات عصرية وسياسية مقطوعة الصلة بماضى هذه الامة العربى ، وإنما كان اجتهدا للعصر ، يستجيب لضروراته ، وفى ذات الوقت مدعوما بالصفحات المشرقة فى تراث هذه الامة وحضارتها ...

فحتى الاسلام ، وهو دين للانسانية ، عربا وغير عرب ، نرى محمد عبده يقول عنه انه : دين عربى ، وأن الحضارة العربية المزدهرة قد جعلت - يوم ازدهرت - العلم عربيا كذلك - فامتلك الغرب : الدين ، والعلم ، واللغة .. وجميعها كان عربيا .. !

وكتابات الأفغانى تفيض بالحديث عن عبقورية العرب وسبقهم فى العلوم والفنون ... « فلقد وصل جهابذتهم فى كل فن الى الغاية منه » .. فالجبر وضعه أبو السمع ( قبل أكثر من ألف عام ) والجاذبية - قبل اسحق نيوتن Newton ( ١٦٤٢ - ١٧٢٧ م - وضعها أبوبكر ابن بشرون ، فى القرن الثالث الهجرى ، سماها : « قوة حاسة قابضة ، منعكسة الى المركز ، الارض ! » .. وهو الذى اكتشف ، أيضا ، « التحليل والتكريب » وسماه « الحل والعقد » ، قبل « لافوازيه » La voisiey ( ١٧٤٣ - ١٧٩٤ م ) .. وكذلك اكتشف الفوسفور واستحضره ، واستحضر الاوكسجين من حجر المغنيسيا .. وجابر بن حيان ( ٢٠٠ هـ - ٨١٥ م ) هو الذى اكتشف حامض الآزوت .. وأبوبكر الرازى ( ٦٤٦ - ٣٢٩ هـ - ٨٦٠ - ٩٤٠ م ) هو مكتشف حامض الكبريت .. وهكذا كانوا الاساتذة السابقين فى مختلف الميادين !<sup>(٦٥)</sup> ..

وحتى عندما يكون الحديث عن الإصلاح الديني للإسلام ، والمتدينون به عرب وغير عرب .. وبصدّد التخطيط لنهضة الشرق دينيا ، نجد أعلام هذا التيار ينيطون بالعرب القيادة والريادة في هذا الميدان ، ففي رأى الكواكبي أن « العرب هم الوسيلة الوحيدة لجمع الكلمة الدينية ، بل الكلمة الشرقية . العرب أنسب الأقوام لأن يكونوا مرجعا في الدين وقُدوة للمسلمين ، حيث كان بقية الأمم قد اتبعوا هديهم ابتداء ، فلا يألفوا عن اتباعهم أخيرا »<sup>(٦٦)</sup> .. « .

ومن الأمور التي تؤكد وعى هذا التيار التجديدي بالطابع القومى والمعنى القومى عند استخدام أعلامه لمصطلح « العرب » ، أنهم قد تحدّثوا عن الأمة العربية باعتبارها « قوما » يتدين أهلها بأكثر من دين ، ويتمذهبون بأكثر من مذهب .. ولقد سبقت إشارتنا الى رأى الألفاى عن أن العرب أمة قبل كل دين ومذهب ، وعن كون اللغة العربية جامعة تجمع العرب جميعا ، وأنها قد غدت بالنسبة للعرب غير المسلمين جامعة من أوفر الجامعات التي تجمعهم بالعرب المسلمين ، منذ أن تعربوا حتى الآن ... ولقد تحدّث الكواكبي أيضا عن العرب غير المسلمين « الناطقين بالضاد » فدعاهم الى الحذر من شرك الغرب الاستعماري الذي يهدد جرحهم بحيل الدين الذي يزعم أنه رباط بينه وبينهم ، لأن « هذا الغرب مادي ، لا دين له غير الكسب ، فما تظاهروا مع بعضنا بالاخاء الديني الا مخادعة وكذبا ! .. » ثم إنه يدعو الى دولة قومية ، وليس الى دولة دينية اسلامية ، فهو ، كغيره من أعلام هذا التيار ، كما سبق وأشرنا الى مذهبه ، ينكر وجود سلطة دينية أو كهنوتية في الاسلام ، ويدعو - كما قال السيد وشيد رضا - الى فصل السلطتين ... والدولة القومية التي دعا اليها تحدّث عنها بصدّد كشفه لاسباع الاستعمار الانجليزي والفرنسي في الفتنة الطائفية التي نشبت بين الدروز والموائنة سنة ١٨٦١ م ، فأشار على العرب جميعا ، مسلمين وغير مسلمين ، الى اختيار طريق « الاتحاد الوطني ، دون الديني ، والوفاق الجنسي - ( القومي ) - دون المذهبي » كما فعلت أمم أوربية وأمريكية سبقتنا على هذا الطريق .. ونادى قومه جميعا : « تعالوا ، ندبر شأننا ، نتفاهم بالفصحاء ، ونتراحم بالاخفاء ، ونعواسى في الضراء ، ونعساوى في السراء .. ندبر حياتنا الدنيا ، ونجعل الاديان تحكم في الأخرى فقط .. نجتمع على كلمة سواء ، ألا وهى : فلتنحى الأمة ، فليحى الوطن ، فلنحيا طلقاء أعزاء ! »<sup>(٦٧)</sup> .

هكذا فكر أعلام هذا التيار التجديدي ، على جبهة العروبة ، بمصر والشرق العربى .. أما في المغرب ، فلقد صنعوا إنجازا قوميا عريبا ، كان تحقيقه أغرب من الخيال وأقرب إلى المحال !

كانت فرنسا قد شرعت في إحتلال الجزائر سنة ١٨٣٠ م ، وأخذت في تثبيت استعمارها

لها بعد القضاء على المقاومة الجزائرية سنة ١٨٤٨ م — لكنه لم يكن إحتلالا كغيره من أشكال الاحتلال .. ولم يكن استعمارا كالذى شهدته أو تشهده كثير من البلاد فى آسيا وأفريقيا .. فهو لم يقف عند اغتصاب المستعمر « للدولة » و « الإدارة » و « الحرية » و « الأرض » و « الثروة » التى كانت للجزائريين على أرض وطنهم ، وإنما ذهب المستعمر الفرنسى فأراد سحق الهوية القومية للشعب ، وإلغاء عروبتهم ، لأنها رمز مغايرتهم للفرنسيين ، وهو قد أراد أن يكونوا فرنسيين ، حتى يكون وطنهم ، ليس مجرد مستعمرة فرنسية ، وإنما الامتداد الأفريقى الفرنسى عبر البحر المتوسط ! .. كما ذهب هذا المستعمر ، أيضا ، إلى مسخ الاسلام ، حتى يزيل طابعه القومى العرفى فى البيئة العربية الجزائرية ، وينزع منه عوامل المقاومة ، فيتحول من شوكة يخلق الاستعمار إلى قيد يثقل خطو المناضلين فى سبيل الحرية والاستقلال ! ..

وإذا شئنا كلمات تحدد هدف الاستعمار هذا ، ومن ثم تحدد المهمة القومية العربية التى نهض بها هذا التيار التجديدى بالمغرب ، عندما تصدى لمقاومة هذا الهدف الاستعمارى ، وجدنا فى كلمات مفكرى الاستعمار الفرنسى الكثير .. فالكاتب الصهيونى ماكس نورودو يقول : « إن شمال افريقيا سيكون مهجرا ومستوطنا للشعوب الأوربية ، وأما سكانه الأصليون فسيُدفعون نحو الجنوب ، إلى الصحراء الكبرى ، إلى أن يفنوا هناك ! » .. والمفكر الفرنسى الاستعمارى سايسيمون دى يقول عن الجزائر يوم احتلالها : « ان هذه الملكة الجزائرية ستصبح بلدا جديدا ، يتدفق اليه الفائض من السكان ومن نشاط أبناء فرنسا ! »<sup>(٦٨)</sup> .

وحتى يتحقق هذا الاستعمار الاستيطانى للمستعمرين الفرنسيين بالجزائر العربية كان السعى الحثيث والعنيف لسنخق قومية الجزائريين العربية ونزع هويتهم المتميزة ، وهى : العروبة ، والاسلام ، طالما كان هذا الاسلام محافظا على عروبتهم ومغايرتهم للفرنسيين .. فسعوا الى « فرنسة » الجزائر لغويا ، باحلال الفرنسية محل العربية ، وكتبوا بأحد التقارير التى وضعت سنة ١٨٤٨ م : « ان الجزائر لن تصبح فرنسية الا عندما تصبح لغتنا الفرنسية لغة قومية فيها ، والعمل الجبار الذى يتحتم علينا انجازة هو السعى وراء جعل الفرنسية اللغة الدارجة بين الاهالى الى أن تقوم مقام العربية ، وهذا هو السبيل لاستئالتهم الينا ، وتمثيلهم بنا ، وادماجهم فينا ، وجعلهم فرنسيين .. ! »<sup>(٦٩)</sup> .. ولقد صنع الفرنسيون كل ماخطر ببال مستعمر استيطانى غاشم لتحقيق هذه الاهداف .. فأغلقوا ، يوم احتلوا البلاد أكثر من ألف مدرسة . وبعد قرن وربع القرن من احتلالهم - ( سنة ١٩٥٤ م عندما أعلنت الثورة المسلحة ضدهم ) - كانت الأمة فى الجزائر ٩١ ٪ . وغير الاميين كانت لغتهم الفرنسية ، وكانوا سجناء فى فكر العدو ولغته ، فهم بالمقياس القومى أميون ! .. أما الذين كانوا يقرعون العربية فلم يزد تعدادهم عن ٢٠,٠٠٠ تعلمت أغلبيتهم الساحقة فى المدارس التى أقامها التيار القومى العربى لحركة التجديد والاصلاح ، كى يقاوم بها أهداف الاستعمار ! ..

ولقد أتى على الاستعمار الفرنسى ، بالجزائر ، حين من الدهر خيل اليه انه قد نجح في سحق الهوية القومية للجزائر العربية ، فرجال الدين الرسميون قد أصبحوا جواسيس لادارته ، وشيوخ الطرق الصوفية يشيعون بين المريدين أن قوته وهيمنته هي مظهر للقعدة الالهية والارادة الربانية ! .. واللغة العربية قد غدت من المحرمات ! .. والطابع العربى للاسلام أصبح محظورا ! ونفر غير قليل من الجزائريين يندمجون في فرنسا الام ! .. حتى لقد أعلن الكاردينال « لافيجرى » في احتفالهم بمرور قرن على بدء احتلالهم لها « أن عهد الهلال في الجزائر قد غير ، وأن عهد الصليب قد بدأ ، وأنه سيستمر الى الابد ... وأن علينا أن نجعل أرض الجزائر مهذا لدولة مسيحية مضادة أرجاؤها بنور مدنية منبع وحيا الانجيل ! »<sup>(٧٠)</sup> .. وبالطبع فان الكاردينال كان يكذب على المسيحية وعلى الانجيل ، فلو كان الامر أمر مسيحية فقيم كان العداء للعروبة ، وفي العرب مسيحيون لغتهم العربية ؟ ! .. ان العداء لعروبة الجزائر ، وللإسلام اذا كان سندا للعروبة ومظهرا للتمايز القومى عن المستعمر ، يجعل المعركة وطنية وقومية ، ويخرج الدين من اطارها اللهم الا إذا كان - كما حدث بالفعل - وسيلة قهر وأداة استعمار ! ..

وفي مواجهة هذا المخطط الذى عرف طريقه للممارسة والتطبيق ، اختلج ضمير الجزائر العربية المسلمة فأفرز الجناح الغربى لتيار التجديد العقلانى القومى المستنير ، الذى تمثل في الشيخ عبد الحميد بن باديس ، ورهطه ( جمعية العلماء المسلمين الجزائريين ) ..

وعندما كان الاستعمار الفرنسى يحتفل بمرور قرن على استعمار الجزائر ، ويذيع كلمات الكاردينال « لافيجرى » وأمثاله ، كتب ابن باديس : « إن الجزائر بلد عربى .. ومن ذا الذى يفكر في إنكار هذه الحقيقة ؟ ! وهى أرض إسلامية أصيلة ، وذلك حق أيضا ! .. ومهما يكن من ارادة إمبريالية ، في الماضى والحاضر ، ومهما يكن من قوة حرابها ، فان هذه الظاهرة التاريخية صادقة تمام الصدق »<sup>(٧١)</sup> .

وفي مواجهة المثقفين الجزائريين الذين اقتنأوا ثقافتهم الفرنسية الى حظيرة القومية الفرنسية - أو هكذا ظنوا - فاندمجوا في « فرنسا الام » وكتب ممثلهم فرحات عباس سنة ١٩٣٧ م منكرا وجود « وطن جزائرى » .. في مواجهة هؤلاء كتب ابن باديس مؤكدا على وجود هذا الوطن ، وعلى تميزه القومى عن فرنسا ، بل وموكدا أن هذه حقيقة موضوعية لا تؤثر فيها الارادة الانسانية أى تأثير ! : « .. إن هذه الأمة الجزائرية ليست هي فرنسا ، ولا يمكن أن تكون فرنسا ، ولا تستطيع أن تصبح فرنسا ، ولو أرادت ! .. بل هي أمة بعيدة عن فرنسا كل البعد ، في لغتها ، وفي أخلاقها ، وفي عنصرها ، وفي دينها ، ولا تريد أن تندمج ... ولها وطن محدود معين هو الوطن الجزائرى بمحدوده الحالية المعروفة ... »<sup>(٧٢)</sup> .

وكا أبصر الاستعمار الفرنسي أن سبيله الى تحويل الجزائر العربية الى جزء من فرنسا هو سحق قوميتها عن طريق احلال لغته محل عربيتها .. أبصر ابن باديس أن اللغة العربية هي الخيط الذى يشد الجزائر الى ماضيها العرى ، وهى السبيل الى جزائر المستقبل العربية ، والمستقلة .. فكتب يقول : « اننا نعتصم بالحق ، ونعتصم بالتواضع عندما نقول : اننا شعب خالد ، ككثير من الشعوب ، ولكننا ننصف التاريخ اذا قلنا : اننا سبقاناها بهدائنا ، وسبقنا هذه الامم فى نشر الحق أيام كانت فى ظلمات الجهل ، ذلك ما كنا فيه وماسنعود اليه ، وانما علينا أن نعرف تاريخنا ، ومن عرف تاريخه جدير بأن يتخذ لنفسه منزلة لائقة فى هذا الوجود ، ولا رابطة تربط ماضينا المجيد بماضينا الاعز والمستقبل السعيد الا هذا الحبل المتين : اللغة العربية ، لغة الدين ، لغة القومية ، لغة الوطنية الطروسة ، انما وحدها الرابطة بيننا وبين ماضينا وأجدادنا الغر الميامين ، تربط أرواحهم بأرواحنا .. وهى وحدها اللسان الذى نعتز به ، وهى الترحان عنا فى القلب من عقائد وما فى العقل من أفكار وما فى النفس من آلام آمال ! .. » (٧٣)

فما قرأناه للأفغانى عن دور اللغة ، كرياض للامة ، وأثرها فى جمع شتات القومية التى تصارع أعداءها كى تتوحد بعد الشتات ، نجده هنا عند ابن باديس .. الذى كتبه وبشر به ، ثم وضعه موضع التطبيق يوم أنشأت ( جمعية العلماء ) ١٧٠ مدرسة يتعلم فيها الجزائريون العربية ، بعد أن حرمت فيما عدا هذه المدارس ، وذلك غير « الكتاتيب » التى طورتها حتى اقتربت بها من المدارس الابتدائية .. ويوم نجحت هذه الجمعية فى جمع كلمة التيارات السياسية الجزائرية سنة ١٩٣٨ على المطالبة باللغة العربية ، فكتبوا للحكومة الفرنسية : « إن مسألة اللغة العربية والتعليم الدينى بالقطر الجزائرى ليست مسألة حزب خاص أو جمعية معينة ، بل هى مسألة الأمة جمعاء .. تختلف فى كل شىء وتتفق فيها ! » (٧٤) .. ويوم نجحت ، بقيادة ابن باديس فى اعداد أجيل الذى أحيا الوطن الجزائرى فى نفوس أبنائه ، ومهد الطريق لجيل آت لينتزع هذا الوطن ، بالثورة ، من قبضة الاستعمار ! .. حتى لقد كتب الفرنسيون عن هذا الجهد التجديدى القوى فقالوا : « إن مجددى فكرة الوطن الجزائرى هم هؤلاء الذين أسسوا جمعية العلماء .. لقد ربطوا محاولتهم لتجديد الاسلام وللقضاء على الطرق الصوفية بمحاولة تجديد الوطن الجزائرى ... وهم ينتظرون أن يتقدم رجال آخرون لاستعمال السلاح الذى يهقلونه الآن بأيديهم ويعدونه ! .. » (٧٥) .

نعم .. لقد أصبحت العروبة والقومية العربية ، على يد ابن باديس و ( جمعية العلماء ) ، طوق نجاة الجزائر من هاوية السحق القومى .. والسلاح الذى حقق به هذا التيار التجديدى نصرا خيل للكثيرين أن تحقيقه قد غدا أحد المستحيلات ! ..

هكذا ، وعلى هذا النحو واجه التيار التجديدى العقلانى المستنير ذلك التحدى



القومى ... سواء ذلك الذى أراد أصحابه تترك العرب كى يصبحوا أتراكا مسلمين ، أو فرنستهم حتى يصبحوا مسلمين فرنسيين ! ..

## ومع الديمقراطية .. ضد الاستبداد

وكان الأفراد بالسلطة والاستبداد بأمر الأمة واحدا من التحديات التى طبعت الحياة السياسية لعصورنا الوسطى ، و « المملوكية - العثمانية » على وجه الخصوص .. فحديث القرآن الكريم والسنة عن الشورى لم يجسد فى مؤسسات نيابية دستورية كما هو الغاية منه ، وكلمات الفقهاء عن « أهل الحل والعقد » لم تتعد صفحات مصادر الفقه الإسلامى .. ولقد أثر هذا الاستبداد ، الذى طال عليه الآمد ، سمات سلبية طبعت شخصية الأمة ، وجعلت جماهيرها تقاوم الاستبداد ، عندما عجزت عن تعديده بالفعل الإيجابى ، باللامبالاة ، وإدارة الظاهر لأمور الحياة العامة ، وهى مقاومة من نوع : أضعف درجات الإيمان الضعيف ! ..

حدث ذلك فى أمة لها فى الشورى تراث نظرى .. ولها فى اختيار الخلفاء وبعض أشكال الشورى القهية من النظامية تراث عملى .. ثم إن أوروبا ، بعد الثورة الفرنسية ، أخذت تطور تراثها اليونانى القديم فى الديمقراطية حتى وصلت الى جعل السلطة التشريعية والرقابية للمجالس النيابية المنتخبة من عامة الناس .. فنظر التيار التجديدى ، بسلفيته ، الى تراثه ، وب عقلانيته واستنارته الى الحضارة الأوروبية ، فوجد أن احلال سلطة الشعب محل سلطة الفرد ، من خلال المجالس النيابية المنتخبة هو التصدى لذلك التحدى المتخلف من بقايا العصور الوسطى .. فليس التقدم المادى الكمى هو ماينقص الشرق ، فلقد حققت مصر منه الكثير على عهد محمد على و اسماعيل .. لكن سلطة الفرد ظلت تبدد عائد هذا التقدم فيما لايفيد ، وتحرمه من طاقات الأمة الخلاقة المبدعة ، وتحجب مشورة الأمة البناءة عن أن تدعم اخلاص الحاكّم وقدراته .. بل لقد ظلت سلطة الفرد ، وماسمى بنمط الحكم الشرقى ! ثغرة حرص الغرب الاستعمارى على بقائها غير مسلوذة ، حتى تظل فرصته سانحة لاغتصاب استقلال البلاد ، بدليل هجمته على الثورة العراقية عندما نهضت لتسد هذه الثغرة بمجلس النواب والدستور ..

ولقد كان الحاكّم الفرد يتذرع بقصور الشعب وعجزه عن ممارسة حريته والقبض على ناصية مصيره ، وكان ذلك هو منطق الخديوى توفيق (١٨٥٢ - ١٨٩٢م) لكن الالفغانى حدثه بأن فى الشعب الاكفاء ، كما أن فيه الخاملين ، وكما تكون نظرة الحاكّم للأمة وتقديره لها تكون نظرتها اليه

وتقديرها له ! .. « إن شعب مصر ؛ كسائر الشعوب ، لا يخلو من وجود الخامل والجاهل بين أفرادها ، ولكنه غير محروم من وجود العالم والعاقل . فبالنظر الذى تنظرون به - ياسمو الأمير - الى الشعب المصرى وأفراده ينظرون به اليكم ! .. » ثم يمضى الأفغانى ناصحا الخديوى « بالاسراع فى اشراك الامة فى حكم البلاد ، عن طريق الشورى ، بالامر باجراء انتخاب نواب عن الامة تسن القوانين وتنقذ الاحكام .. » .. ويحدد الأفغانى أن الحكم النيابى الذى يريده ليس « شكلا » بلا مضمون ، وأن المجلس النيابى إن لم يكن نابعا من الامة ، منتخبا بإرادتها الحرة المختارة ، فلن يؤتى الثمرة المرجوة منه ، وتعيدده هذا يأتى فى حديثه عن وضع مصر فيقول : « إن حكم مصر بأهلها انما اعنى به : الاشتراك الاهل بالحكم الدستورى الصحيح .. ذلك أن القوة النيابية لاي أمة كانت لايمكن أن تحوز المعنى الحقيقى الا اذا كانت من نفس الامة ، وأى مجلس نيابى يأمر بتشكيله ملك أو أمير أو قوة أجنبية ، فاعلموا أن حياة تلك القوة النيابية الموهومة موقوفة على ارادة من أحداثها .. » (٧٦) .

ولقد أفاض الكواكبي فى تحليل ظاهرة الاستبداد، والبحث عن أسبابها الحقيقية، ووصف علاج الامة من أمراضها .. فذكر ان الحكماء قد أجمعوا ، بعد البحث الطويل العميق ، على أن الاستبداد ، وانفلات سلطة الفرد من حدود القانون وقيود الدستور « هو المنشأ الاصلى لكل شقاء بنى حواء ! » (٧٧) .. ونفى مايزعمه البعض من أن علة أمراض الشرق وأسبابها هى « فقد التمسك بالدين » ، لأن العلة عنده هى « فقد الحرية السياسية » ، بل لقد رأى « أن التهاون فى الدين ناشئ من الاستبداد ! .. » (٧٨) .. وكشف عن سر ماشاع ويشيع دائما من القاء تبعة التخلف والاعطاط على « التهاون فى أمور الدين » ، وقال إن تلك سمة من سمات « الامم المنحطة » ، يظن نفر من بينها أن التدين ، بمعنى كثرة العبادة والنسك ، سيثمر صلاح الحال ، على حين أن هذا الجانب من جوانب الدين لن يزعج الاستبداد ولن يقض مضاجع المستبدين ، بل ربما أعانهم هذا الجانب من الدين على إحكام قبضة استبدادهم ، ومن ثم ابقاء الأمة فى انحطاطها الى ماشاء الله .. يقول الكواكبي : « .. والامر الغريب أن كل الأمم المنحطة ، من جميع الاديان ، تحصر بلية انحطاطها السياسى فى تهاونها بأمور دينها ، ولا ترجو تحسين حالتها الاجتماعية الا بالتمسك بعروة دينها متمسكا مكينا ، ويهدون بالدين العبادة . ولنعم الاعتقاد لو كان يفيد شيئا ، ولكنه لايفيد أبدا .. ذلك أن الدين بذر جيد لاشبهة فيه ، فاذا صادف مغرسا طيبابنت ونمما ، وإن صادف أرضا قاحلة مات وفات ، أو أرضاء مغراقا هاف ولم يثمر . وماهى أرض الدين ؟ ! هى تلك الامة التى أعمى الاستبداد بصرها وبصيرتها ، وأفسد أخلاقها ودينها ، حتى صارت لاتعرف للدين معنى غير العبادة والنسك ، للدين زيادتهما عن حدهما المشروع أضمر على الامة من نقصهما ، كما هو مشاهد فى المتسكين ! .. » (٧٨) .

وبعد أن يكشف الكواكبي ان الاستبداد هو علة انحطاط الشرق ، يضع أيدينا عن ركائزه

ودعائمه التى تحكم من قبضته على رقاب الامة وتضمن له قوة واستمرارا .. فهو ليس شهوة شخصية فقط ، ولاغفلة جماهيرية فحسب ، وإنما هناك ركائز يعين كشفها المجاهدين فى سبيل الحرية على اقتلاعها .. فالأرهاب ركيزة للاستبداد .. والقوة المسلحة - وخاصة اذا كانت مملوكة أو مقطوعة الصلة ، قوميا ، بالامة - ركيزة ثانية ... والقوة المالية وأصحابها ركيزة ثالثة ... ورجال الدين الذين ربطوا أنفسهم بنظام المستبد ركيزة خامسة .. والعادة والالفة التى تجعل الناس يستقيمون للاستبداد ركيزة سادسة ! .. كل هذه ركائز للاستبداد يستند اليها .. وبعبارة الكواكبي : « .. ان الاستبداد محفوف بأنواع القوات ، التى منها : قوة الأرهاب ، وقوة الجند ، لاسيما اذا كان الجند غريب الجنس ، وقوة المال ، وقوة الالفة على القسوة ، وقوة رجال الدين ، وقوة أهل الرشوة ، وقوة الانصار من الاجانب ! .. »<sup>(٨٠)</sup> .

وبعد أن يصور الكواكبي واقع الاستبداد الشرقى ، ويكشف ركائزه وأسبابه ، ودوره فى انحطاط الامة ، يحدث العرب عن ماضيهم وتراثهم ، فيظهر لهم مدى التناقض بين حياتهم الأولى وميراث أجدادهم الأقدمين وبين انحطاطهم فى درك الاستبداد الذى يعيشون فيه تحت نير آل عثمان ... « فالعرب أعرق الامم فى أصول الشورى فى الشئون العمومية .. والاسلامية مؤسسة على أصول الادارة الديمقراطية ، أى العمومية » .. ومن ثم ، وبعد هذه المقارنة ، « فان سبب الفتور - ( الانحطاط ) - هو تحول نوع السياسة من نياية اشتراكية ، أى ديمقراطية تماما .. الى سلطة شبه مطلقة ! »<sup>(٨١)</sup> .. تلك هى المفارقة ، وذلك هو سبب الفتور ! ..

واذا كان فى ركون العرب الى الاستبداد ، واستنمايتهم له مايناقض سيرة سلفهم الصالح ، ومايخالف تعاليم دينهم الخفيف ، فان فيه أيضا مأصبح شاذا عن الحياة الحرة والنظم الديمقراطية التى دفعت بالنهضة الاربوية الى الامام .. فالحضارة الاربوية ، قد أطلقت لامنها « حرية الخطابة والتأليف والمطبوعات - مستتنية القذف فقط - ورأت أن تحمل مضرة الفوضى فى ذلك خير من التحديد ، لانه لاضامن للحكام أن يجعلوا الشعرة من التقييد سلسلة من حديد ، يخنقون بها عدوتهم الطبيعية : الحرية »<sup>(٨٢)</sup> ! .. وهذه الامم خصصت منها جماعات باسم ( مجالس نواب ) وظيفتها السيطرة والاحتساب على الادارة العمومية السياسية ... فما لنا لانفعل مثلهم ، وقرأنا الكريم يحثنا على ذلك فيقول لنا : ( ولتكن منكم أمة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ، وأولئك هم المفلحون )<sup>(٨٣)</sup> ... «<sup>(٨٤)</sup> .

وهذا المجلس النبائى ، النابع من الأمة ، كما قال الأفغانى ، هو ماسماه تراثنا فى الفقه الاسلامى بأهل الحل والعقد ، كما قال الامام محمدعبيده ، الذى ذهب الى القول بعصمة هذه الهيئة الدستورية فيما تقرر اذا هى أجمعت رأيها فى القرار<sup>(٨٥)</sup> ، لانها ممثلة الامة ، والامة لها ، فى الفكر الاسلامى ، العصمة فيما تجمع عليه ، اذ « لانجمع أمتى عن ضلالة » كما قال الرسول ،

عليه الصلاة والسلام<sup>(٨٦)</sup> ..

ولم تكن الحرية السياسية ، في ظل التيار التجديدي ، إنفلاتا من مصالح الأمة ، بل التزاما بها ، ولا كانت تخففا من الأعباء ، بل كانت إمعانا في حمل المزيد من الأعباء القومية .. كانت تحرير اللذات من قيود الاستبداد ، وذلك حتى تزداد عافيتها فتستطيع حمل المزيد من أعباء الأمة ومسئوليات الوطن .. وبعبارة الكواكبي « فإن الانسان الحر : مالك لنفسه تماما ، ومملوك لقومه تماما ؟ ! .. »<sup>(٨٧)</sup> .. ونحن اذا قسنا حياة الحرية بواقع الاستبداد ، ووضعنا في الاعتبار الثمن الغالى والضريبة العالية التى يدفعها الانسان في سبيل الحرية ، وجدنا الحرية ، مع ثمنها الغالى ، أنفع ، بل و « أرخص » ، من الاستكانة للاستبداد ، وما يصحبه من توهم أننا قد اثرا السلامة واقتصدنا في التضحيات ! .. فخصائر الانسان ، فردا وأمة ، في ظل الاستبداد لاتقاس بما يقدم في سبيل الحرية من تضحيات ، تعقبها ثمرات تستعصى على العد والوزن والقياس ، ذلك « أن الهرب من الموت موت ! وطلب الحياة حياة ! .. وإن الخوف من التعب تعب ! والاقدام على التعب راحة ! .. وإن الحرية هى شجرة الخلد ، وسقيها قطرات من الدم المسفوح ! والعبودية هى شجرة الزقوم ، وسقيها أنهر من دم الخاليق اغتاليق ١٩ .. »<sup>(٨٨)</sup> كما يقول الشيخ عبد الرحمن الكواكبي .

هكذا واجه هذا التيار التجديدي تحدى الاستبداد بالسلطة والتفرد بأمر الأمة .. وهو التحدى الذى تجسد في تراث العصور الوسطى وواقع الدولة العثمانية .. فأدانه ، وحاكمه إلى تراث العرب الأول في الحرية ، وفكر الإسلامية الأولى في الشورى والديمقراطية ، ثم نظر في أسرار تفوق الخنصم الجديد ، أوربا الاستعمارية ، فوجد الحرية والديمقراطية أحد أسرار هذا التفوق ، فدعا الأمة الى إستلها تراثها في الحرية والشورى ، والاسترشاد بتجربة أوربا في الديمقراطية ، تصديا لتحدى الاستبداد ، وأخذ بأسباب الانعتاق من قفص الاستبداد العثماني والاستعمار الأوربي على السواء ! ..

### وبالثورة الوطنية .. ضد الاستعمار

كما أنما كان الأفغانى ، رائد هذا التيار التجديدي ، على موعد مع تلك العاصفة التى اجتاحت بها أوربا أقطار العرب وديار الاسلام ، عاصفة الاستعمار الحديث .. فقبل ثمانى سنوات من ميلاده بدأ إحتلال فرنسا للجزائر سنة ١٨٣٠ م .. وفي نفس عام مولده — ( ١٨٣٨ م ) — إحتلت إنجلترا عدن ... وبعد ثلاثة أعوام من ذلك التاريخ نجحت إنجلترا ، متعاونة مع السلطان

العثماني ، في إرغام مصر على التراجع إلى داخل حدودها الإقليمية سنة ١٨٤١ م ... وفي سنة ١٨٦٠ فجر الاستعمار الإنجليزي والفرنسي الأحداث الطائفية في الشام ... وفي سنة ١٨٦٨ م انتصر التيار المماليك للانجليز في الدولة الأفغانية ، وهو التيار الذي حاربه جمال الدين ... وحول هذه السنوات وفيها كان الزحف الاستعماري دائما وحيثا على كل من إيران ، ومصر ، وتونس ، وليبيا ، والسودان ... وقبل ذلك كانت الهند قد سقطت في شرك الانجليز ! ...

وأمام هذه العاصفة انهارت قلاع ، وخارت عزائم ، وتسرب اليأس الى كثير من النفوس .. ومن ثم فلقد كانت المهمة الأولى لهذا التيار الذي قاده الافغان ، على هذه الجبهة ، هي زرع الامل ، وتأكيد حتمية النصر ، شحذا للعزائم وتصاعدا بالامكانيات الأولية حتى تصل الى اعصار وطني يوقف العاصفة الاستعمارية ، ثم يقتلع ركايزها من الجذور ! ..

ولذلك وجدنا الافغان يؤذن في الأرجاء : « لقد أوشك فجر الشرق أن ينبثق ، فقد ادهمت فيه ظلمات الخطوب ، وليس بعد هذا الضيق الا الفرج ! .. أن هذا الشرق ، وهذا الشرق لا يلبث طويلا حتى يهب من رقاده ، ويمزق ماتنقع وتسربل به هو وأبناءؤه من لباس الخوف والذل ، فيأخذ في اعداد عدة الامة الطالبية لاستقلالها المستنكرة لاستعبادها ! .. »<sup>(٨٩)</sup> .

ولقد كان للاستعمار الإنجليزي نصيب الأسد في تلك الهجمة التي قامت بها أوروبا ضد العرب المسلمين ، فهم - احتلالا أو نفوذا - في الهند وإيران والافغان والعراق وعدن ومصر والسودان ، ومن خلال السلطان على السلطة العثمانية يتداخلون في أغلب أرجاء عالم العروبة والاسلام ... ولهذا كان تركيز الافغان ضدهم ، وعداؤه الشديد لهم ، بل ومحاولته الاستفادة من التناقضات القائمة في السياسة الدولية لعرقلة مساعيهم في السيطرة على بلاد الاسلام .. فهو يقطع بأنه « لا توجد نفس تشعر بوجود الحكومة الانجليزية على سطح الأرض الا وقد مسها منهم شيء من الشر ! .. » ثم يتساءل عن شخصية الاستعماري الانجليزي ؟ فاذا باجابته ترسم له صورة تشبه « الكاريكاتير » اللاذع والعنيف .. يتساءل : « من هو الانكليزي ؟ ! » ثم يجيب : « انه ضعيف يسطو على حقوق الاقوياء ! .. صوت عال ، وشبح بال ! .. لقد صار الانجليز للآثم كاللدودة الوحيدة ، على ضعفها ، تفسد الصحة وتدمر البنية ؟ ! .. » وعندما يصدر مجلة ( العروة الوثقى ) نجد التصدي لهزيمة الاستعمار الانجليزي في طليعة الاهداف التي تحددت في منهاجها ، فهي تستهدف « انهاض الدول الاسلامية من ضعفها ، وتنبهها للقيام على شئونها ، ويدخل في هذا تنكيس دولة بريطانيا في الاقطار الشرقية ، وتقليص ظلها عن رؤوس الطوائف

## الاسلامية ١ .. « (٩١) » .

ولقد وضع الأفغانى ، انطلاقا من عقيدة الجهاد الاسلامية ، مهمة التصدى للاستعمار الانجليزى فى اطار الواجبات والفروض الدينية ، فضلا عن الفرائض الوطنية .. ونيه الناس على أن تحاذل السلطة والسلطان العثماني عن قيادتهم فى هذا السبيل لن يغير من وجوب ذلك وفرضيته ، لان الشريعة قائمة لاحتجاج فى القيام الى أمر من السلطان .. فتحريز الوطن واجب ، وهو على المسلم فرض دين وفرض وطنية ، وعلى غير المسلم فرض وطنية ، ومن ثم فهو فرض على الجميع « فكلنا نعلم أن جميع المسلمين وعموم الوطنيين يرون من فروض ذمتهم : السعى فى معاكسة سير الانجليز ، واقامة الموانع فى طريقهم بقدر الطاقة والامكان ، قياما بما يوجبه الدين والوطن . ولا يحتاجون فى الانبعاث لهذا العمل الشريف الى أمر سلطاني ، فان الشريعة الالهية والنواميس الطبيعية فى كل ملة وكل قطر من أقطار الارض تطالب كل شخص بصيانة وطنه والدود عن حوزته ، وتبيح الموت دونه ، بل توجبه فى مدافعه الباغين عليه ١ .. » (٩١) .

ثم يلتفت الأفغانى الى قومه ، فيتساءل تساؤل المنكر والمستكر استنامتهم عن مجاهدة الاستعمار ، وهم من هم ، وتراثهم شاهد على مجدهم التليد ، وهذه هى خطط الاستعمار وأطماعه تستفروهم للانتفاض : « أنرضى ، ونحن المؤمنون ، وقد كانت لنا الكلمة العليا ، ان تضرب علينا الذلة والمسكنة ؟ ١ وأن يستبد فى ديارنا وأموالنا من لا يذهب مذهبنا ، ولا يرد مشربنا ، ولا يحترم شريعتنا ، ولا يقرب فينا الا ولازمة ؟ ١ بل كل هم أن يسوق علينا جيوش الفناء حتى يخلى أوطاننا ، ويستخلف فيها ، بعدنا ، أبناء جلدته والجالية من أمته ١ ؟ .. » (٩٢) .

ومنذ البداية يحدد الأفغانى أن التصدى للاستعمار ، المسلح بالقوة ، انما يكون بالثورة ، فالحرية والاستقلال أعز من أن تحصل عليها الامم بغير سبيل الثورة على الاستعمار « واذا صح أن من الأشياء ما ليس يوهب . فأهم هذه الأشياء : الحرية والاستقلال ... فهاتان النعمتان انما حصلت وتحصل عليهما الامم أخذا بقوة واقتدار ، يجبل - ( يخلط ) - التراب منها بدماء أبناء الامة الامناء ، أول النفوس الالية والهمم العالية .. » (٩٣) .. وهو يكتب فى ( العروة الوثقى ) داعيا المصريين الى الثورة على الاحتلال الانجليزى ، وموجها حديثه الى الفلاحين المصريين على وجه الخصوص ، وطالبا منهم الامتناع عن الاعتراف بالحكومة الاستعمارية ، وحجب الاموال والضرائب عن جهازها .. ثم يفند مزاعم المستسلمين الذين يصفون هذه الاعمال الثورية بوصف « الفتنة ! ! فيقول : « إن على المصريين أن يقتدوا بالافغانين - ( فى خربهم للانجليز ) - لينقذوا بلادهم من أيدي اعدائهم الاجانب .. وليس من الفتنة أن ندعوهم الى طلب الحقوق والدفاع عن الدين والوطن ، كما يظن بعض المتطفلين على مواقف السياسة ! وانما

ننادى على صاحب البيت أن يدافع عن حريمه وماله وشرفه ، وأن يخرج مخالف عدوه من أحشائه ! ، وهى سنة جرى عليها الحق فى كل أمة .. فعل المصريين عموما ، وعلى الفلاحين خصوصا أن يجمعوا أمرهم على أن يمنعوا الحكومة ( الانجليزية ) كل ما يطلب منهم وأن يرفعوا أصواتهم بنداء واحد قائلين : لانطيع الا حاكما وطنيا .. فإن فعلوا هذا وجدوا لهم من الدول أنصارا ، بل ومن الجنس الانجليزى نفسه ! « (٩٤) .

وأهداف هذه الثورة الوطنية ، التى نادى بها الافغانى لم تكن تقف عند تحقيق مظاهر الاستقلال وأشكاله ، ذلك أن الرجل كان يدرك جيدا المضمون الاقتصادى والهدف المادى من وراء اعلام الاستعمار وجيوشه ، بل لقد أعلن صراحة « أن مصدر الشقاء ومنبع البلاء فى الشرق ومما لكه انما كان من الامتيازات الاجنبية ! » (٩٥) .. وفى هذا الاطار تأتى معركته الكبرى والعنيفة والشهيرة ضد الشاه الايرانى ناصر الدين ، عندما فرط فى اقتصاديات الامة للشركات الانجليزية تنهب ثرواتها بالامتيازات .. ونحن عندما نقرأ الرسالة الشهيرة التى وجهها الافغانى الى المجتهد الشيرازى ( ١٨١٤ - ١٨٩٥ م ) ، رأس علماء الشيعة ، سنة ١٨٩١ م يحرضه فيها ضد الشاه ، نضع يدنا على وعى الافغانى الكامل بهذا البعد الاساسى من أبعاد العملية الاستعمارية .. يقول فيها : « إن الشاه قد باع الاعظم من البلاد الايرانية ومنافعها : المعادن ، والسبل الموصلة اليها ، والطرق الجامعة بينها وبين تخوم البلاد ، والخانات التى تبنى على جوانب تلك المسالك الشاسعة التى تتشعب فروعها الى جميع أرجاء المملكة ، وما يحيط بها من البساتين والحقول ، نهر كارون والفنادق التى تنشأ على ضفتيه الى المنيع ، وما يستتبعها من الجنائن والمروج ، والجادة من الاهواز الى طهران ، وما على أطرافها من العمران والفنادق والبساتين والحقول ، وما يتبعه من المراكز ومحلات الحرث وبيوت المستحفظين والحاملين والبائعين أنى وجد وحيث نبت ! .. وحكر العنب للخمر ، وما يستلزمه من الخوانيت والمعامل والمصانع فى جميع أقطار البلاد ! والصابون والشمع والسكر ، ولوازمها من المعامل ! . والبنك ! ومأدراك مالبنك ؟ ! وهو اعطاء الاهالى كلية بيد عدو الاسلام ، واسترقاقه لهم ، واستملاكه اياهم ، وتسليمهم له بالرياسة والسلطان ! » (٩٦) .

ثم إن الخائن البليد أراد أن يرضى العامة بواهى برهانه فقال : إن هذه معاهدات زمانية ومقاولات وقتية ، لانتطول مدتها أنهد من مائة سنة ! .. يالله من هذا البرهان الذى سوله خرق الخائنين ؟ ! .. إن هذا المجرم قد عرض اقطاع البلاد على الدول ببيع المزاد ! .. انه يبيع ممالك الاسلام ، ودور محمد وآله ، عليهم السلام ، للأجانب .. وهو لا يبيعها الا بقيمة زهيدة ودراهم بخسة معدودة ؟ ! « (٩٧) .

على هذا النحو أبصر الأفغان المضمون الاقتصادي للاستعمار ، ومعنى الامتيازات الأجنبية التي تحصل عليها شركاته في البلاد الخاضعة لنفوذه ، وكيف أنها اقطاع تلك البلاد لهذه الشركات ، ومكان المصارف والبنوك وسيطرتها المالية الحاكمة في عملية النهب الاستعماري . ولقد استطاع برسائله هذه أن يحرك غضب المجتهد الشيوازي ضد موقف الشاه ناصر الدين ، فصدرت فتواه الشهيرة التي جعلت الشعب يقاطع الشركات الاستعمارية ، حتى افلست واضطرت الى الرحيل عن البلاد ! ..

لقد كان الأفغان عنيقا في تصديه للهجمة الاستعمارية ، لأن هذه الهجمة كانت عنيفة وكاسحة .. ولقد كان الموقف من الاستعمار معيارا يحدد به علاقاته بالافراد والجماعات والحكومات .. فهو يؤيد الدولة أو الحكومة أو الجماعة اذا كان في التأييد ما يدعم موقف العرب والمسلمين في تصديهم للاستعمار ، أما التهاون في هذه المهمة المقدسة ، بالتفريط في حق الوطن ، أو فتح الشغرات للعدو كى ينفذ اليه ، أو التهاون مع العدو ، فانها جميعا خيانة وطنية في نظر جمال الدين .. « فلنسنا نعننى بالخائن من يبيع بلاده بالنقد ، ويسلمها للعدو بشتم بخس أو بغير بخس ( وكل ثمن تباع به البلاد فهو بخس ! ) . بل خائن الوطن : من يكون سببا في خطوة يخطوها العدو في أرض الوطن ، بل من يدع قدما لعدو تستقر على تراب الوطن وهو قادر على زلزلتها ! .. » (٩٨) .

واذا كنا نقف ، عادة ، ونحن نرصد اعلام الفكر في هذا التيار التجديدي عند عدد محدود ، اتخذنا من الافغانى ، ومحمد عبده ، والكواكبي ، وابن باديس النموذج لجماعتهم .. فان عداء هذا التيار للاستعمار ، وتصديه لتحدياته ، قد ضم جميع حركات التحرر الوطنى والثورات الوطنية التى شبت بالوطن العربى ، وبلاد الاسلام منذ الثورة العراقية سنة ١٨٨٩ م وحتى خمسينات القرن العشرين ففى تلك الحقبة ، وبكل بلاد المنطقة كانت كتابات الافغانى وكلماته ، وكانت الاعداد الثمانية عشر التى أصدرها من ( العروة الوثقى ) من أبرز المكونات الفكرية والسياسية التى ألهمت القيادات الوطنية العداء والتصدى للاستعمار ...

وعلى هذا الدرب كان نضال الكواكبي ضد الاستعمار العثمانى فى المشرق العربى ، منذ أن شب فى حلب ، وحتى استشهاده بالقاهرة .

وعلى هذا الدرب أيضا كان نضال ابن باديس ضد الاستعمار الفرنسى فى الجزائر ، عندما صنع الجيل الذى وضع الجزائر على درب العروبة ، فمهد الطريق للجيل الذى انتزعها ، بالثورة ، من براثن الاستعمار .



بقى أن نقول : أن عداء هذا التيار التجديدي للاستعمار لم تشبه شائبة أى تعصب ديني ضد مسيحية الغرب ، التي يتلدين بها المستعمرون ... فالأفغانى الذى يذهب فى العداء للاستعمار الى الحد الذى رأينا ، هو الذى يتحدث عن أن دين الله ، فى اليهودية والمسيحية والاسلام ، واحد ، وأن الاختلاف والشقاق انما جاء من تجار الاديان<sup>(٩٩)</sup> .. والامام محمد عبده هو الذى تفيض كتاباته بالحديث عن وجوب التعاون بين المسلمين وبين مخالفيهم فى الدين فيما لا يضر المسلمين<sup>(١٠٠)</sup> .. والامام ابن باديس يحدد آن النهضة التى تقودها ( جمعية العلماء ) انما هى ضد : المستعمرين ، والدجالين - ( الطرق الصوفية ) ، والخائنين لوطنهم ، من الذين يندجون فى أمة الاستعمار ويتخلون عن قوميتهم .. وهى فيما عدا هؤلاء الاعداء الثلاثة : برد وسلام على الجميع ، نصارى كانوا أم يهودا أم مجوسا ! .. ان هذه النهضة « سلام على البشرية ، لا يخشاها النصراني لنصرايته ، ولا اليهودى ليهوديته ، ولا المجوسى لمجوسيته ، ولكن يجب ، والله ، أن يخشاها الظالم لظلمه ، والدجال لدجله ، والخائن لخيانته ! »<sup>(١٠١)</sup> .

وهكذا واجه هذا التيار التجديدي تحدى الاستعمار الأوربى الذى زحف على أقطار العروبة وبلاد الاسلام ...

### وحضارة : جديدة .. ومتميزة

ومع هذه الهجمة الاستعمارية الحديثة ، وضع مرة أخرى ذلك الهدف الاستعماري الأوربى القديم .. ذلك الهدف الذى تمحى فى كل موجات الغزو التى تعرض لها الشرق العربى خلال هذا الصراع التاريخى الطويل .. فالغرب يريد أن يحرز النصر على الجبهة الحضارية ، باحتواء العرب حضاريا ، حتى يختم دورات هذا الصراع بانتصار حاسم ونهائى ، ومن ثم فهو ، وقد عاد مسلحا هذه المرة بالثورة الصناعية وثمارها العديدة من أدوات القوة المتنوعة ، وبالحضارة الأوربية المتألقة والمتفردة على خريطة الكوكب الذى يسكنه الانسان ، يريد أن لا تظل حضارته هذه حضارة جاليتها الأوربية ومستوطنيه فقط فى مستعمراته العربية ، وذلك كى لا تتكرر قصته القديمة يوم زالت حضارته بزوال دوله الاستعمارية القديمة ، إغريقية وبطلمية وبيزنطية .. وسواء أكانت السبل هى القهر بالمسخ القومى والسحق للهوية الحضارية ، كما صنع الفرنسيون بالجزائر ، أو بالاغتراف كما صنعوا هم من خلال مدارس التبشير بغيرها ، وكما صنع الانجليز فى مستعمراتهم ، فان الهدف واحد ومحدد ، وهو أن ينسلخ العرب عن هويتهم الحضارية المتميزة ، فيصبحون غربا ، وتم عملية الاحتواء التى تكرس النصر للغرب فى هذا الصراع الحضارى الطويل .. وفى حديث الكاتب السياسى الاستعماري الفرنسى جابريل هانوتو عن هذا الصراع الحضارى بين الحضارة الأوربية ، التى يسميها « المدينة الآرية المسيحية » وبين الحضارة العربية الاسلامية التى تشد

العرب ، كما يقول الى « الماضي الآسيوى » ، يتجلى فرح المستعمرين بما لاح لهم من نجاح هذا المخطط فى بعض أقطار الشمال الأفريقى - تونس - وهو النجاح الذى تحدث عنه هانوتو بقوله : « يوجد الآن بلد وأرض تنفلت شيئا فشيئا من مكة ومن الماضي الآسيوى ؟ ! » (١٠٦) .

وحتى لا يحقق الاستعمار هذا الهدف الاكبر ، القديم والجديد ، كانت دعوة التيار التجديدى السلفى العقلانى المستنير الى تجديد الحضارة العربية الاسلامية ، تجديدها وليس التخلي عنها ، ولا استبدالها بالحضارة الاوربية .. ففى الوقت الذى تصدى فيه هذا التيار للتحديات التى مثلت قيود العصور الوسطى على حركة الامة ويقطتها ونهضتها .. وتصدى للغزوة الاستعمارية الاوربية ، كاحتلال ونهب استعماري ، تصدى كذلك لدعاة احلال حضارة الغرب محل حضارتنا العربية الاسلامية ، التى لم تكن صورتها يومئذ تغرى بالاستلهاهم أو تبعث على الاحترام ؟ ..

ولقد انطلق هذا التيار فى دعوته لتجديد حضارتنا المتميزة من عدة منطلقات يجمعها ويربطها خيط واحد ..

١ - فنحن أمة عريقة ، ولحضارتنا مزاج وطابع خاص ... وتميز هذه الحضارة بالموقف المتوازن والموازن بين المتناقضات ، وتمثيلها « للضمير » فى مواجهة حضارات تمثل عادة الى طرف واحد من طرفي الظاهرة ... يعطى حضارتنا ميزة ، ويعصمها من مخاطر وأخطار يشكو منها الآخرون ...

٢ - ان للمزاج الحضارى المتميز علاقة عضوية بتكوين الامة ، ومقومات هذا التكوين ، واذا كانت الامة ، كما هو حال أمتنا ، ذات عراقة حضارية واثراء غنى ودور بارز ، فى تاريخ الانسانية وصراعاتها الحضارية ، فليس من السهل تجديدها من ثوبها الحضارى ، والقذف بها تحت عباءة الآخرين ! .. بل قد يستحيل ذلك حتى لو أراد نفر من بنينا ، مخلصين كانوا أم مخادعين ! .. وبعبارة ابن باديس عن « الغيرة الحضارية » للجزائر عن فرنسا : « إن هذه الامة الجزائرية ليست هى فرنسا ، ولا يمكن أن تكون فرنسا ، ولا تستطيع أن تصبح فرنسا ولو أرادت ! » .

٣ - أن الدعوة الى « حضارة عربية اسلامية متميزة » لايعنى تقديس الماضي ، والالعودة اليه كى نعيش فى نظمه وقوابله ، بل ولا الاخذ بجميع أصوله .. وانما الذى تعنيه هذه الدعوة هى الاخذ « ببعض الاصول » الثابتة ، التى تمثل القسومات المميزة للشخصية العربية الاسلامية .. وهذه الاصول التى تحمل صلاحيات معاصرة ، وتمثل قوة دفع وطاقة تحريك للامة نحو التقدم ،

المنامثل، بما لها من قداسة في نفوس الأمة، مناخا ملائما يسرع بحركة الأمة كي تتخطى في عملية التجديد واليقظة والتطور ، على عكس حالها اذا مادعيت الى نمط جديد وغريب وليس لاصوله في ضميرها قداسة أو احترام .. ففارق بين أن تقتنع صفوة مستنيرة بنمط حضارى معين ، فتتخطى في العمل لسيادته وتسويده ، وبين أن تدخل الأمة عصر تجديدها وتجدها مسوقة بقيم وأفكار وموارث لها في نفوسها وضمائرها حالات المقدسات .. فنطاق التجديد ، في الحالة الأولى ، محدود ، ومن السهل على الأعداء أن يقتلعوه ، أما في الحالة الثانية ، فإن السعى فيه سيكون سريعا وحديثا، ونطاق انتشاره سيكون عاما وشاملا ، واقتلاع الأعداء لآثاره سيكون مستحيلا ...

اذن ، فالمطلوب هو البدء من بعض أصول الماضي ، الصالحة ، والتي استلهمها الأوروبيون عندما استعانوا بترائثنا في نهضتهم ، مع وعينا بأنها هي المدخل والسبيل الذى يعين على التجديد والتحديث والتطوير .. وبعبارة الألفغانى فى المنهاج الذى تحدّد ( للحرّة الوثقى ) « فإن الظهور فى مظهر القوة ، لدفع الكوارث ، انما يلزم له التمسك ببعض الاصول التى كان عليها آباء الشرقيين وأسلافهم ، وهى ما تمسكت به أعز دولة أوربية .. » (١٠٣) .

وهذه الاصول ، كما يقول محمد عبده ، هى التى ستجعل الارض ، انسانيا وشعبيا ، مهددة للإصلاح .. فالناس سيصغون للمؤذن ، ويلبون نداءه لانه يؤذن فيهم من داخل سور مدينتهم ، كما يقال ، وليس من خارج السور ! .. ولدعوته هذه الى التجديد بدور وللإصلاح فى قلوبهم وعقولهم قواعد ومقدمات لها عندهم احترام شديد .. وبعبارة : « فهذه سبيل لمزيد الإصلاح فى المسلمين لامتدوحة عنها ، فإن اتيانهم من طرق الادب والحكمة العاربة عن صبغة الدين يحوجه الى انشاء بناء جديد ، ليس عنده من مواد شئ ، ولايسهل عليه أن يجد من عماله . وإذا كان الدين كافلا بتهديب الاخلاق وصلاح الاعمال وحمل النفوس على طلب السعادة من أبوابها ، ولاهله من الثقة فيه ما ييناها ، وهو حاضر لديهم ، والعناء فى ارجاعهم اليه أخف من احداث مالا المام لهم به ، فلم العدول عنه الى غيره ؟ » (١٠٤)

والتمسك ببعض الاصول الحضارية ، وسلوك سبيل الاسلام والاستعانة به فى تحريك الامة الى التجديد الحضارى ، لا يعنى ، فى رأى اعلام هذا التيار ، الرجوع للعيش فى الماضي ، فلقد عابوا على السلفية الوهابية ذلك ، كما سبق وأرودنا نقد محمد عبده لموقفها من العلم والعقل والمدنية الحديثة .. وهو لايعنى الاكتفاء بالدين والتراث الدينى والعلوم الشرعية فى النهضة والإصلاح ، ذلك أن الإصلاح الدينى شئ ، والإصلاح المدنى والتجديد الحضارى شئ آخر - وإن لم يكن بينهما انفصال - والاستعانة بالدين فى تحريك الامة الى التجدد الحضارى ، مستعينة

ببعض الاصول الثابتة في حضارتها لايعنى أن التجدد الحضارى هو ذات الاصلاح الدينى ..  
وبعبارة الامام محمد عبده : « لو رزق الله المسلمين حاكماً يعرف دينه وبأخذهم بأحكامه ،  
لرايتهم قد نهضوا ، والقرآن الكريم في احدى اليدين ، وماقرر الاولون وماكتشف الآخرون  
في اليد الاخرى ذلك لآخريتهم ، وهذا لدنياهم ، ولساروا يراحمون الاوربيين  
فيزحومهم ! » (١٠٥) . فلكل مكان ، والعلاقات لاتعنى طمس الفروق ، أو تحويل الوجهة من  
الامام الى الخلف ، أو جعل الوسائل غايات ..

٤ - وكما خالف هذا التيار السلفية غير العقلانية وغير المستنيرة ، تلك التى وقفت عند  
ظواهر النصوص ، سواء أكانت نصوص العصر الاول ، أو العصور « المملوكية - العثمانية » .  
اختلف كذلك وخالف التيار الذى انبهر بمحضرة الغرب ، فدعا الى أن نبدأ من حيث انتهى  
الغرب ، وأن نسلك نفس الوسائل والوسائط التى سلكها الى ذات الاهداف والغايات التى  
استهدفها .. والافغانى يوجه الانتقاد الى هذا التيار ، فيقول فى منهاج ( العروة الوثقى ) : « .. انه  
لاضرورة ، فى ايجاد المنعة ، الى اجتماع الوسائط وسلوك المسالك التى جمعها وسلكها بعض الدول  
الغربية الاخرى ، ولاملجىء للشرق فى بدايته أن يقف موقف الاوربي فى نهايته ، بل ليس له أن  
يطلب ذلك ، وفيما مضى أصدق شاهد على أن من طلبه فقد أوفر نفسه وأمتة وقرأ أعجزها  
وأعززها ! » (١٠٦) .

والافغانى يرى فى هذا التيار الغربى ، أو « المستغرب » ، الذى فقد أبنائه الثقة  
بالذات والاصالة والامل فى بناء حضارى متميز ، والذين استحكمت منهم « عقدة  
الاوربي » ، يرى فيهم خطراً يفتح للاستعمار فى حياتنا لغرات ، فيقول : « إن أشد وطأة على  
الشرق ، وأدعى الى تهجم أولى المطامع من الغربيين ، وتذليل الصعاب لهم ، وتثبيت  
أقدامهم ، هم أولئك الناشئة ، الذين بمجرد تعلمهم لغة القوم والتأدب بأسفل آدابهم ،  
يعتقدون أن كل الكمالات انما هو فيما تعلمونه من اللسان ، على بساطته ، وفيما رأوه من  
بهرج مظاهر الحالات ، وقراءة سير وسير من قطع مراحل من الغربيين فى سبيل الاخذ فى  
ترقية أمتة ، بدون أن يسبروا من ذلك غورا ، أو يفهموا لتدرجهم معنى . ويعتقد الناشئ  
الشرق أن كل الرذائل ودواعى الحطة ومقاومات التقدم انما هى فى قومه ، فيجربى مع تيار  
غربى من امتهان كل عادة شرقية ، ومن كل مشروع وطنى تتصدى له فئة من قومه أو أهل  
بلده ، ويأنف من أى عمل مالم يشارك فيه الاجنبى ! » (١٠٧)

فلااعتراض هنا ليس على « سبر غور » أسرار التقدم الغربى ، للاستفادة والتعلم  
الطبيعى ، فمن قبل صنع العرب ذلك ، يوم أخذوا ، من موقع الوائق والقادر ، عن الفرس

والهند واليونان ، كى يصنعوا الذاق والجديد والمتميز ... وانما الاعتراض على « تقليد المسهر » ، الذى أفقده « الانهار » الثقة بالذات والقوم والتراث والتاريخ ! ..

وينبه الالفهالى الى أن مثل هذا النهج ، وهو نهج الضعفاء ، سيجعل هؤلاء الضعفاء يتخذون من « نهايات الغرب » « بدايات لنهضتهم » ، وفى ذلك خطر عظيم ... فمسيوة الغرب من نقطة بدءه فى الحضارة والصناعة حتى الموقع الذى بلغه الآن قد أكسبته مرانا وقوة وجعلته عملاقا فى الدروب والمجالات التى تطور فيها ، فاذا تعلقنا ، ونحن الضعاف ، بنهاياته وثمراته ، كنا أقصر منه قامة ، وأضعف منه بنية ، وأعجز منه فى المباراة ، ومن هنا يأتى خطر الضم والالحاق ، ان لم يكن فى الشكل والاحتلال العسكرى ، ففى الاقتصاد والاسواق ! .. وعلى سبيل المثال ، فإن التعلق « بسلع » الغرب الصناعى وأدواته ، ستجعلنا نغير « شكل » حياتنا بمصنوعات ليست من انتاجنا ، الامر الذى سيدمر حرفنا بدلا من تطويرها ، كما صنع الغرب مع حرفه فى البدايات ، كما أن بلادنا ستقف عند انتاج المواد الخام ، التى تصدرها رخيصة للغرب الصناعى ، ثم تستوردها مصنوعات غالية الثمن بعد وقت قصير ... كل ذلك لاننا نبدأ بداية « الضعيف المقلد » ، من حيث انتهى الغرب القوى ، ولانسلك السبيل الطبيعى للتطور ، سبيل من يحدق ويتقن علوم الحضارة قبل حذقه للأسماء والاستخدامات الخاصة بالسلع والأدوات التى أثمرتها هذه الحضارة فى بيعة أخرى ومناخ غريب ! ..

وعلى هذه القضية الهامة يضرب الالفهالى المثل بما صنعه العثمانيون من تنظيمات واصلاحات أخلوها عن الغرب .. وبما صنعت مصر محمد على عندما نقلت أشكالا وأدوات ووسائل ، فبدأت من حيث انتهى الأوروبيون .. والمثل الذى يضربه خاص بالتعليم ... يقول : « لقد شيد العثمانيون عددا من المدارس على النمط الجديد ، وبعثوا بطوائف من شبابهم الى البلاد الغربية ليحملوا اليهم ما يحتاجون من العلوم والمعارف والآداب ، وكل مايسمونه « قمدنا » . وهو فى الحقيقة قمدن للبلاد التى نشأ فيها على نظام الطبيعة وسير الاجتماع الانسانى ! .. فهل انتفع المصريون والعثمانيون بما قدموا لأنفسهم من ذلك ، وقد مضت عليهم أزمان غير قصيرة ؟ .. نعم ، ربما وجد بينهم أفراد يتشدقون بألفاظ الحرية والوطنية والجنسية - ( القومية ) - وماشاكلها .. وسموا أنفسهم : زعماء الحرية .. ومنهم آخرون قلبوا أوضاع المبائى والمساكن ، وبدلوا هيئات المآكل والملابس والفرش والآنية ، وسائر الماعون ، وتنافسوا فى تطبيقها على أجود ما يكون منها فى الممالك الاجنبية ، وعدوها من مفاخرهم ... ففعلوا بذلك ثروتهم الى غير بلادهم ! .. وأماتوا ارباب الصنائع من قومهم .. وهذا جدع لانف ، الأمة ، يشوه وجهها ويحط بشأنها ! .. لقد علمتنا التجارب أن المقلدين من كل أمة ، المنتحلين أطوار غيرها ، يكونون فيها منافذ لتطرق الاعداء اليها ... وطلائع لجيوش الغالين

وأرباب الغارات ، يجهدون لهم السبيل ، ويفتحون الأبواب ، ثم يشبتون أقدامهم<sup>(١٠٨)</sup> .. .

فاتمذدن : نبت طبيعي ، ونمو طبيعي ، وليس نقلا وتقليدا يحسب المقلد الضعيف أنه باقتناء ثمراته قد بلغ منه الغاية والمراد .. . وهو إن سلك هذا السبيل دمر امكانياته الضعيفة ، وربط واقعة بعجلة الاقوياء ، ربط تبعية واستغلال ... وبذلك يصبح التقليد والمقلدون ثغرات لنفوذ الاعداء » وطلائع جيوش الغالبين وأرباب الغارات ! » .

فلا سلفية الحالمين بالعودة الى العصور الخالية ، وصب المجتمع في قوالبها ، سواء منها قوالب العصر الاول أو عصور الانحطاط ... ولا قسر الامة العربية ، ذات الحضارة المتميزة ، على ارتداء عباءة الحضارة الالورية - وبعبارة الامام محمد عبده « لقد خالفت بدعوى رأى الفئتين اللتين يتركب منهما جسم الامة : طلاب علوم الدين ومن على شاكلتهم ، وطلاب فنون العصر ومن هو في ناحيتهم ا »<sup>(١٠٨)</sup> - لان في تقليد الغرب ، فضلا عن شوائبه وعيوبه ، فيه ماهو أخطر وأعظم .. فيه تحقيق الحلم القديم لاعداء الشرق ، قدامى ومحدثين ، وعلى امتداد القرون والحلقات والموجات في هذا الصراع الحضارى القديم .. حلمهم في حسم هذا الصراع لصالحهم ، باحتواء الشرق العربى حضاريا .. وأيضا ففى العودة الى القديم ، والجمود عند صياغاته الفكرية مافتح ويفتح للغرب الاستعمارى تلك الثغرة التى استعمر منها البلاد ، وحاول ويحاول احتواءها حضاريا ! ..

ومادام القانون الذى حكم صراعات هذه الامة ضد أعدائها قائما وفاعلا ، فلا سبيل الى استكانتها ، ولأمل في اندماجها وتبعتها هؤلاء الاعداء .. . وتلك هى مهمة التجديد ، الذى يبعث في الامة روح المقاومة للخطر ، ويصقل لها أمضى أسلحتها ، ويستنهض فيها القسومات الاصلية والثابتة والصالحة للعطاء .. . وذلك كى تنهض فتصارع خصومها ، وتقهر مايفرضون عليها من تحديات .

هذا ماصنعه ، أو على الاقل وضع أسسه ، التيار السلفى العقلانى المستنير ، الذى كان أبرز تيارات التجديد في حركة البقطة العربية في العصر الحديث .

## هوامش الجامعة الإسلامية

- (١) « الدعوة الوهابية » ص ١١٨ ، ١١٩ .
- (٢) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٢ ص ٣١٨ .
- (٣) المصدر السابق . ج ٣ ص ٣٢٥ .
- (٤) الأنعام : ٣٨ .
- (٥) « الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي » ص ٣٩ .
- (٦) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٣ ص ٢٥١ ، ٢٥٢ .
- (٧) أى أضيّق أفقا ، والعطن معناه الأصل : مبرك الجمل ومرهض الغنم
- (٨) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٣ ص ٣١٤ .
- (٩) المصدر السابق ، ج ٢ ص ٣١٨ .
- (١٠) في الطبعة الثانية من دراستنا وتحقيقنا للأعمال الكاملة للالغاني توسعنا في دراسة حياته ، بعد أن كنا قد أوجزناها في ص ١٠ - ١٨ من الطبعة الأولى . القاهرة سنة ١٩٦٨ .
- (١١) في الترجمة لحياة الأستاذ الإمام . أنظر دراستنا عنه في « أعماله الكاملة » ج ١ ص ١٧ - ٣٢ .
- (١٢) أنظر تفاصيل حياته في تقديمنا لأعماله الكاملة . ص ٩ - ٣٢ .
- (١٣) أنظر للمزيد من التفاصيل عن حياة ابن باديس دراستنا عنه بكتابنا « مسلمون ثورا » ص ٢٣٥ - ٢٧٤ .
- (١٤) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٢ ص ٣١٨ .
- (١٥) « الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي » ص ١٨٦ ، ١٨٧ . دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة . طبعة

بيروت سنة ١٩٧٥ م .

(١٦) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٣ ص ١٧٨ ، ١٧٩ .

(١٧) المصدر السابق . ج ٣ ص ١١٢ - ١١٤ ، ١٧٧ ، ١١٩ .

(١٨) المصدر السابق . ج ٣ ص ٦٠ ، ٦١ .

(١٩) « كشف الظنون » ج ١ ص ٥٠٩ - ٥١٣ طبعة أستانبول سنة ١٩٤١ م .

(٢٠) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ١ ص ٢١ .

(٢١) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني » ص ٢٥٦ ، ٢٥٧ .

(٢٢) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٥ ص ٤٢٨ ، ج ٣ ص ٢٨٩ .

(٢٣) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني » ص ٢٦٠ .

(٢٤) المصدر السابق . ص ٣٦٥ .

(٢٥) المصدر السابق . ص ١٠٢ .

(٢٦) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٣ ص ١٥١ ، ٢٧٩ - ٢٨١ ، ج ٤ ص ٤١٤ .

(٢٧) « مسلمون ثوار » ص ٣٦٧ ، ٢٦٨ .

(٢٨) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني » ص ٢٦٤ ، ٢٥٠ ، ٢٥١ .

(٢٩) القبة : ١٠٥ .

(٣٠) الأنفال : ٦٠ .

(٣١) الأحزاب : ٦٢ .

(٣٢) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٣ ص ٥٠٢ ، ٢٨٤ .

(٣٣) المصدر السابق . ج ٤ ص ١٠ . وأعمال الأفغاني ص ٢٦٤ .



- (٣٤) د الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده ، ج ٤ ص ٣٩٤ ، ٣٩٥ ، ج ٣ ص ٥٢٨ .
- (٣٥) د الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني ، ص ٢٩٨ - ٣٠٠ .
- (٣٦) د الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده ، ج ٣ ص ٥١٦ - ٥٣٣ .
- (٣٧) د مسلمون نوار ، ص ٢٦٢ .
- (٣٨) المرجع السابق . ص ٢٦٣ - ٢٦٥ ؛
- (٣٩) رواه البخاري ومسلم وابن ماجه وابن حنبل .
- (٤٠) د الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده ، ج ٢ ص ١٧٥ .
- (٤١) المصدر السابق . ج ٣ ص ٢٨٨ ، ٢٨٩ .
- (٤٢) المصدر السابق . ج ٣ ص ٢٨٥ .
- (٤٣) المصدر السابق . ج ٤ ص ٤٣٠ .
- (٤٤) د الأعمال الكاملة ، لعبد الرحمن الكواكبي . ص ٤٨ .
- (٤٥) المصدر السابق . ص ١٤٩ .
- (٤٦) د حاضر العالم الإسلامي ، ج ٤ ص ٩٢ .
- (٤٧) د الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني ، ص ٢٣٢ ، ٢٣٣ .
- (٤٨) المصدر السابق . ص ٢٣٧ .
- (٤٩) المصدر السابق . ص ٢٢١ .
- (٥٠) المصدر السابق . ص ٢٢٤ .
- (٥١) المصدر السابق . ص ٢٠٩ .

- (٥٢) المصدر السابق . ص ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢٣ .
- (٥٣) ابن ابن باديس : مجلة « العربى » عند ايلول سنة ١٩٧٨ ، ص ٤٣ .
- (٥٤) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٢٢٤ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ .
- (٥٥) « الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي » ص ٣٢٣ - ٣٢٥ ، ٣٣١ .
- (٥٦) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٢٣٦ ، ٤٦٦ ، ٤٨٧ ، ٢٤٠ ، ٤٦١ .
- (٥٧) المصدر السابق . ص ٢٤١ .
- (٥٨) المصدر السابق . ص ٢٤٧ .
- (٥٩) المصدر السابق . ٧٢ ، ٧٣ .
- (٦٠) « الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي » ص ٣٠ .
- (٦١) المصدر السابق . ص ٣٦٤ - ٣٦٩ .
- (٦٢) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٧٦ .
- (٦٣) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ١ ص ٧٣٥ .
- (٦٤) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٧٦ .
- (٦٥) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٢١٢ - ٢١٤ .
- (٦٦) « الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي » ص ٣٥٨ .
- (٦٧) المصدر السابق . ص ٢٠٧ ، ٢٠٨ .
- (٦٨) د . محمد حمارة « الأمة العربية وقضية التوحيد » ص ٩٤ ، ٩٥ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م .
- (٦٩) المرجع السابق . ص ٩٦ ، ٩٧ .

(٧٠) د . محمود قاسم «الإمام ابن باديس» ص ١١ . طبعة دار المعارف . القاهرة .

(٧١) المرجع السابق . ص ١٣ .

(٧٢) «مسلمون ثوار» ص ٢٥٣ ، ٢٥٤ .

(٧٣) المرجع السابق . ص ٢٦٠ ، ٢٦١ .

(٧٤) المرجع السابق . ص ٢٦٠ ، ٢٦١ .

(٧٥) المرجع السابق . ص ٢٥٥ ، ٢٥٦ .

(٧٦) «الاعمال الكاملة لجمال الدين الافغانى» ص ٤٧٣ ، ٤٧٧ .

(٧٧) «الاعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي» ص ٢٥٩ ، ٢٦٠ .

(٧٨) المصدر السابق . ص ١٨٤ .

(٧٩) المصدر السابق . ص ١٨٧ .

(٨٠) المصدر السابق . ص ٢٢٥ .

(٨١) المصدر السابق . ص ٣٥٧ ، ١٤٧ ، ٢٥٠ .

(٨٢) المصدر السابق . ص ١٨١ .

(٨٣) آل عمران : ١٠٤ .

(٨٤) المصدر السابق . ص ١٤٦ .

(٨٥) «الاعمال الكاملة للإمام محمد عبده» ج ٥ ص ٣٢٨ .

(٨٦) رواه ابن ماجه .

(٨٧) «الاعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي» ص ٢١٥ .

- (٨٨) المصدر السابق . ص ٢٠ .
- (٨٩) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٢٣ ، ٢٤٣ .
- (٩٠) المصدر السابق . ص ٢٤ ، ٣٦٩ ، ٢٦ .
- (٩١) المصدر السابق . ص ٥٠١ .
- (٩٢) المصدر السابق . ص ٣٥٦ .
- (٩٣) المصدر السابق . ص ٤٨٧ .
- (٩٤) « العروة الوثقى » ص ٤٥٣ ، ٤٥٤ . طبعة القاهرة سنة ١٩٢٧ م .
- (٩٥) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٢٠٠ .
- (٩٦) الإشارة الى خطر السيطرة الاقتصادية للبنك الذى أنشأته المجترة بايران « البنك الشاهنشاهى » .
- (٩٧) مجلة « المورد » العراقية ص ٣١٧ ، ٣١٨ . العدد الأول ، المجلد السابع سنة ١٩٧٨ .
- (٩٨) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٥٠٢ .
- (٩٩) المصدر السابق . ص ٢٩٠ - ٢٩٦ .
- (١٠٠) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ١ ص ٧١٠ - ٧١٥ .
- (١٠١) « مسلمون ثوار » ص ٢٧٢ ، ٢٧٣ .
- (١٠٢) « الإسلام والرد على منتقديه » ص ٢٧ .
- (١٠٣) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٥٣٢ .
- (١٠٤) « الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده » ج ٣ ص ٢٣١ .
- (١٠٥) المصدر السابق . ج ٣ ص ٢٥١ ، ٢٥٢ .
- (١٠٦) « الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى » ص ٥٣٣ .

(١٠٧) المصدر السابق . ص ١٩٠ .

(١٠٨) المصدر السابق ص ١٩٥ - ١٩٧ .



# مُلْحَق

- ١ - تعداد الفرق الإسلامية ...
- ٢ - ثَبَتَ أَعْجَدَى بِالْفَرْقِ الْإِسْلَامِيَّةِ ...





## تعداد الفرق الإسلامية

لم يختلف المسلمون في الدين ، على عصر صدر الإسلام ، وإنما كان خلافهم في السياسة ، وبالذات حول الإمامة والخلافة والإمامة ، وبصدد الصراع على السلطة العليا في المجتمع ..

ولقد نشأت أولى الفرق الإسلامية - وهي [ المحكمة ] « الخوارج » - على عهد علي بن أبي طالب [ ٢٣ ق.هـ - ٤٠ هـ - ٦٠٠ - ٦٦١ م ] بسبب الخلاف حول الإمامة والصراع الدائر عليها ، ولقد ظلت تلك القضية ، طوال تاريخ المسلمين الفكري والعمل ، هي المنبع الذي تصدر منه الفرق والأحزاب .. أى أن قضية الخلافة والإمامة ، وقضايا الصراع على السلطة العليا في الدولة ، كانت دائما مصدر تكوين الفرق ونشأة المذاهب وظهور الأحزاب .

والتأريخ للفرق الإسلامية ، من حيث النشأة والتعداد وتتميز « مقالاتها » ومواقفها ، من الفنون التي ألقت فيها الكتب والرسائل ، من علماء ومفكرين ينتمون إلى مختلف الفرق والتيارات ..

ومن بين القضايا التي عرض لها مؤرخوا الفرق والمذاهب قضية « عدد » الفرق التي توزعت ملة الإسلام ، والفترة الزمنية التي بدأ فيها تكون الفرق وظهورها .. فبينما يرى مؤرخوا الفرق من الشيعة أن نشأة الفرق قد ارتبط بالخلاف على الإمامة يوم « السقيفة » ، إذ تكونت « الشيعة » مع علي ، وفرقة « الإمرة والسلطان » مع سعد بن عباد [ ١٤ هـ - ٦٣٥ م ] ، من الأنصار ، وفرقة مالت لأبي بكر [ ٥١ ق.هـ - ١٣ هـ - ٥٧٣ - ٦٣٤ م ]<sup>(١)</sup> نجد مؤرخي الفرق وكتاب مقالاتها من « المعتزلة » و « الأشعرية » و « الظاهرية » و « أصحاب الحديث » و « الخوارج » - أى كل من عدا الشيعة - يؤرخون بظهور فرقة الخوارج ، على عهد علي لنشأة الفرق في الإسلام .. وهو الرأي الصواب .. ذلك أن « الفرقة » ، وهي اجتماع أناس متفرقين حول موقف ومبدأ وفلسفة ونمط متحد أو متقارب من أنماط التفكير ، هي أمر يختلف عن « الموقف » الذي يتخذه فرد أو أفراد من قضية معينة ، ثم يتغير هذا « الموقف » وتبدل

إزاءه مواقع الأفراد .. وهذا هو ما حدث للذين طلبوا الإمارة لعل بدلا من أئى بكر ، وهو نفس ما حدث للذين طلبوا الإمارة لسعد بن عباد ، وإن كان بعض الأنصار قد ظل على اعتقاده بأن حالهم وحال المسلمين كان سيصبح أفضل لو وليها سعد بن عباد ، ومع ذلك فإن أحدا لا يستطيع ولا يحق له أن يسمى هذا البعض « فرقة » و « مذهب » ، فإن بقاء البعض على اعتقاده أن عليا هو الأولى بالإمارة ، وأن صلاح المسلمين فى تأميره ، لا يكفى كى نقول إن هذا البعض قد كونوا أو يكونون « فرقة » بالمعنى الدقيق لهذا المصطلح ..

أما نشأة الخوارج فلقد آرتبطت ، بل نعت من قضية مثارة ، وهم قد جمعهم فلسفة واحدة ، ومجموعة من « المقالات » والمواقف ، وأنماط متحدة أو متقاربة فى السلوك ، ثم كان لهم استمرار فى عصور الصراع الإسلامى حول هذه القضية التى سببت نشأتهم الأولى .. وكذلك كان الحال مع الفرق الرئيسية التى تلت الخوارج فى الظهور على مسرح السياسة العربى الإسلامى ..

تلك إذن قضية خلافية بين مؤرخى « المقالات » ، الشيعة وغيرهم من المؤرخين ..

★ ★ ★

أما القضية التى اتفق فيها جمهور مؤرخى « المقالات » ، رغم غرابتها وأفتقارها إلى القواعد الثابتة ، فهى عدد هذه الفرق .. فلقد اتفق هؤلاء المؤرخون على أن عدد فرق المسلمين ثلاثة وسبعين فرقة ، وأن هذا الرقم هو نهاية ماوصلت إليه الأمة فى التفرق وتعدد الاتجاهات .. ولقد استندوا جميعا فى ذلك إلى حديث قالوا إنه قد روى عن الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، يقول فيه : « افترقت اليهود على إحدى وسبعين - [ أو اثنتين وسبعين ] - فرقة ، وتفرقت النصارى على إحدى وسبعين - [ أو اثنتين وسبعين ] - فرقة . وتفرقت أمتى على ثلاث وسبعين فرقة ... »<sup>(٢)</sup>

ونحن لا نميل إلى التصديق بأهذا الحديث هو من الأحاديث المعتمدة الموثقة التى لا يرقى إليها الشك .. وذلك لعدة أسباب :

أولها : أنه ، ككثير من الأحاديث المشابهة ، « حديث آحاد » ، وليس « بالمتواتر » ، وأحاديث الآحاد ، وإن جاز أن نأخذ بها فى الأمور « العملية » ، فإنها غير ملزمة فى « الاعتقادات » والقضايا النظرية ..

وثانيها : أن الحديث يثير قضية خطيرة وخلافية وشائكة ، وهى : هل كان الرسول ، عليه الصلاة والسلام ، يعلم الغيب ؟ وهل كان التنبؤ بالغيب من بين معجزاته ؟؟ .. ونحن مع الذين

يرون أن القرآن الكريم هو معجزة الرسول التي لم يتحد قومه بمعجزة سواها ، وأنه في حياته وسلوكه كان بعيدا عن ادعاء علم الغيب ، بل إن آيات القرآن تنفى أن يعلم الرسول الغيب إلا إذا كان وحيا أوحاه الله إليه ، والوحي الذي لاختلاف عليه هو المدعى في القرآن .. فبما آيات القرآن يخاطب الرسول قومه فيقول : [ قل لا أقول لكم عندى خزانة الله ولا أعلم الغيب ولا أقول لكم إني ملك ، إن أتبع إلا ما يوحى إلى ... ]<sup>(٣)</sup> .. ويقول لهم كذلك : [ قل لا أملك لنفسى نفعا ولا ضرا إلا ما شاء الله ، ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير ، وما مسنى السوء ، إن أنا إلا نذير وبشير لقوم يؤمنون ]<sup>(٤)</sup> .. ويقول أيضا : [ ولا أقول لكم عندى خزانة الله ولا أعلم الغيب ولا أقول إني ملك ]<sup>(٥)</sup> ..

وأكثر من عدد هذه الآيات ، التي ينفي فيها الرسول - بنص القرآن - علمه للغيب ، عدد الآيات التي تقطع باختصاص الله ، سبحانه وتعالى ، بعلم الغيب .. يقول سبحانه : [ وعنده مفاتيح الغيب لا يعلمها إلا هو .. ]<sup>(٦)</sup> .. ويقول : [ ويقولون : لولا أنزل عليه آية من ربه ، فقل : إنما الغيب لله .. ]<sup>(٧)</sup> .. ويقول : [ ولله غيب السموات والأرض ، وما أمر الساعة إلا كلمح البصر أو هو أقرب ، إن الله على كل شيء قدير ]<sup>(٨)</sup> .. ويقول : [ قل : لا أعلم من فى السموات والأرض الغيب إلا الله ، وما يشعرون بأمان يبعثون ]<sup>(٩)</sup> .. إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة التي تحصر علم الغيب ومعرفة فى الله ، سبحانه وتعالى ، وحده ..

أما الآية التي يقول الله فيها : [ عالم الغيب فلا يظهر على غيبه أحدا . إلا من ارتضى من رسول فإنه يسلك من بين يديه ومن خلفه رصدا ]<sup>(١٠)</sup> فإن نطاق الاستثناء فيها يجب أن تحكمه الآيات التي تنفى علم الرسول للغيب ، وتلك التي تقطع بأستئثار الله به ، وفى كل الأحوال فإن الاستثناء لايعنى إلا جواز أن يوحى الله للرسول نبأ من أنباء الغيب ، وفى هذه الحالة يكون موضعه هو موضع النبأ المقطوع بأنه وحى ، وهو القرآن الكريم .. وليس فى القرآن شيء يتعلق بافتراق المسلمين إلى ثلاث وسبعين فرقة !؟ ..

ثالثا : إن الحديث يحدد عدد الفرق اليهودية والفرق النصرانية بواحد وسبعين - أو الثنتين وسبعين - فرقة ، وليس بين مؤرخى الفرق المسلمين - وهم قد اهتموا بالملل والنحل جميعها - ولا بين مؤرخى الفرق من غير المسلمين من حد هذه الفرق فى الديانتين بهذا العدد ! ..

رابعا : إن واقع الفرق الإسلامية الذى كتب عنه وأرخ له هؤلاء الذين رروا هذا الحديث ، وأعتمدوا عليه ، هذا الواقع يتناقض مع انقسام المسلمين إلى هذا العدد بالذات .. وإذا كان المسلمون ، فى تاريخ ظهور الفرق والأحزاب لديهم ، قد جاء عليهم يوم وصلت فيه فرقهم إلى العدد الثالث والسبعين ، وهذا طبعى ، فإن هذه الفرق قد زادت ، ثم نقصت .. ولا يزال

المسلمون ، في حياتهم الفكرية ، قادرين وصالحين لأن تنشأ لديهم فرق جديدة ، أو تزول من حياتهم فرق قديمة .. المهم أن فرق الإسلام ، التي استخدم هؤلاء المؤرخون مصطلح « فرقة » في وصفها ، قد زادت عن الثلاث والسبعين فرقة .... وهذه نماذج لذلك التناقض الذي وقع فيه هؤلاء المؤرخون بين الحديث الذي صدروا به دراستهم للفرق وبين الواقع الذي جسده لنا عن تعداد هذه الفرق وحياتها :

- ١ - عندما نبحث عن عدد الفرق الإسلامية ، كما أرخ لها الأشعري ، نجد هذا العدد يتعدى المائة .. ففرق الشيعة ، عنده ، وحدها تبلغ خمسا وأربعين فرقة [ الغالية : ١٥ - والإمامية : ٢٤ - والزهدية : ٦ ] .. وعدد فرق الخوارج ستا وثلاثين فرقة .. والمرجئة فرقتها اثنتى عشرة فرقة .. وذلك غير : المعتزلة ، والجهمية ، والضرارية ، والحسينية ، والبهكية ، والعامة ، وأصحاب الحديث ، والكَلابية<sup>(١١)</sup> .. على حين يذكر الأشعري ، نفسه ، وفي ذات الكتاب - [ مقالات الإسلاميين ] - أنها أحد عشر فرقة ، تتفرع إلى ثلاث وسبعين .. ولكنها في الدراسة ، دراسته هو تتعدى المائة كما رأينا !؟ ..
- ٢ - وعند الشهر ستاني ، يبلغ تعداد الفرق ستا وسبعين فرقة [ المعتزلة - وهم الذين عدهم الأشعري فرقة واحدة - عدهم الشهر ستاني ثلاث عشرة فرقة ، وعدهم البغدادي عشرين فرقة !؟ ] .. والخوارج سبع عشرة فرقة .. والشيعة اثنتين وثلاثين فرقة .. والمرجئة خمس فرق .. ثم : الجبرية ، والجهمية ، والنجارية ، والضرارية ، والصفائية ، والكرامية ، والأشعرية ، وأصحاب الحديث ، وأصحاب الرأي<sup>(١٢)</sup> ...
- ٣ - أما ابن حزم فإنه يعدها خمس فرق : ١ - أهل السنة ، ب - والشيعة ، ج - والمعتزلة ، د - والمرجئة ، هـ - والخوارج<sup>(١٣)</sup> ..
- ٤ - والملطي ، وهو من أقدم مؤرخي الفرق ، يعدها أربعة فقط : ١ - القدرية ، ب - والمرجئة ، ج - والشيعة ، د - والخوارج<sup>(١٤)</sup> ..
- ٥ - أما القاضي عبد الجبار ، فإنه يعدها خمس فرق : ١ - المعتزلة ، ب - والخوارج ، ج - والمرجئة ، د - والشيعة ، هـ - والنوابت<sup>(١٥)</sup> [ ويقصدهم أهل الحديث ]

ولكن فرقة الشيعة التي يذكرها هنا واحدة ، يصل عدد فرقها - نعم « فرقها » - عنده في كتاب آخر إلى إحدى وستين فرقة ، وخلافاتها ليست في الفروع ، حتى نقول إنها فروع لفرقة ، وليست فرقا تستحق هذا الاسم ، بل إن خلافاتها في الإمامة ، وبالات شخص الإمام ، والإمامة عند الشيعة كالنبوة ، بل أكثر أهمية عند بعضهم ! ومن لم يعرف لإمامه مات ميتة جاهلية !؟ .. ففرق الإمامية تبلغ عند القاضي تسعة وأربعين ، وفرق الزهدية اثنتى عشرة فرقة<sup>(١٦)</sup> !؟ ..

٦ - والمقرضى ، الذى يروى حديث انقسام الأمة إلى ثلاثة وسبعين فرقة ، ويجمع طرق رواياته ، فإنه يقول عن إحدى هذه الفرق ، وهى « الرافضة » ، إنهم « اختلفوا فى الإمامة اختلافا كثيرا ، حتى بلغت فرقهم ثلثائه فرقة » ، والمشهور منها عشرون فرقة ! ، ويقول عن إحدى الفرق التى انقسمت من الرافضة ، وهى « الخطائية » : « ... أتباع أبى الخطاب محمد ابن أبى ثور .. وأتباعه خمسون فرقة ١٩ .. ويقول عن المعتزلة : « وهم عشرون فرقة ... » ... ولا يذكر فيهم « القدوية » ، إذ يذكرها كفرقة مستقلة عن المعتزلة (١٧) ١٩

٧ - أما الخوارزمى ، فإنه يعدد الفرق الرئيسية فتبلغ عنده سبعة ، هى : ١ - المعتزلة [ وهى عنده تنقسم إلى ست فرق ] ، ب - والخوارج [ وتنقسم عنده إلى أربع عشرة فرقة ] ،

ج - وأصحاب الحديث [ وتنقسم عنده إلى أربع فرق ] ، د - والنجورة [ وهى عنده خمس فرق ] ، هـ - والمشببة [ وهى عنده ثلاث عشرة فرقة ] ، و - والمرجئة [ وهى عنده ست فرق ] ، ز - والشيعية [ وهى عنده خمس فرق ، تتفرع إلى أصناف .. فالزيدية خمسة ، والكيسانية أربعة ، والعباسية اثنتين ، والغالية تسعة ، والإمامية أربعة ] .

فإذا عددنا « الأصناف » « فرقا » بلغ مجموعها جميعا عند الخوارزمى اثنا عشر وسبعون فرقة ، وإذا لم ندخل « الأصناف » فى عداد « الفرق » وقفت عند ثلاثة وخمسين فرقة فقط .. وفى كلا الحالين فهى ليست ثلاثا وسبعين ، كما يقول الحديث (١٨) ! ..

وهذا الاضطراب الذى يتجلى ، لدى مؤرخى الفرق ، فى تعدادها ، ينبع من الالتفات إلى « منهج » يحدد المعيار الذى على أساسه يتم الحكم بأن هذه الجماعة « فرقة » ، أو أن الذى بينهم وبين أصولهم هو مجرد اختلاف فى « فروع » الأصول العامة التى اتفقت عليها الفرقة الأم ..

فالمعتزلة ، مثلا ، الذين يصل أغلب مؤرخى الفرق والمقالات بعدد فرقهم إلى العشرين ، هم فرقة واحدة ، تجمعها أصول خمسة ، لا يعد من أهلها إلا من أعتقد بهذه الأصول الخمسة ، وفى إطار هذه الفرقة اختلافات وأجتهادات حول عديد من القضايا الفرعية ، مثل : « الطبع » .. و « التولد » ... و « الطفرة » ... و « الجزء الذى لا يتجزأ » ... والموقف من : أيهما أفضل ، على ؟ أم أبو بكر ؟؟ .. أما : « العدل » و « التوحيد » ، و « الوعد والوعيد » ، و « المنزلة

بين المنزلتين » ، و « والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر » .. فإنها الأصول الخمسة التي لا يصبح معتزلاً إلا من اعتقد بها ..

وهذا المثال يزيد من وضوح الاضطراب الذي وقع فيه مؤرخو المقالات عندما شرعوا في تعدادها ، ولقد ساعد على هذا الاضطراب - إلى جانب غياب « المنهج » المحدد للمعيار الدقيق في التقسيم - الالتزام « بالحديث » الذي يجعل هذه الفرق ثلاثة وسبعين فرقة ... فبدأوا حديثهم بهذا العدد ، فلما استقصوا الواقع وقفوا دونه ، أو تجاوزوه ؟! ..

ونحن لانستبعد أن يكون الرسول صلى الله عليه وسلم ، قد تنبأ بافتراق الأمة واختلافها ، إذ أن اتحاد أمة من الأمم وأهل دين من الأديان كفرقة واحدة هو أمر مستحيل ، بحكم التجربة الإنسانية السابقة ، وماتطرحة الحياة المتجددة من قضايا ومعضلات ، وما فيها من مصالح تستلزم بالقطع الاجتهاد ، والاختلاف والاتفاق ... فهو نوع من النبوة الفكرية والسياسية ، تخرج عن « الغيب » وأنبائه ، بل وتخرج عن أن تكون خاصية من خواص الرسل والأنبياء .. أما أن يكون الرسول ، عليه الصلاة والسلام ، قد حدد الفرق بثلاث وسبعين فهو مالا يميل إلى اليقين به ، لما قدمنا من أسباب ..

ولقد أدرك الشهر ستالي ذلك الاضطراب الذي وقع فيه مؤرخو الفرق ، وافتقار البحث إلى « قانون » يميز الفرق ، ويجعل تعدادها أمراً دقيقاً - وعبر عن هذا الإدراك في عبارات واضحة نوردتها كاملة ، لأهميتها .. قال :

« إعلم أن لأصحاب المقالات طرقاً في تعدد الفرق الإسلامية ، لا على قانون مستند إلى نص ، ولا على قاعدة مخبرة عن الوجود ، فما وجدت مصنفين متفقين على منهاج واحد في تعدد الفرق . ومن المعلوم الذي لا مرأى فيه أن ليس كل من تميز عن غيره « بمقالة » مافي « مسألة » ما عد صاحب « مقالة » ، وإلا فتكاد تخرج المقالات عن حد الحصر والعد ، ويكون من أنفرد « بمسألة » في أحكام الجواهر ، مثلاً ، معدوداً في عداد أصحاب « المقالات » ! . فلابد ، إذن ، من ضابط في مسائل هي « أصول وقواعد » يكون الاختلاف فيها اختلافاً يعتبر « مقالة » ، ويعد صاحبة « صاحب مقالة » ..

وما وجدت لأحد من أرباب المقالات عناية بتقريب هذا الضابط ، إلا أنهم استرسلوا في إيراد مذاهب الأمة ، كيف اتفق ، وعلى الوجه الذي وجد ، لا على قانون مستقر وأصل مستمر ، فاجتهدت على ماتيسر من التقدير ، وتقدر من التيسير ، حتى حصرتها في أربع قواعد ، هي الأصول الكبار :

[ القاعدة الأولى ] : الصفات والتوحيد فيها .. وهى تشتمل على مسائل الصفات الأزلية ، إثباتا عند جماعة ، ونفيا عند جماعة ، وبيان صفات الذات وصفات الفعل ، ومايجب لله تعالى ومايجوز عليه ومايستحيل . وفيها الخلاف بين : الأشعرية ، والكرامية ، والمعتزلة .

[ القاعدة الثانية ] : القدر والعدل .. وهى تشتمل على مسائل : القضاء ، والقدر ، والجبر ، والكسب فى إرادة الخير والشر ، والمقدور والمعلوم ، إثباتا عند جماعة ، ونفيا عند جماعة ، وفيها الخلاف بين : القدريه ، والنجارية ، والجبرية ، والأشعرية ، والكرامية .

[ القاعدة الثالثة ] : الوعد والوعيد ، والاسماء والأحكام .. وهى تشتمل على مسائل : الايمان ، والتوبة ، والوعيد ، والإرجاء ، والتكفير ، والتضليل ، وإثباتا ، على وجه ، عند جماعة ، ونفيا عند جماعة . وفيها الخلاف بين المرجئة ، والوعيدية ، والمعتزلة ، والأشعرية والكرامية .

[ القاعدة الرابعة ] : السمع والعقل ، والرسالة والإمامة .. وهى تشتمل على مسائل : التحسين والتقبيح ، والصالح والأصلح ، واللطف ، والعصمة فى النبوة ، وشرائط الإمامة ، نصا عند جماعة ، وإجماعا عند جماعة ، وكيفية أنتقالها على مذهب من قال بالنص ، وكيفية إثباتها على مذهب من قال بالإجماع . والخلاف فيها بين الشيعة ، والخوارج ، والمعتزلة ، والكرامية والأشعرية .

فإذا وجدنا انفراد واحد من أئمة الأمة « بمقالة » من هذه « القواعد » عددنا مقالته « مذهبا » وجماعته « فرقة » ، وإن وجدنا واحدا انفرده « بمسألة » فلا نجعل مقالته « مذهبا » وجماعته « فرقة » ، بل نجعله مندرجا تحت واحد من وافق سواها مقالته ، ورددنا باقى مقالته إلى الفروع التى لاتعد مذهبا مفردا ، فلا تذهب المقالات إلى غير نهاية ..

وإذا تعينت المسائل ، التى هى قواعد الخلاف ، تبينت أقسام الفرق ، وانحصرت كبارها فى أربع ، بعد أن تداخل بعضها فى بعض .. كبار الفرق الإسلامية أربع : القدريه ، والصفائية ، والخوارج ، والشيعة ..<sup>(١٩)</sup>

هذه عبارات الشهر ستافى ، ونحن نتفق تماما مع المنهج الذى وضعه لتحديد الفرق بين « المقالة » ، التى يؤدى الانفراد بها إلى قيام « الفرقة » والمذهب ، وبين « المسألة » التى تندرج فى فرقة أعم وأشمل منها .. فقط لنا على نتائجه ملاحظتان : الأولى : أنه انتهى إلى أن كبار الفرق الإسلامية هى : القدريه — [ المعتزلة ] — .. والصفائية — [ أى أصحاب الحديث ، أو « النواب » كما يسميهم القاضى عبد الجبار ] — .. والخوارج .. والشيعة .. وهو بذلك يغفل المرجئة .. إذ المعلوم أن اندراج المرجئة تحت أهل الحديث ، وهو مايدو أن الشهر ستافى قد عناه وقصد اليه ، هو أمر غير دقيق ، ذلك أن الإرجاء قد بدأ كموقف سياسى من الصراع الذى دار حول السلطة على عهد الأمويين ، وتكونت لذلك فرقة ، بل لقد ظهر فى الإرجاء أكثر

من مذهب وأكثر من تيار . وإذا كانت الفرق الإسلامية قد ظهرت لأسباب سياسية ، وليس للجدل ديني معزول عن قضايا المجتمع ، فإن إغفال « المرجعة » ، ونحن بصدد تعداد الفرق الكبرى لا يجوز .. ومن هنا فنحن نرى أن تعداد القاضي عبد الجبار هذه الفرق الكبار عندما قال : « .. ومعلوم أن فرق الأمة ، في الجملة : المعتزلة ، والخنوارج ، والمرجعة ، والشيعة ، والنوابت .. »<sup>(٢٠)</sup> هو الأدق ، وهو مبني على ذات المنهج الذي حدده الشهرستاني في عمق وابتكار ..

والثانية : أن الشهرستاني ، بعد أن حدد هذا المنهج وطبقه على واقع الفرق الإسلامية ، عاد ليخضع « المنهج » و « الواقع » لذلك الحديث الذي رواه عن أن عدد الفرق الإسلامية ثلاثا وسبعين فرقة فقال : إن هذه الفرق الكبار « يتركب بعضها مع بعض ، ويتشعب عن كل فرقة أصناف ، فنصل إلى ثلاث وسبعين فرقة .. »<sup>(٢١)</sup> ! .. وهو موقف يعكس التناقض بين « الدراية » وبين « الرواية » ، ومحاولات التوفيق بين « الواقع » وبين « النص » ، حتى لو أُنِيَ الواقع ذلك التوفيق ، وحتى لو كان هذا النص حديثا من أحاديث الآحاد ! ..

\*\*\*

ولقد نشأ عن موقف مؤرخي الفرق والمقالات هذا أن أصبح القارئ والباحث في تراثنا العربي الإسلامي يطالع العديد من أسماء « الفرق » والتيارات المذهبية والمدارس الفكرية ، وفي كثير من الأحيان لا تسعفه المصادر بما يربط هذه « الفرق » الفرعية بأصولها ، أو بما يميزها فكريا ، عن غيرها .. الأمر الذي استوجب أن نورد هنا ثبنا يكاد أن يمحصر أسماء « الفرق » ، وماتفرع عنها ، وفق ما اصطلحت عليه وتداولته مصادر الفكر الإسلامي .. وأن نرتب أسماءها هذه ترتيبا أجمديا ، لتزيد الفائدة ، وتسهل الاستفادة على الباحثين والقراء .



- (١) التوبختي [ كتاب فرق الشيعة ] ص ٢ ، ٣ . تحقيق : هـ . ريتز . طبعة أستانبول سنة ١٩٣١ م .
- (٢) أخرج هذا الحديث أبو داود ، والترمذي ، وابن ماجه ، وابن حنبل من حديث أبي هريرة . وأخرجه الحافظ وابن حبان في صحيحه بنحو هذا اللفظ ، كما أخرجه في المستدرک ، عن أبي هريرة ، بهذا اللفظ .. وله رواية أخرى عن عوف بن مالك عن الرسول ، بمثل هذا اللفظ .. وقال عنه البيهقي : إنه حسن صحيح . أنظر - غير كتب السنة - [ مخطوط المقرئ ] ج ٣ ص ٢٨٢ . طبعة دار التحريم . القاهرة . والبهادري [ الفرق بين الفرق ] ص ٤ ، ٥ . طبعة بيروت . دار الآفاق الجديدة .
- (٣) الأنعام : ٥٥ .
- (٤) الأعراف : ١٨٨ .
- (٥) هود : ٣١ .
- (٦) الأنعام : ٥٩ .
- (٧) تونس : ٢٠ .
- (٨) النحل : ٧٧ .
- (٩) النحل : ٦٥ .
- (١٠) الجن : ٢٦ ، ٢٧ .
- (١١) [ مقالات الإسلاميين ] ج ١ ص ٦٥ وما بعدها . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .
- (١٢) [ الملل والنحل ] ج ١ ص ٦١ وما بعدها . طبعة القاهرة سنة ١٣٢١ هـ .
- (١٣) [ الفصل في الملل والأهواء والنحل ] ج ٢ ص ١٦ . طبعة القاهرة سنة ١٣٢١ هـ .
- (١٤) د. عبد الكريم عثمان [ قاضي القضاة عبد الجبار بن أحمد ] ص ١٠٤ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٧ م .
- (١٥) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ١٥٢ . طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م .

- (١٦) [ المغنى فى أبواب التوحيد والعدل ] ج ٢٠ ق ٢ ص ١٧٦ - ١٨٢ ، ١٨٤ ، ١٨٥ . طبعة القاهرة .
- (١٧) [ الخطوط ] ج ٣ ص ٢٨٣ - ٢٩٤ .
- (١٨) [ مفاتيح العلوم ] ص ١٨ - ٢٢ . طبعة القاهرة سنة ١٣٤٢ هـ .
- (١٩) [ الملل والنحل ] ج ١ ص ٩ - ١٣ .
- (٢٠) [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] ص ١٥٢ .
- (٢١) [ الملل والنحل ] ج ١ ص ١٣ .

## تَبَيَّنَتْ أَمْجَدُ بِالْفِرْقِ الْإِسْلَامِيَّةِ

رقم مسلسل	الفرقة	التعريف بها
١	الإباضية	من فرق الخوارج . ينسبون إلى عبد الله بن إِبَاض . ومقالاتهم معتدلة إذا ما قيسوا بالخوارج الأزارقة أو الخوارج النجدات .
٢	الأبو مسلمية	نسبة إلى أبي مسلم الخراساني . وهم يقولون إنه لا زال حيا ، لم يمّت ! .
٣	الأثنى عشرية	هم جمهور الشيعة الإمامية . وقفوا بأئمتهم عند الثاني عشر ، فهو الغائب المنتظر - [ أنظر : القطعية ] -
٤	الأحمدية	من الشيعة الإمامية . ينسبون إلى أحمد بن موسى بن جعفر .
٥	الأخصبية	من الخوارج العجاردة . وهم انشقاق عن الخوارج الثعالبة . سمو باسم زعيمهم « الأحنس » . يحكمون « بالتوقف » عن جميع أهل دار « التقية » ، سوى من عرفوا لإيمانه أو كفره . ويحرمون الاغتياال ، والقتل سرا ، والبدء بالقتال دون دعوة .
٦	إخوان الصفاء	جماعة سرية ، من الشيعة الاسماعيلية - [ الباطنية ] - قامت بالبصرة في القرن الرابع الهجري . مزجت الفكر الإسلامي بالفلسفة اليونانية .
٧	الأزارقة	من الخوارج . أتباع أبو راشد نافع بن الأزرق بن قيس الحنفي . وهم أول انشقاق في فرقة الخوارج . يتبرؤن من « القَعْدَة » ، ويكفرون من لم يهاجر إلى مواطنهم

ومعسكراتهم . ويرون كل كبيرة كفرا . ودار مخالفهم دار كفر .

من المرجحة ، فرع من الكرامية . وهم مشبهة مجسمة .  
من غلاة الشيعة الكيسانية . يشركون على بن أبى طالب  
في النبوة مع الرسول ، عليه الصلاة والسلام ، ويقولون إن  
الله قد حل في على .

من المعتزلة . ينسبون إلى أبى جعفر الإسكافي . قالوا إن  
الله لا يقدر على ظلم العقلاء .

من الشيعة الإمامية . قالوا إن الإمام ، بعد جعفر  
الصادق ، هو ابنه اسماعيل ، وليس موسى الكاظم ، كما  
قالت الاثنى عشرية . وهم يمثلون التيار الثوري في  
الإمامية ، ويعرفون ، أيضا ، بالباطنية ، لقولهم بأن لكل  
ظاهر باطنا . وفي تعاليمهم يمتزج الإسلام بالفلسفة  
اليونانية .

من المعتزلة . ينسبون إلى الأسواري . وهم يتميزون عن  
النظامية بقولهم إن الله لا يقدر على ما أخبر به دمه أو علم  
عدمه ، والإنسان قادر عليه .

نسبة إلى أبى الحسن الأشعري . وهم يمثلون الموقف  
الوسطى بين المعتزلة وبين السلفية ، والجبرية الخالص  
[ الجهمية ] . ففي فعل الإنسان قالوا : إن خالقه هو  
الله ، وللإنسان فيه كسب ، أى كونه محلا للفعل ، فهو  
فاعل له على سبيل المجاز . وفي التأويل : يميزون بعضه ،  
فلا يمنعون كفه كما هو حال أصحاب الحديث ، ولا  
يعتملونه سبيلا لنصرة برهان العقل على ما يعارضه من  
ظاهر النقل ، كما هو حال العقلانيين . وفي صفات الله :  
يثبتون له الصفات ، باعتبارها لا هي ولا هي غيره ، أى  
على نحو يجعلهم وسطا بين تنزه المعتزلة وتجسيد المشبهة  
والمجسمة .

أصحاب أبى ثوبان من المرجحة . يقولون إن الإيمان هو الإقرار بالله وبرسله .  
أصحاب أبى شمر ويونس من المرجحة . قالوا : الإيمان اجتناع المعرفة بالله ، والخضوع  
له ، والمحبة له بالقلب ، والإقرار به أنه واحد ليس كمثله  
شئ ، وذلك إذا لم تقم حجة الأنبياء ، أما إذا قامت

٨ الإسحاقية

٩ الإسحاقية

١٠ الإسكافية

١١ الاسماعيلية

١٢ الأسوارية

١٣ الأشعرية

١٤ أصحاب أبى ثوبان

١٥ أصحاب أبى شمر ويونس

- حجتهم فإن الإيمان يكون هو الإقرار بهم والتصديق لهم ،  
حتى لو لم تتم المعرفة بما جاء من عند الله . ويقال إن أبا  
شمر جعل العدل ، أى القدر والاختيار ، وجعل التوحيد ،  
أى التنزيه ونفى التشبيه ، من الإيمان .
- ١٦ أصحاب أئى صالح من الخوارج الصفرية . ينسبون إلى صالح بن مسرح .  
١٧ أصحاب التفسير من الخوارج البيسية . ينسبون إلى الحكم بن مروان ، من  
أهل الكوفة ، وهم ينكرون الشهادة فى الحدود وغيرها إلا  
إذا فسرت كيف هى .
- ١٨ أصحاب حارث الإباضى من الخوارج الإباضية . قالوا بالقدر، على رأى المعتزلة.  
وقالوا إن الإستطاعة قبل الفعل .
- ١٩ أصحاب الحديث وأهل السنة  
وهم جمهور الأمة وعامة أهلها . قالوا : إن أفعال العباد  
مخلوقة لله . والخير والشر بقضاء الله وقدره - [ فهم جبرية  
متوسطون ] - ويمتنعون عن الخوض فى صراع الصحابة على  
السلطة . ويرتبون الخلفاء الراشدين ، فى الفضل ، ترتيبهم فى  
تولى الخلافة . ويرون البيعة لمن تولى الإمامة ، برا كان أو  
فاجرا . وينكرون الثورة والخروج كأسلوب وسبيل لتغيير  
الظلم والجور . ويقولون إن الأرزاق من الله ، يرزقها عباده ،  
حلالا كانت أو حراما - [ على عكس المعتزلة الذين  
يخصصون الرزق بما كان حلالا ، دون ما كان حراما ] -
- ٢٠ أصحاب الرأى من المرجئة . وهم أصحاب أئى حنيفة النعمان بن ثابت -  
[ أنظر : الحنفية ] .
- ٢١ أصحاب محمد بن شيب  
من المرجئة . قالوا إن الإيمان هو الإقرار بالله ، والمعرفة  
بأنه واحد ليس كمثله شئ ، والإقرار والمعرفة بالأنبياء  
والرسل وبجميع ما جاءت به من عند الله ، مما لا خلاف  
فيه .
- ٢٢ الأطراف من القدية . وهم أتباع غالب بن شاذل ، السجستاني .  
قالوا إن أهل الأطراف ، التاركين لما لم يعرفوه من الشريعة ،  
معلورون .
- ٢٣ الأفضحية من الشيعة الإمامية . قالوا بانتقال الإمامة ، بعد جعفر

الصادق ، إلى ابنه عبد الله الأفطح ، وهو شقيق  
اسماعيل .

٢٤ الإمامية هم الشيعة الذين قالوا بالنص والوصية على الأئمة من آل البيت ، وبالذات أبناء علي من فاطمة .

٢٥ أهل العدل والتوحيد تيار عريض في الفكر الإسلامي ، يشمل كل من أثبت للإنسان قدرة وإرادة واستطاعة واختياراً يفعل بها فعله على سبيل الحقيقة ، وكل من نزه الذات الإلهية عن مشابهة الحوادث ، ونفى زيادة الصفات على الذات . وفي هذا التيار تدخل : الحسنية - أتباع الحسن البصري - والمعتزلة . وبعض الخوارج . وبعض الشيعة .

- ب -

٢٦ الباقية من الشيعة . أصحاب أبي جعفر محمد بن علي الباقر وابنه جعفر الصادق ، الذين توقفوا عند إمامتهما أو إمامة أحدهما . - [ أنظر : « الجعفرية » و « الواقفية » ] -

٢٧ البقية من الشيعة الزيدية . وهم أصحاب الحسن بن صالح بن حمي ، وأصحاب كثير النواء - [ أو النوى ، أو التومي ] - واسمه : المغيرة بن سعد ، وهو الذي كان يلقب بالأبتر . وهم يفضلون علي بن أبي طالب ، ويصححون بيعه أبي بكر وعمر ، لأن علياً تركهما الأمر ، ويتوقفون في الحكم على عثمان وقتلته ، وينكرون الرجعة ، ويعترفون بإمامة علي عندما يبيع بها .

٢٨ البدعية من الخوارج . وهم أتباع يحيى بن أصرم . وسماوا بذلك لأنهم أبدعوا قطع الشهادة على أنفسهم أنهم من أهل الجنة .

٢٩ البرغوثية هم الذين قالوا إن كلام الله إذا قرئ فهو عرض ، وإذا كتب فهو جسم .

٣٠ الزيدية من غلاة الشيعة . وهم فرع من الخطائية ، قالوا : إن الإمام بعد أبي الخطاب هو يزيد بن موسى - [ أو ابن يونس ] - . وهم يقولون بشيوع الوحي ، وينكرون اختصاص الأنبياء به .

٣١ البشرية من المعتزلة . أصحاب بشر بن المعتز . وهم الذين أحدثوا القول بالتولد .

٣٢	البطيخية	من المجرة . ينسبون إلى اسماعيل البطيخي .
٣٣	البكية	الذين قالوا إن خلافة أبي بكر مـى بالنص عليه من الوصول ، لا بالاختيار المطلق من الصحابة .
٣٤	البكية ..	أتباع أبي بكر بن زياد الباهلي - [ بكر ابن أخت عبد الواحد بن زيد ] - . قالوا إن كبار أهل القبلة نفاق ، ومرتكبوها عبدة للشيطان ، مكذبون بالله وجاحدون له ، خالدون مخلدون في النار ، إذا ماتوا مصرين عليها ، غير قائلين منها ، ومع ذلك فهم مؤمنون مسلمون .
٣٥	البهشية	من المعتزلة . ينسبون إلى أبي هاشم الجبائي .
٣٦	اليانية	من غلاة الشيعة . أتباع بيان بن سميان القيمي النهدي ، الذي ظهر بالعراق أوائل القرن الثاني الهجري . يقولون بحلول جزء إلهي في علي بن أبي طالب ، انتقل منه إلى ابنه محمد ابن الحنفية ، فابنه أبو هاشم ، فبيان ابن سميان . ويقال إن بيان زاد في الغلو فدعى النبوة ! . وهم مشبهة بمسدة ، يقولون إن الله على صورة إنسان ، وأنه يهلك كله إلا وجهه ! . ولقد انتهت حياة بيان بقتله وصلبه على يد الولي الأموي على العراق خالد بن عبد الله القسري .
٣٧	البهشية	من الخوارج . وهم انشاق على الخوارج الميمونية . وإمامهم أبو يهيس هيضم بن جابر ، من بني سعد بن ولقد انتهى أبو يهيس بأن قطع وإلى المدينة ، عثمان بن حيان ، يديه ورجليه ، بأمر الوليد الأموي .
٣٨	الزومنية [ المعاذية ]	من المرجئة . ينسبون إلى أبي معاذ الزومني . قالوا إن الإيمان هو ماعصم عن الكفر ، فهو اسم لمجموع الخصال التي إذا تركت كان تاركها كافرا - [ أنظر : المعاذية ] - .
٣٩	الغالية	من الخوارج العجاردة . أتباع أبي ثعلبة . قالوا ليس للأطفال ، عامة ، ولاية ولاعداوة ولابراءة ، حتى يبلغوا فيدعون إلى الإسلام ، فيقررون أو ينكروا .
٤٠	الثامية	من المعتزلة . أصحاب ثمامة بن أشروس . قالوا اليهود والنصارى والزنادقة يصيرون في الآخرة ترابا ولايدخلون الجنة ولا نارا .

- ٤١ الثوبانية من المرجئة . أصحاب أئى ثوبان المرجىء . قالوا إن الإيمان هو المعرفة والإقرار بالله وبرسله وبكل مايجوز فى العقل أن نفعله ، وماجاز فى العقل تركه فليس من الإيمان ، وإن العمل كله مؤخر عن الإيمان .
- ج -
- ٤٢ الجاحظية من المعتزلة . ينسبون إلى أئى عثمان عمرو بن بحر الجاحظ . قالوا يمتنع انعدام الجوهر . والخير والشر من فعل العبد .
- ٤٣ الجارودية من الشيعة الزيدية . ينسبون إلى أئى الجارود زياد بن أئى زياد . وهم يقولون إن النص على على بن أئى طالب بالإمامة كان بالوصف ، لا بالاسم والتعيين ، وأن الإمام بعده الحسن ، فالحسنين ، وأن الإمامة بعدهم شورى فى ولد الحسن والحسين .
- ٤٤ الجازمية من الشيعة الغلاة . ينسبون إلى جازم بن عاصم .
- ٤٥ الجبائية من المعتزلة . ينسبون إلى أئى على محمد بن عبد الوهاب الجبائى .
- ٤٦ الجبرية هم عدة فرق إسلامية ، يجمعها : نفى أن يكون الإنسان خالقا لأفعاله ويميز بينها : التفاوت فى الموقف الجبرى . فبعضها يرى الإنسان مجبرا جبرا مطلقا ، فهو كالريشة المعلقة فى الهواء ، تميلها ريح القدرة الإلهية حيث مالت .. وبعضها ينسب للإنسان « كسبا » ، هو عبارة عن الرغبة فى الفعل والقصد إليه ، أما خالق الفعل ذاته فهو الله .. وبعضها يرى أن الإنسان « فاعل » ، لكن على سبيل المجاز ، والفاعل الحقيقى هو الله .
- ٤٧ الجحدرية من المرجئة . ينسبون إلى جحدري بن محمد التميمى .
- ٤٨ الجعفرية من المعتزلة . ينسبون إلى جعفر بن مبشر . وجعفر بن حرب .
- ٤٩ الجناحية من غلاة الشيعة . ينسبون إلى عبد الله بن معاوية بن عبد الله بن جعفر بن أئى طالب - [ ذى الجناحين ] - او [ الطيار ] . وهم يقولون بتناسخ الأرواح ، وأن روح الله



حلت بإمامهم عبد الله بن معاوية ، مرورا بآدم وبنيه .  
وأن العلم ينبت ويظهر بقلب إمامهم ظهورا ، ويقولون  
بأبدية الدنيا ، وينكرون زوالها ، ومن ثم ينكرون القيامة ،  
ولا يحرمون الميتة ولا الخمر . . ويقال إن غلوهم بلغ حد عبادة  
عبد الله بن معاوية ، لما فيه من روح الله ، والقول بأنه حتى  
لم يموت ، وهو يجبل أصهبان ، وسيعود إليهم . ولقد ثارت  
الجناحية على عهد مروان بن محمد ، آخر خلفاء بني  
أمية ، في الكوفة ، وانتقلت تورثهم إلى شرق دجلة فاستولوا  
على حلوان وماحولها ، وهمدان ، والري ، وأصهبان ، وظلوا  
كذلك حتى قاتلهم أبو مسلم الخراساني فهزموهم وقتل  
قائدهم - [ أنظر : الطيارية ] - .

الجهمية ٥٠

مرجئة ، وجبرية خلص . ينسبون إلى الجهم بن صفوان .  
وهم القائلون بالجبر المحض . والإيمان عندهم معرفة قلبية لا  
علاقة لها ، زبادة ولا نقصا ، بالعمل الذي تأتبه الجوارح .  
من المشبهة . ينسبون إلى هشام بن عمرو الجواليقي .

الجوالقية ٥١

## - ح -

من المعتزلة . ينسبون إلى أحمد بن حائط .  
من الخوارج الإباضية . ينسبون إلى الحارث الإباضي .  
قالوا بالقدر ، مثل المعتزلة ، وبأن الاستطاعة قبل الفعل ،  
وأثبتوا طاعة لإيراد بها الله .  
جبرية . قالوا إن الله هو خالق أفعال العباد . وتوقفوا في أمر  
علي بن أبي طالب ، ولكنهم تبرؤا من أعدائه .  
من الخوارج ، ينسبون إلى شعيب بن حازم .  
من المشبهة . سمو بذلك لقولهم إنهم يعبدون الله حباله ،  
لا خوفا ولا طمعا .

الحائطية ٥٢

الحارثية ٥٣

الحازمية ٥٤

الحازمية ... ٥٥

الحبيية ٥٦

الحبرية ٥٧

من الشيعة الكيسانية . ينسبون إلى عبد الله بن عمرو بن  
حرب الكندي . وهم انشقاق عن البيانية ، إذ زعموا أن  
الإمامة بعد أبي هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية هي

لعبد الله بن عمرو ، وليست لبيان بن سميان .	الحسنية	٥٨
من أهل العدل والتوحيد . نسبة إلى الحسن البصري .	الحسينية	٥٩
مرجئة . ينسبون إلى أبي الحسين . ويقولون إن الدار دار حرب .		
من الشيعة . يقولون إن الإمام بعد أبي منصور هو ابنه الحسين بن أبي منصور ، فلقد أوصى له بها .	الحسينية ...	٦٠
هم الذين قصرت بهم مداركهم عن مراتب فكر التنزيه والتجريد ، بالنسبة للذات الإلهية ، وذلك لتمسكهم بالظواهر ، ومن ثم كانوا مشبهة مجسمة . والمعتزلة يطلقون هذه التسمية - [ الحشوية - وأهل الحشو ] - على خصوم فكرهم العقلاني .	الحشوية	٦١
من الخوارج الإباضية . ينسبون إلى حفص بن المقدام . وهم يميزون بين الشرك - وهو الجهل بالله وحده - وبين الكفر - وهو إنكار ماسوى الله ، من رسل ومعاد وطاعات - وبين الإيمان . ويتأولون في عثمان ماتأولت الشيعة في أبي بكر وعمر .	الحفصية	٦٢
من غلاة الشيعة . قالوا إن الله هو روح القدس ، وأنها حلت في النبي ، ثم في أئمتهم : علي ، فالحسن ، فالحسين ، فعلى بن الحسين ، فمحمد بن علي ، فجعفر ابن محمد بن علي ، فموسى بن جعفر ، فعلى بن موسى ابن جعفر ، فمحمد بن علي بن موسى ، فعلى بن محمد ابن علي بن موسى ، فالحسن بن علي بن علي بن محمد بن علي بن موسى ، فمحمد بن الحسن بن علي بن محمد بن علي . ولذلك قالوا بألوهية هؤلاء الأئمة .	الحلولية	٦٣
من الخوارج العجاردة . وينسبون إلى حمزة . قالوا بالقدر . ويقتال السلطان ومن اعانة خاصة .	الحمزية	٦٤
من أصحاب الحديث . ينسبون إلى أحمد بن حنبل .	الحنبلية	٦٥
من المرجئة . ينسبون إلى أبي حنيفة النعمان بن ثابت . قالوا إن الإيمان هو المعرفة بالله والإقرار به ، والمعرفة بالرسول ، والإقرار بما جاء عن الله جملة ، لا تفسيراً - [ أنظر : أصحاب الرأي ] - .	الحنفية	٦٦

- خ -

من الخوارج المعجزة . يثبتون القدر	الخازمية	٦٧
-	الخشبية	٦٨
من الشيعة الزيدية . ينسبون إلى صرخاب الطيرى . وهموا بالخشبية لخروجهم على السلطان مسلحين بالخشب ا - [أنظر : الصرخابية ] -	[أو الصرخابية ]	
من غلاة الشيعة : أتباع أوى الخطاب محمد بن أوى زئيب ، مولى بنى اسد . وهم مشبهة ، أدعوا نبوة الأئمة . وأنه لأبد من رسول صامت مع الرسول الناطق ، وأن محمدا هو الناطق وعلى هو الصامت . ولقد ثاروا بالكوفة ، وقتلهم وإلى العباسيين عليها عيسى بن موسى سنة ٤٣٠هـ	الخطابية	٦٩
من الشيعة العباسية . ينسبون إلى أوى سلمة الخلال	الخلالية	٧٠
من الشيعة الزيدية . ينسبون إلى خلف بن عبد الصمد .	الخلفية	٧١
من الخوارج المعجزة . ينسبون إلى خلف . وهم يثبتون الصفات ، ويخالفون الخوارج الميمونية فى القدر .	الخلفية ...	٧٢
أول فرق الإسلام ظهورا . يكفرون المخالفين . ويوجبون الخروج على أئمة الجور .	الخوارج	٧٣
من المعتزلة . ينسبون إلى أوى الحسين بن عمرو الخطاط . وهم يسمون المعلوم شيئا .	الخطابية	٧٤

- د -

من الشيعة الاسماعيلية الفاطمية . بدأت دعوتهم على يد : درزى وحمزة ابن على بن أحمد ومن الحاكم بأمر الله الفاطمى ، ثم انتشرت فى سوريا ولبنان .	الدروز	٧٥
من الشيعة الزيدية . ينسبون إلى الفضل بن دكين .	الدكينية	٧٦
من الخوارج . وهم الذين رجعوا عن مقالة صالح بن مسرج .	الراجعة	٧٧

الراوندية	٧٨	الشيعية العباسية . وهم الذين يجعلون الإمامة - نصاً أو وراثة - في بنى العباس : العباس بن عبد المطلب ، فعبد الله بن العباس ، فعلى بن عبد الله ، حتى المنصور العباسي . وهم ينسبون إلى القاسم بن راوند .
الرزامية	٧٩	من الشيعة العباسية . وهم الذين تبعوا « رزام » ، فانشقوا عن « الأبر مسلمية » ، وقالوا إن أبا مسلم الخراساني قد قتل .
الرشيدية	٨٠	من الخوارج العجاردة . وهم انشقاق على الثعالبة ، ينسبون إلى « رشيد » . وانفردوا بآراء في الزكاة .

- ز -

الزراية	٨١	من المشبهة . ينسبون إلى زارة بن أعين بن أبي زارة .
الزربية	٨٢	من المرجئة . فرع من الكرامية . وهم مشبهة مجسمة .
الزعفرانية	٨٣	قالوا كلام الله غيره ، وكل ماهو غيره فهو مخلوق ، ومن قال إن كلام الله غير مخلوق فهو كافر .
الزهادية	٨٤	من الخوارج العجاردة . ينسبون إلى زهاد بن عبد الرحمن ، وهم الذين ثبتوا على قول الثعلبية .
الزهدية	٨٥	من الشيعة . ينسبون إلى زهد بن علي . وهم في الأصول على مذهب المعتزلة ، ويخالفهم معهم في نقاط محددة من باب الإمامة . وهم عدة فرق .

- س -

السبئية	٨٦	من غلاة الشيعة . ينسبون إلى عبد الله بن سبأ . وهم ينكرون موت علي بن أبي طالب . ويقولون بالرجعة ، أي رجعة الأموات إلى الدنيا .
---------	----	---

- ٨٧ السليمانية من الشيعة الزهدية . ينسبون إلى سليمان بن جهمر الزهدي ، ويقولون إن الإمامة شوري ، وسيلها العقد ، ويصححون إمامة أبي بكر وعمر ، لأن الأمة تأولت فبايعت لهما ، وعدلت عن علي بن أبي طالب .
- ٨٨ السميطة نسبة إلى يحيى بن أبي سميطة .
- ٨٩ السنوسية حركة « صوفية - شرعية » ، ذات طابع عربى ، ناهضت الزحف الاستعماري الأوربي على المغرب العربي وأفريقيا ، أسسها بليييا محمد بن علي السنوسي [ ١٧٨٧ - ١٨٥٩ م ] .

- ش -

- ٩٠ الشافعية من أصحاب الحديث . ينسبون إلى محمد بن إدريس الشافعي .
- ٩١ الشيبية من المرجئة . ينسبون إلى محمد بن شبيب .
- ٩٢ الشيبية ... من الخوارج البهسية . ينسبون إلى أبي الصحراري شبيب ابن يزيد النجراي ، الذي حارب الحجاج بن يوسف ، زمن عهد الملك بن مروان ، وهم يجوزون إمامة المرأة . ويقولون بالإرجاء .
- ٩٣ الشراه أنظر [ الخوارج ] .
- ٩٤ الشرعية من علاة الشيعة . ينسبون إلى « الشرهقي » . ويقولون بحلول الله في خمسة : النسي ، وعلى ، والحسن ، والحسين ، وفاطمة ، فهم عندهم آلهة . وقالوا إن أصدقاء هؤلاء الخمسة هم : أبو بكر ، وعمر ، وعثمان ، ومعاوية ، وعمر بن العاص .
- ٩٥ الشمعية من الخوارج العجاردة . ينسبون إلى « شعيب » . ينكرون القدر . وهم انشقاق على الميمونية .

من الخوارج . ينسبون إلى عبد الله بن شمر أخ .	الشمراخية	٩٦
من المرجئة . ينسبون إلى أبي شمر سالم بن شمر	الشمريّة	٩٧
من الشيعة الإمامية . ينسبون إلى يحيى بن شبيب - [ أو ابن أشعث ] .. قالوا إن الإمام بعد جعفر هو ابنه محمد .	الشميطية	٩٨
من الخوارج العجاردة . وهم انشقاق على الصحابة . ينسبون إلى « شيبان » ، الذي خرج أيام أبي مسلم الخراساني ، وتعاون معه ضد بني أمية .	الشيبيانية	٩٩
من الهيرة . ينسبون إلى شيبان بن مسلمة . قالوا بالجير ونفى القدر .	الشيبيانية ...	١٠٠

- ص -

من المرجئة . ينسبون إلى أبي الحسين صالح بن عمرو الصالحى . قالوا إن الإيمان هو المعرفة بالله فقط ، وهذه المعرفة هي الحب له والخضوع له ، والكفر هو الجهل به فقط . وهم يجمعون بين القدر والإرجاء ، ويميزون قيام العلم والقدرة والسمع والبصر مع الميت . ويميزون غلو الجواهر عن الأعراض كلها .	الصاحية	١٠١
من الهيرة . ينسبون إلى أبي الصباح بن معمر .	الصباحية	١٠٢
من الشيعة الزيدية . ينسبون إلى صرخاب الطبرى . ويسمون الخشبية - [ أنظر : الخشبية ] - .	الصرخابية	١٠٣
من الخوارج . ينسبون إلى إيهاد بن الأصغر . وهم انشقاق على النجدية ، وعندهم تفرعت فرق الخوارج غير الأزارقة والإمامية والتجدات . وهم يميزون التقية في القول دون العمل . ولا يكفرون القعدة عن القتال إذا كانوا موافقين في الدين والاعتقاد .	الصفريّة	١٠٤
من الخوارج العجاردة . ينسبون إلى عثمان بن أبي الصلت . وهم يرون من الأطفال حتى يدركوا فيدعون إلى الإسلام فيقبلونه .	الصلتية	١٠٥

- ض -

من الخوارج . ينسبون إلى الضحاك بن قيس الشامي . انشقوا عن متوكة الإمامية ، الذين توقفوا في إيلام أطفال	الضحاكية	١٠٦
---	----------	-----

المشركين بالآخرة .	
ينسبون إلى ضرار بن عمرو ، وهو من المعتزلة، انتقد عنهم باراء منها : أن الفعل الإنساني شركة بين الله وبين الإنسان ، فالله خلقه ، والإنسان اكتسبه ، فالله فاعل لأفعال العباد في الحقيقة ، وهم فاعلون لها في الحقيقة ! ..	الضرارية ١٠٧
- ط -	
من الشيعة الغلاة. يقولون بالتناسخ . وينسبون إلى جعفر الطيار. - [أنظر: الجناحية] -.	الطيارية ١٠٨
- ظ -	
ينسبون إلى أبي سليمان داود بن علي الأصمباني [ ٢٧٠ هـ - ٨٨٣ م ] . وهم يفتنون عند ظواهر النصوص ، ويتكرون التأويل ، ويرفضون الرأي والقياس .	الظاهرية ١٠٩
- ع -	
من المرجئة . فرع من الكرامية . وهم مشبهة مجسمة .	العابدية ١١٠
هم الذين عذبوا الناس بالجهالة في الفروع .	العاذرية ١١١
من المرجئة . ينسبون إلى عبيد المكبت . قالوا إن مادون الشرك مغفور لأحالة . وهم مشبهة ، يقولون إن الله على صورة الإنسان ، لأنه - كما قال - قد خلق آدم على صورته .	العبيدية ١١٢
الفاطمية . من الشيعة الإسماعيلية. سمو بذلك نسبة إلى أول خلفائهم أبو عبيد الله المهدي .	العبيدية... ١١٣
من الخوارج. ينسبون إلى عطية بن الأسود الحنفي. وهم انشقاق على أصحاب لمجة بن عامر.	المجاردة ١١٤
من الشيعة الزيدية ينسبون إلى عبد الله بن محمد العقبى . قالوا بصلاحية الإمامة في ولد علي ، ولم يحصروها في ولد الحسن والحسين .	العقبية ١١٦
من غلاة الشيعة . ينسبون إلى العلياء بن ذراع السدوسي . وهم يفضلون علي بن أبي طالب على النبي .	العليانية ١١٧
من الشيعة الإمامية. ينسبون إلى عمار بن موسى الساباطي. يقولون إن الإمام بعد جعفر بن محمد هو ابنه عبد الله. ويسمون [القطحية] .	العمارية ١١٨
من المعتزلة. ينسبون إلى عمرو بن عبيد.	العمرية ١١٩

- ١٢٠ العميرية  
من غلاة الشيعة . وهم فرع من الخطائية. ينسبون إلى  
عمير بن بيان العجلي. أقاموا لهم مجتمعا منعزلا بالكناسة ،  
إحدى محلات الكوفة، ولقد قتل إمامهم على يد يزيد بن  
عمر بن هبيرة.
- ١٢١ العوقية  
من الخوارج البيهسية . يقولون بكفر الرعية لكفر إمامها ،  
وهم فرقتان اختلفتا في البراءة من الراجعين من دار هجرتهم  
إلى القعود بدار مخالفهم .
- غ -
- ١٢٢ الغراية  
من غلاة الشيعة . سمو بذلك لقولهم إن على بن أبي  
طالب كان أشبه بالنبي من الغراب بالغراب.
- ١٢٣ الغسانية  
من المرجئة . ينسبون إلى غسان الكوفي . قالوا إن الإيمان  
هو معرفة الله ورسوله وإقرار بما أنزل الله ، مما جاء به  
الرسول في الجملة ، دون التفصيل . وأن الإيمان يزيد  
وينقص .
- ١٢٤ الغلاة  
كل الشيعة الذين غلوا في على بن أبي طالب . وهم فرق عدة .
- ١٢٥ الغمامية  
من غلاة الشيعة . سمو بذلك لقولهم إن الله ينزل ، كل  
ربيع ، إلى الأرض في غمام ، فيطوف الدنيا .
- ١٢٦ الغيلانية  
من المرجئة. ينسبون إلى غيلان بن خرشة الغضي. قالوا إن  
الإيمان هو المعرفة الثانية بالله ، أي المعرفة التي تأتي ثمرة  
النظر والاستدلال ، لا المعرفة الأولى ، أي الاضطرابية ،  
والحبة والخضوع له ، والإقرار بما جاء به الرسول من عند  
الله .
- ف -
- ١٢٧ الفديكية  
من الخوارج. ينسبون إلى أبي فديك. وهم انشقاق على  
النجدات .
- ١٢٨ الفضلية  
من الخوارج . ينسبون إلى الفضل بن عبد الله .
- ١٢٩ الفطحية  
من الشيعة الإمامية - [ أنظر : العمادية ] - .
- ق -
- ١٣٠ القائلون بالوهمية على  
من غلاة الشيعة. ألخوا على بن أبي طالب، وكذبوا النبي،  
وزعموا أنه ادعى الأمر لنفسه على حين أن عليا قد وجهه  
ليبين أمره ويدعو إليه .



- الذين يثبتون القدر .. والمعتزلة يطلقون هذا الاسم على الجبرية ، لأنهم يثبتون القدر لله دون الإنسان ، والجبرية يطلقونه على المعتزلة لأنهم يثبتون القدر للإنسان .
- ١٣١ القدريّة
- من الشيعة الاسماعيلية . وهم أبرز تياراتها الثورية . يقولون إن محمد بن اسماعيل هو الإمام بعد جعفر بن محمد ، وأنه حى ، وهو المهدي .
- ١٣٢ القرامطة
- من المشبهة . سمو بذلك لقولهم إن الله هو القضاء .
- ١٣٣ القضائية
- من الشيعة الإمامية . ويسمون الاثنى عشرية . وسموا بالقطعية لأنهم قطعوا بموت موسى بن جعفر بن محمد .
- ١٣٤ القطعية
- وهم جمهور الشيعة - [ أنظر : الاثنى عشرية ] - .
- ك -
- من غلاة الشيعة . ينسبون إلى أبي كامل . وهم يكفرون الصحابة لعزلهم عن علي بن أبي طالب ، ويطعنون في علي ، لأنه ترك طلب حقه ! .
- ١٣٥ الكاملية
- من المرجئة . ينسبون إلى محمد بن كرام ، السجستاني . قالوا إن الإيمان هو الإقرار والتصديق باللسان دون القلب ، ولذلك فالمتأفقون ، عندهم ، مؤمنون على الحقيقة . والكفر ، عندهم ، هو الجحود والآنكار باللسان . وهم مشبهة مجسمة . ولقد انقسموا فرقا بلغت الاثنى عشرة ، أهمها : العابدية ، والتولية ، والزينية ، والإسحاقية ، والواحدية ، والهيصمية .
- ١٣٦ الكرامية
- من الشيعة الكيسانية . ينسبون إلى أبي كرب الضمير . وهم يقولون بحياة محمد بن الحنفية ، في جبل رضوى ، وأنه هو المهدي المنتظر .
- ١٣٧ الكرية
- من المشبهة . ينسبون إلى محمد بن كلاب .
- ١٣٨ الكَلابية
- من الشيعة الإمامية . ينسبون إلى أحمد بن الكيال . قالوا بإمام مستور بعد جعفر الصادق .
- ١٣٩ الكيالية
- الشيعة الذين ينسبون إلى كيسان ، مولى علي بن أبي طالب . والإمامة عندهم في محمد بن الحنفية . وهم فروع تصل إلى إحدى عشرة فرقة .
- ١٤٠ الكيسانية

- م -

- ١٤١ الماتريدية . نسبة إلى أبي منصور الماتريدي [ ٣٣٣ هـ - ٩٤٤ م ] . والفرق بين مقالاتهم ومقالات الأشعرية ليس جوهريا . والماتريدي حنفى المذهب الفقهي ، على حين كان الأشعرى شافعيًا .
- ١٤٢ المالكية من أصحاب الحديث . ينسبون إلى إمام المدينة مالك بن أنس .
- ١٤٣ المباركية من الشيعة الاسماعيلية . ينسبون إلى « المبارك » . ويقولون إن اسماعيل ابن جعفر الصادق مات في حياة أبيه ، فصارت الإمامة لابنه محمد .
- ١٤٤ الميضية من المشبهة . سمو بذلك لتبييضهم ثيابهم ، وذلك مخالفة للعباسيين ، المسودة . وقائدهم هو المقنع هاشم بن الحكم المروزي .
- ١٤٥ المتبرئة من الشيعة الزيدية . يتبرأون من أبي بكر وعمر . ولا ينكرون الرجعة .
- ١٤٦ المجسمة هم المشبهة ، الذين يتصورون الذات الإلهية جسما ، عن طريق ما يشبّهون لها من صفات زائدة على الذات .
- ١٤٧ المجهولية من الخوارج المعجزة . وهم يشبّهون القدر للإنسان . ويقولون إن من علم بعض أسماء الله لم يجهله .
- ١٤٨ المجدية من الشيعة . وهم الذين يقولون بإمامة محمد بن عبد الله بن الحسن [ النفس الزكية ] .
- ١٤٩ المختارئة من الشيعة الكيسانية . ينسبون إلى المختار بن أبي عبيد الثقفي .
- ١٥٠ المرجئة هم القائلون بتأخير العمل عن الإيمان ، وفصله عنه ، وبأنه لا تنفع مع الإيمان معصية ، كما لا تنفع مع الكفر طاعة .
- ١٥١ المرسية من المرجئة . ينسبون إلى بشر المرسى . قالوا إن الإيمان هو التصديق بالقلب واللسان جميعا .
- ١٥٢ المزدارية من المعتزلة . ينسبون إلى أبي موسى عيسى بن صبيح المزار .
- ١٥٣ المشبهة هم الذين يشبّهون لله صفات زائدة على الذات ، على نحو ينفي التنزيه والتجريد عن الذات الإلهية ، الأمر الذي يؤدي إلى التشبيه والتجسيد للذات الخالقة ، من نحو القول بأنه

جسد ، وله يد وعين .. الخ ..		
من المرجحة . ينسبون إلى أى معاذ التومنى - [ أنظر :	المعادية	١٥٤
التومنية ] - .		
من الخوارج العجاردة . ينسبون إلى « معبد » . وهم	المعبدية	١٥٥
آنشقاق عن الثعالب . ولقد آنفردوا بآراء فى الزكاة .		
اصحاب واصل بن عطاء ، القائلون بالأصول الخمسة :	المعتزلة	١٥٦
العدل ، والتوحيد ، والوعد والوعيد ، والمنزلة بين المنزلتين ،		
والأمر بالمعروف والنهى عن المنكر .		
مصطلح يطلقه أهل الإثبات ، أى إثبات الصفات للذات	المعظلة	١٥٧
الإلهية - بمعنى زيادتها عليها - على الذين ينفونها - بمعنى		
يوجدونها بها - ، إذ يرى المثبتون أن فى ذلك تعطيلًا		
لفعالية الذات الإلهية وفعلها .		
من الخوارج العجاردة . يثبتون القدر للإنسان ، وأن	المعلومية	١٥٨
الاستطاعة مع الفعل . ويقولون إن من لم يعلم الله بجميع		
أسمائه فهو جاهل به .		
من المعتزلة . ينسبون إلى معمر بن عباد السلمى .	المعمرية	١٥٩
من غلاة الشيعة ، وهم فرع من الخطابية . قالوا إن	المعمرية ...	١٦٠
الإمامة بعد أى الخطاب هى لمعمر . وهم يقولون		
بالتناسخ ، وأن الجزء ، ثوابا وعقابا ، هو فى الدنيا ، أى		
ما فيها من نعيم وشقاء . ويسمون كذلك [ اليعمرية ] -		
[ أنظر : اليعمرية ] - .		
من غلاة الشيعة . ينسبون إلى المغيرة بن سعيد البجلي .	المغيرة	١٦١
وهم مجسمة . ثاروا بالكوفة ضد بنى أمية سنة ١١٩ هـ ،		
فأحرقهم خالد بن عبد الله القسرى . ويقال إنهم كانوا		
يدعون إلى إمامة محمد بن عبد الله بن الحسن [ النفس		
الزكية ] .		
من غلاة الشيعة الإمامية . وهم فرع من الخطابية ،	المفضلية	١٦٢
ينسبون إلى المفضل ابن عمر ، وكان صيرفيا . ويسمون ،		
أيضا [ القطعية ] ، لقطعهم بوفاة موسى بن جعفر		
الصادق .		
من غلاة الشيعة . قالوا إن الذى خلق الدنيا هو النبى ،	المفوضية	١٦٣
لأن الله فوض إليه كل الأمور ، وأقدره على الخلق ، وبعضهم		
يجعل ذلك لعلى بن أبى طالب ، ويرون أن الأئمة ينسخون		

يُجعل ذلك لعلى بن أى طالب ، ويرون أن الأئمة ينسخون الشرائع ، وينزل عليهم الوحي ، ويأتون المعجزات .		
من المشبهة . ينسبون إلى مقاتل بن سليمان .	المقاتلية	١٦٤
من الخوارج العجاردة . ينسبون إلى أى مكرم العجل .	المكرمية	١٦٥
وهم انشقاق على العالية . يقولون بكفر تارك الصلاة ، لا لتركها ، بل لجهله بالله . وكذلك قولهم في مرتكب الكبيرة .		
أنظر : [ المفضلية ] و [ الواقفية ] .	الممطورة	١٦٦
من غلاة الشيعة . ينسبون إلى أى منصور العجل ، وهو بدوى سكن الكوفة ، قيل إنه ادعى النبوة ، وأنه صاحب التأويل ، على حين كان الرسول صاحب التنزيل . ولقد قتل أبو منصور وصلب على يد يوسف بن عمر الثقفى ، ابن عم الحجاج - الذى ولى العراق ، بعد اليمى سنة ١٢٠ هـ - فخلفه ابنه الحسين بن أى منصور ، الذى لقى ذات المصير على يد المهدي العباسى .	المنصورية	١٦٧
طريقة صوفية سلفية ، نشأت في السودان ، يقودها محمد أحمد بن عبد الله [ ١٨٤٣ - ١٨٨٥ م ] الذى ادعى أنه « المهدي المنتظر » وقاد أتباعه ، والسودان ، ضد الاسعمايين التركى والغربى . وهى ذات طابع « شرعى - سلفى » .	المهدية	١٦٨
أنظر : [ المفضلية ] و [ الواقفية ] .	الموسائية	١٦٩
من الشيعة الإمامية . قالوا إن الإمامة بعد جعفر بن محمد هى لابنه موسى ، نصا عليه بالاسم .	الموسوية	١٧٠
من الخوارج العجاردة . ينسبون إلى ميمون بن عمران ، من أهل بلخ . يقولون بالقدر ، على مذهب المعتزلة ، وأن الله يرهد الخير دون الشر ، وأطفال الكفار في الجنة .	الميمونية	١٧١
- ن -		
من الشيعة الإمامية . ينسبون إلى عجلان بن ناووس - [ أو عبد الله بن ناووس ] - من أهل البصرة . يقولون إن جعفر بن محمد حى لم يميت ، وأنه هو المهدي .	الناووسية	١٧٢
من المرجئة . ينسبون إلى الحسين بن محمد النجار . قالوا إن الإيمان هو جُماع المعرفة بالله ، وبرسله ، وفرائضه	النجارية	١٧٣

المجتمع عليها ، والخضوع له بجميع ذلك ، والإقرار باللسان .

من الخوارج . ينسبون إلى نجدة بن عامر الحنفي . وهم انشقاق على الأزارقة . يقولون إن من الدين ما لا تنسج جهالته ، وهو : معرفة الله ، ورسله ، وتحريم دماء المسلمين وأموالهم ، وتحريم الغصب ، والإقرار بما جاء من عند الله جملة . ومنه ما تنسج جهالته ، وهو ما عدا ذلك حتى تقوم فيه الحجة .

النجدية ١٧٤

من المعتزلة . ينسبون إلى إبراهيم بن سيار النظام . من غلاة الشيعة . يؤطون الأئمة ، ولكنهم يختلفون في كيفية حلول اللاهوت في ناسوت الأئمة .

النظامية ١٧٥

النصيرية ١٧٦

من الشيعة . ينسبون إلى أبي جعفر محمد بن النعمان ، الذي يلقبه أهل السنة : شيطان الطاق ، ويلقبه الشيعة : مؤمن الطاق .

النعمانية ١٧٧

من الشيعة الزيدية . ينسبون إلى نعيم بن الجمان . يفضلون على بن أبي طالب ، ويصححون إمامة أبي بكر وعمر ، ولكنهم يقولون بخطأ الأمة لتقدمها « المفضل » على « الأفضل » .

النعيمية ١٧٨

من غلاة الشيعة . ينسبون إلى زعيمهم « الحميري » ، وهم فرع من الشيعية . يقولون ، مثلها ، بالحلل ، وبأن الله قد حل في « الحميري » ، كما حل في النسي ، وعلى ، والحسن ، والحسين ، وفاطمة .

الحميرية ١٧٩

مصطلح يطلقه المعتزلة على [ أهل الحديث - أصحاب الحديث ] لأنهم نبهوا - أي طرأت فرقتهم - على الحياة الفكرية ، التي ارتاد المعتزلة وأهل العدل والتوحيد صياغة معالمها ، ممثلة في علم الكلام .

النوابة ١٨٠

من المرجئة . فرع من الكرامية .

النووية ١٨١

- ه -

من الشيعة الكيسانية . قالوا إن الإمامة بعد محمد بن الحنفية هي لابنه أبي هاشم . وهم يقولون إن لكل ظاهر باطنا ، ولكل تنزيل تأويلا ، ولكل مثال في هذا العالم حقيقة .

الهاشمية ١٨٢

من المعتزلة . ينسبون إلى أبي الهذيل العلاف .

الهذيلية ١٨٣

من المعتزلة . ينسبون إلى هشام بن عمرو الفوطى . قالوا الجنة والنار لم تخلقا بعد . وقالوا لادلالة في القرآن على حلال وحرام ، والإمامة لاتتعدد مع الاختلاف عليها .	الهشامية	١٨٤
من الشيعة الإمامية . ينسبون إلى هشام بن الحكم . وهم مشبهة .	الهشامية ...	١٨٥
من المرجئة . وهم فرع من الكرامية . مشبهة بمجسمة .	الهيصمية	١٨٦
- و -		
من المرجئة . فرع من الكرامية . وهم مشبهة بمجسمة .	الواحدية	١٨٧
من المعتزلة . ينسبون إلى أبى حذيفة وأصل بن عطاء .	الواصلية	١٨٨
من الشيعة الإمامية . ينسبون إلى الفضل بن جعفر .	الواقفية	١٨٩
يقولون إن موسى بن جعفر حى ، وأنه هو المهدي - [ وتسبى : المبطورة - والمفضلية - والموسائية ] - حركة تجديد دينى ، على أساس سلفى ، قادها ، فى نجد ، محمد بن عبد الوهاب ، فى القرن الثامن عشر الميلادى . وهى امتداد للمذهب أهل الحديث ، وخاصة أحمد بن حنبل ، وابن تيمية .	الوهابية	١٩٠
- ى -		
من الشيعة الإمامية . تنسب الى ابن ياروس . تفرعت عن الجعفرية . قالوا إن جعفر بن محمد حى ، وأنه هو المهدي .	الياروسية	١٩١
من الخوارج الإباضية . ينسبون إلى يزيد بن أنيسة ؛ يخالفون الحنفية فى الإكفار والتشريك . ويتولون الخوارج قبل نافع بن الأزرق ، ويرؤن ممن بعده .	اليزيدية	١٩٢
غلاة . يأتى مذهبهم مزيجا من الإسلام والديانات الفارسية القديمة ، يسكنون شمال العراق ، أساسا ، والبعض يقول لأنهم ينسبون إلى يزيد بن معاوية .	اليزيدية ...	١٩٣
من غلاة الشيعة . ينسبون إلى محمد بن يعفور .	اليعفرية	١٩٤
من الشيعة الزيدية . ينسبون إلى « يعقوب » . وهم يتولون أبا بكر وعمر . وينكرون الرجعة .	اليعقوبية	١٩٥
من غلاة الشيعة . وهم فرع من الخطائية - [ أنظر المعمرية ] -	اليعمرية	١٩٦
من الشيعة . ينسبون إلى يونس بن عبد الرحمن القمى .	اليونسية	١٩٧
		٣٨٠

وهم مشبهة .  
١٩٨ اليونسية ... من المرجحة . ينسبون إلى يونس السمري . قالوا إن الإيمان  
هو اجتماع المعرفة بالله ، والخضوع له ، وهو ترك الاستكبار  
عليه ، والمحبة له .

---

هذه هي فرق الإسلام .. الأصول منها والفروع ، الكليات والصغرى .. ما تبلور منها  
لأسباب سياسية واجتماعية ، وما نشأ في الجدل الذي احتدم حول الإلهيات ...  
جمعناها .. وصنفناها أبجدياً ... لتكون دليلاً للقارئ والباحث في تراث حضارة العرب  
والمسلمين ..

## المصادر

- آدم معز : [ الحضارة الاسلامية في القرن الرابع الهجري ] ترجمة : د . محمد عبد الهادي أبو ريدة . طبعة بيروت سنة ١٩٦٧ م .
- ابن أبي الحديد : [ شرح نهج البلاغة ] تحقيق : محمد أبو الفضل ابراهيم . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م .
- ابن الأثير : [ اللباب في تهذيب الأنساب ] . طبعة دار صادر . بيروت .
- ابن تيمية : [ السياسة الشرعية ] تحقيق : محمد ابراهيم البنا ، ومحمد أحمد عاشور . طبعة القاهرة سنة ١٩٧١ م .
- ابن تيمية : [ منهج السنة ] طبعة القاهرة ، الأولى .
- ابن تيمية : [ مجموعة رسائل : [ العبودية ] ، [ الواسطة بين الحق والخلق ] ، [ الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان ] مطبوعة ضمن مجموعة عناوينها [ مجموعة التوحيد ] طبعة مصورة بدار الفكر العربي — بيروت — عن طبعة المكتبة السلفية بالمدينة المنورة .
- ابن تيمية ( أبو حمص عمر ) : [ متن عقيدة التوحيد ] . نشر موتيلينسكى . باريس سنة ١٩٣٠ م .
- ابن تيمية : [ مقدمة التوحيد وشرحها ] تصحيح وتعليق : أبو اسحاق ابراهيم بن أطفيش الجزائري . طبعة القاهرة سنة ١٣٥٣ هـ .
- ابن جنى ( أبو الفتح عثمان ) : [ الخصائص ] طبعة القاهرة سنة ١٩١٣ م .
- ابن حزم الأندلسي : [ الفصل في الملل والأهواء والنحل ] طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .
- ابن حنبل ( الإمام أحمد ) : [ المسند ] طبعة القاهرة سنة ١٣١٣ هـ .
- ابن حنبل : [ الرد على الزنادقة والجهمية ] تحقيق : د . علي سامي النشار ، ود . عمار طالى . طبعة الاسكندرية — ضمن مجموعة عناوينها [ عقائد السلف ] — سنة ١٩٧١ م .
- ابن خلدون : [ المقدمة ] طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ .
- ابن رشد ( أبو الوليد ) : [ فصل المقال ] تحقيق : د . محمد عمار . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٢ م .
- ابن سعد : [ الطبقات ] . طبعة دار التحرير . القاهرة .
- ابن عبد الوهاب : [ عدة رسائل ، منشورة بكتاب [ مجموعة التوحيد ] طبعة مصورة لدار الفكر العربي — بيروت — عن طبعة المكتبة السلفية بالمدينة المنورة .
- ابن قتيبة : [ المعارف ] تحقيق : د . ثروت عكاشة . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٠ م .
- ابن قتيبة : [ عيون الأخبار ] طبعة دار الكتب المصرية .
- ابن القيم : [ الإمامة والسياسة ] طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .
- ابن القيم : [ الطرق الحكيمة في السياسة الشرعية ] تحقيق : د . جميل غازي . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٧ م .
- ابن القيم : [ اعلام الموقعين ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .
- ابن ماجه : [ السنن ] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٢ م .



- ابن المرتضى (أحمد) : [باب ذكر المعتزلة] — من كتاب «المنية والأمل» — تحقيق : توما أرنولد . طبعة الهند سنة ١٣١٦ هـ .
- ابن النديم : [المهرست] طبعة ليزر سنة ١٨٧١ م .
- أبو داود : [السنن] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٢ م .
- أبو شامة : [كتاب الروضتين في أخبار الدولتين النورية والصلاحية] طبعة القاهرة سنة ١٢٨٧ هـ .
- أبو يعلى الفراء : [الأحكام السلطانية] طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م .
- أحمد صبحي (دكتور) : [نظرية الإمامة عند الشيعة الأئني عشرية] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .
- أحمد صدق الدجاني (دكتور) : [الحركة السنوسية] طبعة بيروت سنة ١٩٦٧ م .
- أرنولد (سير توماس . و) : [الدعوة إلى الاسلام] ترجمة : د . حسن ابراهيم حسن ، د . عبد المجيد عابدين ، إسماعيل النحراوى . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠ م .
- الأشعري (أبو الحسن) : [مقالات الإسلاميين] طبعة استانبول سنة ١٩٢٩ م ، وطبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .
- الأصفهاني (أبو الفرج) : [الأغانى] طبعة دار الشعب . القاهرة .
- مقاتل الطالبين [تحقيق : سيد صقر . طبعة دار المعرفة . بيروت .
- الألفاى (جمال الدين) : [الأعمال الكاملة] دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .
- العروة الوثقى [ — مجلد مقالها — طبعة القاهرة سنة ١٩٢٧ م .
- المير نصرى نادر (دكتور) : [فلسفة المعتزلة] طبعة الاسكندرية .
- الباقلاوى : [المجهد] تحقيق : د . محمود محمد الخضرى ، د . محمد عبد الهادى أبو ريدة . طبعة القاهرة سنة ١٩٤٧ م .
- البخارى (الإمام) : [الصحيح] . طبعة دار الشعب . القاهرة .
- البهادوى (عبد القاهر) : [الفرق بين الفرق] طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م . وطبعة دار الآفاق الجديدة . بيروت .
- أصول الدين [ طبعة استانبول سنة ١٩٣٨ م .
- البهناوى : [تفسير البهناوى] طبعة القاهرة سنة ١٩٢٦ م .
- الترمذى : [السنن] طبعة القاهرة سنة ١٩٣٧ م .
- التهانوى : [كشف اصطلاحات الفنون] طبعة الهند سنة ١٨٩٢ م .
- الجاحظ : [الحيوان] تحقيق : عبد السلام هارون . طبعة القاهرة ، الثانية .
- رسائل الجاحظ [ تحقيق : عبد السلام هارون . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤ ، وسنة ١٩٦٥ م .
- البيان والتبيين [ طبعة بيروت سنة ١٩٦٨ م .
- جب (هاملتون) : [دراسات في حضارة الاسلام] ترجمة : د . إحسان عباس ، د . محمد نجم ، د . محمود زايد . طبعة بيروت سنة ١٩٦٤ م .
- الجبرقى (عبد الرحمن) : [عجائب الآثار في التراجم والأخبار] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٨ م .
- الجرجاني (الشرىف) : [التعريفات] طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م .

- جلال عبد الحميد موسى (دكتور) : [ نشأة الأشعرية وتطورها ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٥ م .  
 جمال الدين القاسمي : [ تاريخ الجهمية والمعتزلة ] طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .  
 جورج أنطونيوس : [ يقظة العرب ] تعريب : علي حيدر الزكائي . طبعة دمشق سنة ١٩٤٦ م .  
 الجوهري : [ كتاب الإرشاد ] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٠ م .  
 حاجي خليفة : [ كشف الظنون عن أساس الكتب والفنون ] طبعة استانبول سنة ١٩٤١ م .  
 الحليمي ( آية الله ) : [ الحكومة الإسلامية ] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٩ م .  
 الخوارزمي : [ مفاتيح العلوم ] طبعة القاهرة سنة ١٣٤٢ هـ .  
 الخطاط : [ الانتصار ] تحقيق : نبرج . طبعة القاهرة سنة ١٩٢٥ م .  
 خير الدين التونسي : [ أقوم المسالك في معرفة أحوال الممالك ] تحقيق : د . مصطفى الشنولي . طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م .  
 الدارمي : [ السنن ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م .  
 الرازي ( الفخر ) : [ اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ] طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م .  
 الزركلي ( خير الدين ) : [ الأعلام ] طبعة بيروت ، الثالثة .

- الشهرستاني : [ الملل والنحل ] طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .  
 : [ نهاية الإقدام ] تحقيق : جيوم . طبعة مصورة ، بدون تاريخ ولا مكان للطبع .  
 الصادق المهدي : [ يسألونك عن المهدية ] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٥ م .  
 صفي الدين البغدادي : [ مراصد الاطلاع ] طبعة القاهرة سنة ١٩٥٤ م .  
 الطبري ( ابن جرير ) : [ تاريخ الأمم والملوك ] تحقيق : محمد أبو الفضل إبراهيم . طبعة دار المعارف . القاهرة .  
 طه حسين ( دكتور ) : [ الفتنة الكبرى ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ ، وسنة ١٩٧٠ م .  
 الطهطاوي ( رفاة ) : [ الأعمال الكاملة ] دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .  
 الطوسي ( نصير الدين ) : [ تلخيص الشافعي ] تحقيق : السيد حسين صالح بحر العلوم . طبعة النجف سنة ١٣٨٣ ، سنة ١٣٨٤ هـ .  
 : [ تلخيص محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين ] طبعة القاهرة — على هامش المحصل — سنة ١٣٣٢ هـ .  
 عبد الجبار بن أحمد ( قاضي القضاة ) : [ المغني في أبواب التوحيد والعدل ] طبعة القاهرة .  
 : [ شرح الأصول الخمسة ] تحقيق : د . عبد الكريم عثمان . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٥ م .  
 : [ تثبيت دلائل النبوة ] تحقيق : د . عبد الكريم عثمان . طبعة القاهرة سنة

- ١٩٦٦ م .
- [ المجموع المحيط ] مخطوط مصور . دار الكتب المصرية .
- [ فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ] تحقيق : فؤاد سيد . طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م .
- عبد الرحمن بدوي (دكتور) : [ مذاهب الاسلاميين ] طبعة بيروت سنة ١٩٧١ م .
- عبد الكريم الخطيب : [ الدعوة الوهابية ] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٤ م .
- عبد الكريم عثمان (دكتور) : [ قاضى القضاة عبد الجبار بن أحمد ] طبعة بيروت سنة ١٩٦٧ م .
- علي بن أبي طالب (الإمام) : [ نهج البلاغة ] طبعة دار الشعب ، القاهرة .
- علي سامي النشار (دكتور) : [ نشأة الفكر الفلسفى فى الاسلام ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .
- علي فهمى عشم (دكتور) : [ الجباليان أبو علي وأبو هاشم ] طبعة طرابلس — ليبيا — سنة ١٩٦٨ م .
- الغزالي (أبو حامد) : [ الاقتصاد فى الاعتقاد ] طبعة القاهرة — صبيح — بدون تاريخ .
- [ تمهات الفلاسفة ] طبعة القاهرة سنة ١٩٠٣ م .
- [ فيصل التفرقة بين الاسلام والزندقة ] طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧ م .
- [ إحياء علوم الدين ] طبعة دار الشعب ، القاهرة .
- [ السيادة العربية والاشيعة والاسرائيليات فى عهد بنى أمية ] ترجمة : د . حسن إبراهيم حسن ، ومحمد زكى إبراهيم . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٥ م .
- فصيحى عبد العزيز : [ الخمينى : الحل الاسلامى والبدل ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .
- فلهوزن : [ الدولة العربية الكبرى ] ترجمة : د . عبد الهادى أبو ريدة . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .
- [ الحوارج والشيعة ] ترجمة : د . عبد الرحمن بدوي . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٨ م .
- القلقشندي : [ صبحى الأعشى ] طبعة دار الكتب المصرية .
- كحالة (عمر رضا) : [ معجم المؤلفين ] طبعة دمشق .
- الكلىنى : [ الأصول من الكافى ] تحقيق : على أكبر العفارى . طبعة طهران سنة ١٣٨٨ هـ .
- الكواكى (عبد الرحمن) : [ الأعمال الكاملة ] دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٥ م .
- لوثروب ستودارد : [ حاضرم العالم الاسلامى ] ترجمة : عجاج نونى . تعليقات : شبيب أرسلان . طبعة بيروت سنة ١٩٧١ م .
- لويس (برنارد) : [ أصول الاسماعيلية ] ترجمة : خليل أحمد جلول ، وجاسم محمد الرجد . طبعة دار الكتاب العربى ، القاهرة . بدون تاريخ .
- الموردى (أبو الحسن) : [ أدب القاضى ] تحقيق : محمد هلال السرحان . طبعة بغداد سنة ١٩٧١ م .
- [ أدب الدنيا والدين ] تحقيق : مصطفى السقا . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٣ م .

- : [ الأحكام السلطانية ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٠ م .
- المبرد (أبو العباس محمد بن يزيد) : [ الكامل — باب الخوارج ] طبعة دمشق سنة ١٩٧٢ م .
- محمد إبراهيم أبو سليم (دكتور) : [ الحركة الفكرية في المهدية ] طبعة الخرطوم سنة ١٩٧٠ م .
- محمد باقر الصدر : [ التشيع ظاهرة طبيعية في إطار الدعوة الإسلامية ] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٧ م .
- محمد رضا المظفر : [ عقائد الإمامية ] طبعة النجف ، دار النعمان . وطبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م .
- محمد ضياء الدين الرئيس (دكتور) : [ النظريات السياسية الإسلامية ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٠ م .
- محمد عبده (الاستاذ الامام) : [ الأعمال الكاملة ] دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .
- : [ الاسلام والرد على منتقديه ] — مع آخرين — طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨ م .
- محمد عضاوة (دكتور) : [ المعتزلة ومشكلة الحرية الانسانية ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .
- : [ الخلافة ونشأة الأحزاب الإسلامية ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٧ م .
- : [ المعتزلة وأصول الحكم ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٧ م .
- : [ المعتزلة والثورة ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٧ م .
- : [ نظرية الخلافة الإسلامية ] طبعة القاهرة سنة ١٩٨٠ م .
- : [ مسلمون ثوار ] طبعة بيروت سنة ١٩٧٤ م .
- : [ الأمة العربية وقضية التوحيد ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م .
- محمد فؤاد شكرى (دكتور) : [ مصر والسودان ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣ م .
- محمد فؤاد عبد الباقي : [ المعجم المفسر لألفاظ القرآن الكريم ] طبعة دار الشعب . القاهرة .
- محمود قاسم (دكتور) : [ الامام ابن باديس ] طبعة دار المعارف . القاهرة .
- مدكور (إبراهيم — دكتور) : [ في الفلسفة الإسلامية ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .
- المرتضى (الشريف) : [ أمالي المرتضى ] تحقيق : محمد أبو الفضل إبراهيم . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٤ م .
- : [ مجموع من كلام السيد المرتضى ] مخطوط بالمكتبة التيمورية — دار الكتب المصرية .
- المسعودى : [ مروج الذهب ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م .
- مسلم (الامام) : [ صحيح مسلم ] طبعة محمود توفيق ، القاهرة — بشرح النووي — . وطبعة القاهرة سنة ١٩٥٥ م .
- المقريزى (تقى الدين) : [ الخطوط ] طبعة دار التحرير . القاهرة .
- المهدى (محمد أحمد) : [ منشورات المهدية ] تحقيق : د . محمد إبراهيم أبو سليم . طبعة بيروت سنة ١٩٦٩ م .
- ناجى حسن : [ ثورة زيد بن علي ] طبعة بغداد سنة ١٩٦٦ م .
- النسافى : [ السنن ] طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤ م .
- نصر بن مزاحم المقرئ : [ وقعة صفين ] تحقيق : عبد السلام هارون . طبعة القاهرة سنة ١٣٨٢ هـ .

نعم زكى فهمى ( دكتور ) : [ طرق التجارة الدولية ومحطاتها بين الشرق والغرب ] طبعة القاهرة سنة ١٩٧٣ م .

نليو : [ بحوث فى المعتزلة ] ترجمة : د . عبد الرحمن بدوى . طبعة القاهرة — ضمن مجموعة :

« التراث اليونانى فى الحضارة الاسلامية » — سنة ١٩٦٥ م .

الويعتى : [ فرق الشيعة ] تحقيق : هـ . ريتز . طبعة استانبول سنة ١٩٣١ م .

ونسلك ( اى . اى ) وآخرين : [ المعجم المفهرس لألفاظ الحديث النبوى الشريف ] طبعة ليدن سنة ١٩٣٦ — سنة ١٩٦٩ م .

\* \* \*

[ دائرة المعارف الاسلامية ] الترجمة العربية . طبعة دار الشعب . القاهرة .

[ الدستور الاسلامى لجمهورية إيران الاسلامية ] طبعة إيران — قم سنة ١٩٧٩ م .

## دوريات

[ العربى ] مقال لابن باديس . عدد إبريل سنة ١٩٧٨ م .

[ المورد ] رسالة للأفغانى — العدد الأول — المجلد السابع سنة ١٩٧٨ م .

## الفهرس

صفحة		
٥	.....	تقديم
٩	.....	الحوارج
١١	.....	النشأة الأولى
١٤	.....	والتسمية
١٦	.....	والمبادئ العامة
٢٣	.....	ومعاركهم على درب الثورة المستمرة
٢٧	.....	وغلافتهم وما أصابهم من انقسامات
٣٣	.....	المرجعة
٣٤	.....	الإرجاء الأموى
٣٥	.....	والإرجاء الثورى
٣٩	.....	ومعنى آخر للإرجاء
٤٣	.....	المحتزلة
٤٥	.....	الانشقاق — الاعتزال —
٤٧	.....	الأصول الخمسة : [ العدل ، التوحيد ، الوعد والوعيد ، المنزلة بين المنزلتين ، الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ]
٥٣	.....	التنظيم
٥٧	.....	الدلالة الحضارية
٦٠	.....	القوى الاجتماعية التى مثلوها
٧٥	.....	الثورة فى سبيل الخلافة الشورية
٧٩	.....	ورجال دولة
٨٣	.....	المحنة
٨٤	.....	صحوة ثانية
٨٦	.....	الزيدية
٩٧	.....	الإطار والمناخ
٩٧	.....	زيد : العالم .. العابد .. الناظر
١٠٢	.....	الإعداد للثورة
١٠٨	.....	لجهاز الثورة .. واستشهاد زيد
١١٠	.....	زيد : الأسطورة .. والزيدية : الثورة المستمرة
٢١٤	.....	الزيدية : الفرقة
١١٧	.....	السلفية
١٢٥	.....	السلفية : ظاهرة عباسية
١٢٨	.....	العالم الأولى والرئيسية للسلفية
١٣٠	.....	السلفية تنتعش
١٣٣	.....	

١٣٧	المنهج التصويصي .....	
١٤٠	النص .. لا الرأي .....	
١٤١	النص .. لا القياس. النص .. لا التأويل .. ولا الذوق .. ولا العقل .. ولا السببية	
١٤٤	التصويص ، وحدها ، مصدر الحلال والحرام .....	
١٤٦	تناقض .....	
١٤٨	في الفكر السياسي .....	
١٦٣	.....	الأشعرية
١٦٥	المناح الفكرى لهذا التحول التاريخى .....	
١٦٨	منطلقات الوسطية الأشعرية ومعالمها .....	
١٧٠	تطور الأشعرية .....	
١٧٦	الله .. سبحانه وتعالى .....	
١٧٩	الإيمان .....	
١٨١	القرآن .....	
١٨٣	أفعال الإنسان .....	
١٩٠	الفكر السياسى [ الإمامة ] .....	
١٩٢	انتشار الأشعرية .....	
١٩٩	.....	الشيعة الإثنى عشرية
٢٠٠	التشيع سابق لظهور الشيعة كفرقة .....	
٢٠٥	نظرية الإمامة الشيعية .....	
٢١٥	وغير الإمامة : [ التوحيد ، والعدل ، وأفعال الانسان ، والحسن والقبح ذاتيان ، والعقلانية ، والعدل الاجتماعى ، والبداء ، والتقية ، والرجعة ] .....	
٢٢١	ثورة الفقهاء بقيادة الخمينى تضع نظرية الإمامة فى التطبيق .....	
٢٢٤	الخمينى ونظرية الإمامة .....	
٢٢٥	١ - واقع المسلمين المعاصر .....	
٢٣١	٢ - الإسلام : الثورة .....	
٢٣٨	٣ - عموم ولاية الفقيه .....	
٢٥٣	.....	الوهابية
٢٦١	.....	السنوسية
٢٧١	.....	المهدية
٢٨٥	.....	الجامعة الإسلامية
٢٨٥	السلفية العقلانية المستنيرة .....	
٢٩١	أبرز الأعلام .....	
٢٩٧	فى مواجهة : فكرية العصور الوسطى .....	
٣٠٠	وفى مواجهة : التنكر للعقل .....	
٣٠٩	وفى مواجهة : السلطة الدينية .....	
٣١١	ومع العروبة .. ضد التيار الاقوامى .....	

٢٢٧	..... ومع الديمقراطية .. ضد الاستبداد	
٣٣٠	..... وبالثورة الوطنية .. ضد الاستعمار	
٣٣٥	..... وحضارة : جديدة .. وتميزة	
٣٤٩	.....	ملحق
٣٥١	..... ١ - تعداد الفرق الاسلامية	
٣٦١	..... ٢ - ثبت أجمدى بالفرق الاسلامية	
٣٨٢	.....	المصادر
	.....	الفهرس



## للمؤلف

### أ - تأليف :

- ١ - الاسلام وفلسفة الحكم .
- ٢ - الاسلام بين العلمانية والسلطة الدينية .
- ٣ - الاسلام وأصول الحكم [ دراسة ووثائق ]
- ٤ - الاسلام والسلطة الدينية .
- ٥ - نظرية الخلافة الاسلامية .
- ٦ - الاسلام والحرب الدينية .
- ٧ - الاسلام والعروبة والعلمانية .
- ٨ - الاسلام والوحدة الوطنية — (القومية) —
- ٩ - الاسلام وقضايا العصر .
- ١٠ - الاسلام والثورة .
- ١١ - الاسلام والمرأة — في رأى الإمام محمد عبده —
- ١٢ - المعتزلة ومشكلة الحرية الانسانية .
- ١٣ - مسلمون ثوار .
- ١٤ - ثورة الزنج .
- ١٥ - تيارات الفكر الاسلامى .
- ١٦ - تيارات اليقظة الاسلامية الحديثة .
- ١٧ - العرب والتحدى [ تحديات لها تاريخ ] .
- ١٨ - الفكر الاجتماعى لعلى بن أبى طالب .
- ١٩ - العدل الاجتماعى لعمر بن الخطاب .
- ٢٠ - عمر بن عبد العزيز — خامس الخلفاء الراشدين —
- ٢١ - نظرة جديدة إلى التراث .
- ٢٢ - التراث فى ضوء العقل .
- ٢٣ - التراث الاسلامى والمستقبل .
- ٢٤ - دراسات فى الوعى بالتاريخ .
- ٢٥ - عندما أصبحت مصر عربية .
- ٢٦ - معارك العرب ضد الغزاة .
- ٢٧ - الامام محمد عبده — مجدد الاسلام .
- ٢٨ - تجديد الفكر الاسلامى — محمد عبده ومدرسته .
- ٢٩ - الامام محمد عبده — سيرته وأعماله .
- ٣٠ - قاسم أمين وتحرير المرأة .
- ٣١ - رفاعة الطهطاوى .
- ٣٢ - على مبارك .

- ٣٣ - عبد الرحمن الكواكبي .
- ٣٤ - جمال الدين الأفغاني .
- ٣٥ - المادية والثالية في فلسفة ابن رشد .
- ٣٦ - القومية العربية ومؤامرات أمريكا ضد وحدة العرب .
- ٣٧ - فجر اليقظة القومية .
- ٣٨ - العروبة في العصر الحديث .
- ٣٩ - الأمة العربية وقضية الوحدة .
- ٤٠ - الجامعة الإسلامية والفكرة القومية عند مصطلحي كامل .
- ٤١ - اسرائيل .. هل هي سامية ؟ .
- ٤٢ - ماذا يعني الاستقلال الحضاري لأمتنا العربية الإسلامية ؟ .
- ٤٣ - الفكر القائل للثورة الإيرانية .
- ٤٤ - الفريضة الغائبة .. عرض وحوار وتقييم .

#### ب - دراسة وتحقيق :

- ٤٥ - الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوي .
- ٤٦ - الأعمال الكاملة لعل مبارك .
- ٤٧ - الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني .
- ٤٨ - الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده .
- ٤٩ - الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي .
- ٥٠ - الأعمال الكاملة لقاسم أمين .
- ٥١ - رسائل العدل والتوحيد - لمجموعة من أئمة أهل العدل والتوحيد .
- ٥٢ - فصل المقال فيما بين الحكمة والشرعية من الاتصال - لابن رشد .
- ٥٣ - رسالة التوحيد - للإمام محمد عبده .
- ٥٤ - التوفيقات الإلهامية في مقارنة التواريخ المجرية بالسنون الأفرنكية والقطيطة . محمد مختار باشا المصري .

رقم الإيداع : ١٨٣١٠ / ١٩٩١

التقديم الأول : ٤٠ - ٠٠٣٥ - ٠٩ - ٩٧٧

#### مطابع الشروقة

القاهرة : ٨ شارع سيديو المصري - ت : ٤٠٢٣٣٩٩ - فاكس : ٤٠٣٧٥٦٧ (٠٢)  
بيروت : ص.ب : ٨٠٦٤ - هاتف : ٣١٥٨٥٩ - ٨١٧٢١٣ - فاكس : ٨١٧٧٦٥ (٠١)



الغلاف للفنان حلمى التونى

## تيارات الفكر الإسلامى

تاريخ هذه الأمة ليس فقط : سياسة الخلفاء .. والسلطين ؟! ..  
فالفكر ، الذى أبدع الحضارة ، هو أعظم إنجازات الإسلام  
والمسلمين .. بل إنه هو صانع السياسة ، والخلفاء ، والسلطين ! ..  
ولن ندرك حقيقة تاريخنا الحضارى ، إلا إذا أدركنا حقيقة  
التيارات والمدارس والمذاهب الفكرية ، التى صنعتها .. والتى تصارعت  
فيه ! ..

بل إننا لن ندرك تيارات « الصحوة الإسلامية » المعاصرة ، إلا  
بإدراك جذورها فى هذا التاريخ ..

فمن : « الخوارج » .. إلى تيار « الجامعة الإسلامية » الحديث ..  
وعبر : « المرجئة » و « المعتزلة » و « الزيدية » و « السلفية » و « الأشعرية »  
و « الشيعة » و « الوهابية » و « السنوسية » و « المهديّة » .. إلخ .. إلخ ..  
يقدم هذا الكتاب خريطة التيارات الفكرية التى صنعت حضارة  
الإسلام .. محددا فيها : « طاقات التقدم » .. و « قيود التخلف  
والجمود » ؟! ..

إنه « نافذة » للوعى بالتاريخ .. وسبيل لاستشراف المستقبل  
الإسلامى المنشود ! ..